

Д. Н. Бородинъ.

ИТОГИ РАБОТЪ ПЕРВАГО ВСЕРОССІЙСКАГО СЪѢЗДА ПО БОРЬБѢ СЪ ПЬЯНСТВОМЪ.

ИЛЛЮСТРИРОВАННОЕ ИЗДАНІЕ.



С.-ПЕТЕРБУРГЪ.
С.-Петербургская Коммерч. Типо-Литографія Виленчикъ, Фонтанка, 52-54.
1910.

Подготовительныя работы по организаціи Съѣзда.

Еще въ 1893 году мы на страницахъ газеты „Новости" говорили, что для изысканія наиболѣе цѣлесообразныхъ способовъ и мѣръ борьбы съ пьянствомъ и для всесторонняго ознакомленія съ вопросомъ о значеніи алкоголя въ нравственномъ, гигіеническомъ и медицинскомъ отношеніяхъ, слѣдуетъ созвать съѣздъ представителей отъ обществъ трезвости и воздержанія. Тогда же мы предлагали С.-Петербургскому обществу трезвости взять на себя починъ въ этомъ вопросѣ.

О необходимости созвать Съѣздъ высказывался Н. И. Григорьевъ во время выставки 1895 года, въ Нижнемъ-Новгородѣ.

Затѣмъ вопросъ о созывѣ съѣзда дѣятелей по борьбѣ съ алкоголизмомъ по нашей же иниціативѣ въ 1902 году внесенъ былъ на обсужденіе алкогольной комиссіи при обществѣ охраненія народнаго здравія. Вопросъ этотъ тогда вызвалъ продолжительныя пренія и обсуждался въ двухъ засѣданіяхъ. Мнѣнія ораторовъ раздѣлились. Одни признавали необходимымъ поторопиться съ съѣздомъ, считая его важнымъ средствомъ для пропаганды идеи трезвости и привлеченія новыхъ работниковъ. Въ этомъ смыслѣ высказались Н. И. Григорьевъ, Д. Н. Бородинъ, Д. А. Дриль, А. Я. Данилевскій, В. И. Покровскій. Другіе, наоборотъ, считали необходимымъ лучше подготовиться къ съѣзду и находили невозможнымъ организовать „хорошій" съѣздъ раньше 2—3 лѣтъ; дурно же организованный, можетъ только повредить дѣлу; кромѣ того, въ виду предстоявшихъ Пироговскаго (въ 1904 г.) и психіатрическаго съѣздовъ, на которыхъ вопросъ объ алкоголизмѣ, несомнѣнно долженъ былъ занять видное мѣсто, полагали полезнымъ назначить съѣздъ дѣятелей по борьбѣ съ алкоголизмомъ послѣ Пироговскаго. Къ этому мнѣнію присоединились И. А. Дмитріевъ, М. Н. Нижегородцевъ и нѣкоторые другіе. Въ заключеніе рѣшено было, не предрѣшая вопроса о времени съѣзда, образовать особую комиссію, которой поручить сейчасъ же приступить къ выработкѣ программы съѣзда и работамъ по его организаціи—снестись съ обществами и потомъ внести докладъ. Въ эту комиссію избраны: А. Я. Данилевскій, Д. А. Дриль, Д. Н. Бородинъ, г. Синани, М. Н. Нижегородцевъ, Н. И. Григорьевъ, А. П. Черемшанскій, И. А. Дмитріевъ, г. Піотровскій, г. Скаржинскій, В. И. Покровскій, Д. П. Никольскій, Г. И. Дембо, А. А. Шумахеръ и П. Я. Розенбахъ.

Намъ неизвѣстно, созывалась-ли эта комиссія и почему вмѣстѣ съ этой комиссіей заглохъ и самый вопросъ о созывѣ съѣзда. Только черезъ 6 лѣтъ, 29 октября 1908 года, въ той же алкогольной комиссіи, мы снова возбудили вопросъ о созывѣ всероссійскаго съѣзда дѣятелей по борьбѣ съ пьянствомъ.

Комиссія по изученію алкоголизма, состоящая при Русскомъ Обществѣ охраненія народнаго здравія, всесторонне изслѣдуя въ теченіе болѣе 11 лѣтъ алкогольный вопросъ вообще и условія проявленія алкоголизма въ Россіи въ частности, признала необходимымъ возбудить ходатайство о созывѣ всероссійскаго съѣзда по борьбѣ съ пьянствомъ.

Собраніе комиссіи единогласно высказалось за желательность скорѣйшаго созыва съѣзда. Къ участію въ съѣздѣ рѣшено привлечь и другія медицинскія коллегіальныя учрежденія, разрабатывающія вопросы объ алкоголизмѣ. Для выработки программы предполагаемаго съѣзда избрана особая комиссія, въ составѣ предсѣдателя общества охраненія народнаго здравія **В. О. Губерта**, предсѣдателя комиссіи **М. Н. Нижегородцева, Д. А. Дриля и Д. Н. Бородина.**

Комиссія изъ 4-хъ энергично принялась за разработку общаго плана организаціи перваго всероссійскаго съѣзда по борьбѣ съ пьянствомъ. Она исходило изъ того основного принципа, что задача перваго съѣзда должна быть двоякая: съ одной стороны, дѣятелямъ по борьбѣ съ пьянствомъ предстоитъ путемъ обмѣна мнѣній выработать общія основанія для дружной планомѣрной работы на мѣстахъ, въ цѣляхъ подготовки населенія къ усвоенію и поддержанію будущихъ законодательныхъ мѣръ; съ другой стороны, цѣлью съѣзда являлась широкая пропаганда идей трезвости, чтобы такимъ образомъ положить основу общественному движенію за полное отрезвленіе народа.

Полагая, что „въ единеніи сила", въ комиссіи, по изученію алкоголизма, подъ девизомъ „отрезвленія народа", мирно трудились плечо къ плечу представители разнообразныхъ направленій и теченій.

Вопросъ о народномъ пьянствѣ властно требовалъ своего разрѣшенія. Недаромъ наши законодательныя палаты, Государственная Дума и Государственный Совѣтъ, можно сказать, на зарѣ своей дѣятельности усердно взялись за борьбу съ алкоголизмомъ и, нужно надѣяться, рядомъ цѣлесообразныхъ законодательныхъ мѣръ положатъ одинъ изъ основныхъ устоевъ великаго дѣла отрезвленія русскаго народа. Но государственныя и законодательныя мѣропріятія лишь тогда приведутъ къ цѣли, когда само общество и, наконецъ, народныя массы проникнутся яснымъ сознаніемъ того вреда, какой наносится алкоголемъ человѣческому организму и благополучію человѣческаго общества.

Въ антиалкогольномъ движеніи на Западѣ борются между собою два теченія: сторонники одного стоятъ за абсолютное воздержаніе отъ алкоголя (это — „трезвенники“ въ строгомъ смыслѣ слова); послѣдователи же другого теченія, допуская умѣренное употребленіе спиртныхъ напитковъ, борются, однако, противъ пьянства во всѣхъ его проявленіяхъ. У насъ въ Россіи противоалкогольное движеніе только зарождается; сторонники трезвости и представители умѣренности пока еще не разбились на два враждебныхъ лагеря.

Въ цѣломъ рядѣ засѣданій, комиссія 4-хъ, выработала проектъ общаго плана организаціи перваго Всероссійскаго Съѣзда по борьбѣ съ пьянствомъ и намѣтила общую схему предварительныхъ работъ по созыву съѣзда, а равно и техническія условія работъ съѣзда по открытіи его. Вмѣстѣ съ тѣмъ ею же была выработана общая и подробная программа занятій съѣзда, которыя затѣмъ были одобрены организаціоннымъ комитетомъ съѣзда.

По окончаніи работъ комиссіи 4-хъ въ засѣданіи алкогольной комиссіи избранъ былъ организаціонный комитетъ I Всероссійскаго Съѣзда по борьбѣ съ пьянствомъ, въ составъ котораго вошло 51 члена.

Проектъ Комиссіи 4-хъ былъ тщательно разсмотрѣнъ и принятъ Комитетомъ въ январѣ 1909 г. въ засѣданіяхъ котораго было окончательно разсмотрѣна и утверждена общая программа и планъ работъ Съѣзда.

Въ принятомъ планѣ Комитетъ исходилъ изъ того начала, что Съѣздъ долженъ быть вполнѣ безпартійнымъ, долженъ оставаться внѣ всякихъ политическихъ партійныхъ взглядовъ. Разъ бѣдствіе массоваго алкоголизма есть общее бѣдствіе родины—не можетъ и не должно быть раздѣльности партій. Здѣсь всѣ заинтересованы и всякій, достаточно сознающій величайшую опасность алкогольнаго вырожденія породы въ дѣйствующемъ и нисходящихъ поколѣніяхъ, долженъ имѣть возможность внести свой посильный вкладъ въ общерусское дѣло борьбы съ алкоголизмомъ. А на политическо-партійной почвѣ это мало достижимо. На ней разгораются страсти и даже благороднѣйшіе люди сталкиваются и расходятся. Съѣзду же нужна общая, дружная, спокойно-вдумчивая работа и пусть всякая партійность остается на ея границахъ. Это необходимое условіе, если желателенъ — а въ этомъ нельзя сомнѣваться—какой-либо успѣхъ предпринятаго дѣла борьбы и его дальнѣйшаго поступательнаго развитія. При этомъ комитетъ твердо былъ увѣренъ, что, при добромъ желаніи и ясномъ сознаніи размѣровъ великаго зла алкоголизма, дружная общая работа сторонниковъ различныхъ взглядовъ на этой почвѣ вполнѣ возможна. Конечно, Комитетъ не могъ разсчитывать, что первый Съѣздъ достигнетъ очень значительныхъ практическихъ результатовъ. Исторія на всемъ своемъ протяженіи не знала и не знаетъ большихъ скачковъ и рѣзкихъ

измѣненій въ существѣ. Все въ ней происходитъ и совершается путемъ постепеннаго эволюціонаго развитія. Это всеобщій законъ явленій міра человѣка и общества.

Въ составленіи общей программы занятій Съѣзда Комитетъ исходилъ отъ того непоколебимаго всеобщаго закона, говорящаго, что, не зная и не устраняя производящихъ причинъ вредныхъ явленій, невозможно устранить и самыя явленія, какъ необходимыя только слѣдствія. Поэтому программа широко поставила вопросъ о причинахъ.

Причины индивидуальныя и причины общественныя алкоголизма она выдѣлила въ двѣ самостоятельныя секціи, оставляя на долю третьей изысканіе практическихъ мѣропріятій, которыя, дѣйствуя на производящія причины, могли бы постепенно ослаблять, а въ болѣе отдаленномъ конечномъ результатѣ и устранять великое народное бѣдствіе— разорительный массовый алкоголизмъ.

Въ составъ Бюро Организаціоннаго Комитета I Всероссійскаго Съѣзда вошли:

Предсѣдатель: **М. Н. Нижегородцевъ.** Замѣстители его: **Д. А. Дриль, Д. Н. Бородинъ.** Секретари: **Г. И. Дембо, М. Г. Котельниковъ, И. В. Сажинъ, С А. Сухановъ,** Казначей **Е. Б. Контковскій.**

Исполнительная его Комиссія:

Предсѣдатель: **Д. А. Дриль.** Члены: **И. С. Клюжевъ, прот. П. А. Миртовъ** и всѣ 4 секретаря К-та.

Редакціонная Комиссія для изданія во время Съѣзда его печатнаго органа:

Д. Н. Бородинъ, Н. И. Григорьевъ. А. Л. Мендельсонъ.

Завѣдывающіе секціями:

I секція. **А. Я. Данилевскій, Н. В. Петровъ, Ф. К. Волковъ, А. Л. Мендельсонъ, П. Я. Розенбахъ, И. В. Сажинъ, С. А. Сухановъ.**

II секція. **Л. М. Гольдмерштейнъ, Г. И. Дембо. Д. А. Дриль, М. Г. Котельниковъ, М. Н. Нижегородцевъ, И. Х. Озеровъ. В. И. Покровскій, Е. Н. Тарновскій.**

III секція. **Д. Н. Бородинъ, П. Д. Енько, И. С. Клюжевъ, А. Ю. Зуевъ. Епископъ Митрофанъ, прот. П. А. Миртовъ, Д. П. Никольскій, Е. А. Чебышева-Дмитріева.**

Членами Организаціон. К-та уполномоченными для провинціи: **Н. Э. Крамеръ**—Прибалтійскій край. **Матти Геленіусъ**—Финляндія-Гельсингфорсъ. **Л. С. Миноръ** Москва. **А. М. Коровинъ**—Москва. **И. А. Сикорскій**— Кіевъ. **Б. С. Грейденбергъ**—Харьковъ. **П. П. Мигулинъ**—Харьковъ. **Б. И. Воротынскій**—Одесса. **В. И. Никольскій**—Варшава. **В. И. Осиповъ**—Казань. **А. А. Голосовъ**—Ярославль.

По окончаніи предварительныхъ работъ. Комитетъ обратился съ ходатайствомъ о разрѣшеніи Съѣзда. Правительство отнеслось вполнѣ сочувственно къ его созыву и дало свое согласіе.

До полученія разрѣшенія о созывѣ Съѣзда въ Комитетѣ всегда тревожно дебатировался вопросъ, можетъ-ли быть разрѣшенъ въ настоящее время такой съѣздъ? Корни алкоголизма тѣсно сплетаются со всѣми сторонами народной жизни; будетъ-ли дана возможность освѣтить съ достаточной полнотой эти стороны и показать ихъ связь съ алкоголизмомъ? Между тѣмъ только при этихъ условіяхъ можно было разсчитывать на извѣстный успѣхъ созываемаго съѣзда. Съ другой стороны, возбужденіе вопроса о борьбѣ съ пьянствомъ въ обѣихъ законодательныхъ палатахъ возлагало на комиссію по борьбѣ съ алкоголизмомъ обязанность именно теперь сдѣлать попытку къ созыву съѣзда и въ возможно скоромъ времени. Намѣчено было время—декабрь 1909 г. Заявленіе о созывѣ съѣзда было встрѣчено благопріятно въ сферахъ. Общій планъ организаціи и общая программа съѣзда въ апрѣлѣ мѣсяцѣ были утверждены. § 2 общаго плана организаціи, гласившій, что „задаваясь исключительно цѣлью изысканія возможно болѣе дѣйствительныхъ мѣръ борьбы съ народнымъ пьянствомъ въ зависимости отъ его производящихъ причинъ, съѣздъ въ своихъ работахъ остается внѣ всякихъ политическихъ и партійныхъ взглядовъ", казалось, не налагалъ запрета на раскрытіе глубокихъ причинъ народнаго пьянства, здѣсь было только запрещеніе обсужденія основныхъ вопросовъ государственнаго строя, гдѣ могло быть столкновеніе партійныхъ взглядовъ. Конечно, опытъ другихъ съѣздовъ, практика повседневной жизни не давали матеріала для иллюзій, но все же самый фактъ разрѣшенія такого съѣзда, какъ съѣздъ борьбы съ пьянствомъ, уже указывалъ на то, что особыхъ стѣсненій быть не должно: всякому, даже отдаленно знакомому съ вопросомъ объ алкоголизмѣ ясно было, какія вопросы должны быть затронуты и обсуждены на съѣздѣ. Рѣчь могла идти только о формѣ этого обсужденія. Съѣздъ былъ разрѣшенъ въ апрѣлѣ на декабрь. Для организаціи съѣзда было дѣйствительно мало времени, особенно, если принять во вниманіе, что наступало лѣто—довольно глухой сезонъ. При оцѣнкѣ съѣзда съ этимъ фактомъ нельзя не считаться, такъ какъ тогда станутъ понятными многіе недочеты въ организаціи съѣзда.

По полученіи разрѣшенія на созывъ Съѣзда Комитетъ отпечаталъ воззваніе, указывающее на всѣ пагубныя послѣдствія массоваго алкоголизма для государства и общества, планъ организаціи Съѣзда, его общую программу, списокъ своихъ членовъ и широко распространилъ приглашенія на задуманную общую работу. Исходя изъ убѣжденія, что въ настойчивой борьбѣ съ пьянствомъ должны принимать дружное участіе всѣ активныя силы современнаго культурнаго государства, частная иниціатива, мѣстныя самоуправленія и государство, Комитетъ обратился съ своими приглашеніями къ частнымъ лицамъ, извѣстнымъ своими работами по борьбѣ съ пьянствомъ, къ обществамъ трезвости

къ попечительствамъ о народной трезвости, къ просвѣтительнымъ и различнымъ ученымъ обществамъ, къ городамъ, земствамъ, губернскимъ и уѣзднымъ, къ высшимъ учебнымь заведеніямъ и къ различнымъ государственнымъ учрежденіямъ.

По утвержденіи организаціоннымъ комитетомъ общаго плана организаціи Съѣзда и программы занятій, Исполнительная Комиссія, усиленная въ составѣ своемъ г.г. секретарями: **Г. И. Дембо, М. Г. Котельниковымъ и И. В. Сажинымъ**, спѣшно взялась за работу по осуществленію всѣхъ намѣченныхъ вопросовъ практическаго и техническаго характера по организаціи съѣзда.

Одновременно начались и работы секцій. Въ послѣдовательныхъ засѣданіяхъ 3-й секціи, которыя собирались весною и осенью 1909 г. въ квартирѣ **Д. Н. Бородина**, принимали участіе: **Д. Н. Бородинъ, П. Д. Енько, И. С. Клюжевъ, Епископъ Митрофанъ**, прот. **П. А. Миртовъ, Д. П. Никольскій, Е. А. Чебышева,-Димитріева, А. К. Эбергардтъ**, прот. **П. Н. Лахотскій, К. М. Патканов, М. Г. Котельниковъ**, свящ. **М. Галкинъ и Н. П. Студенцовъ**.

Въ этой III секціи выработаны были слѣдующія программы:

I. По борьбѣ съ пьянствомъ при участіи женщинъ.

Роль женщины въ борьбѣ съ пьянствомъ въ связи съ ея правовымъ положеніемъ.

Роль женщины въ борьбѣ съ пьянствомъ, какъ матери, семьянинки, общественной дѣятельницы, воспитательницы.

Пропаганда вреда пьянства среди женщинъ въ крестьянской и фабричной средѣ.

Роль женщины въ борьбѣ съ алкоголизмомъ въ связи съ вырожденіемъ.

Роль женщины въ борьбѣ съ укоренившимися питейными обычаями.

II. Борьба съ пьянствомъ при посредствѣ духовенства.

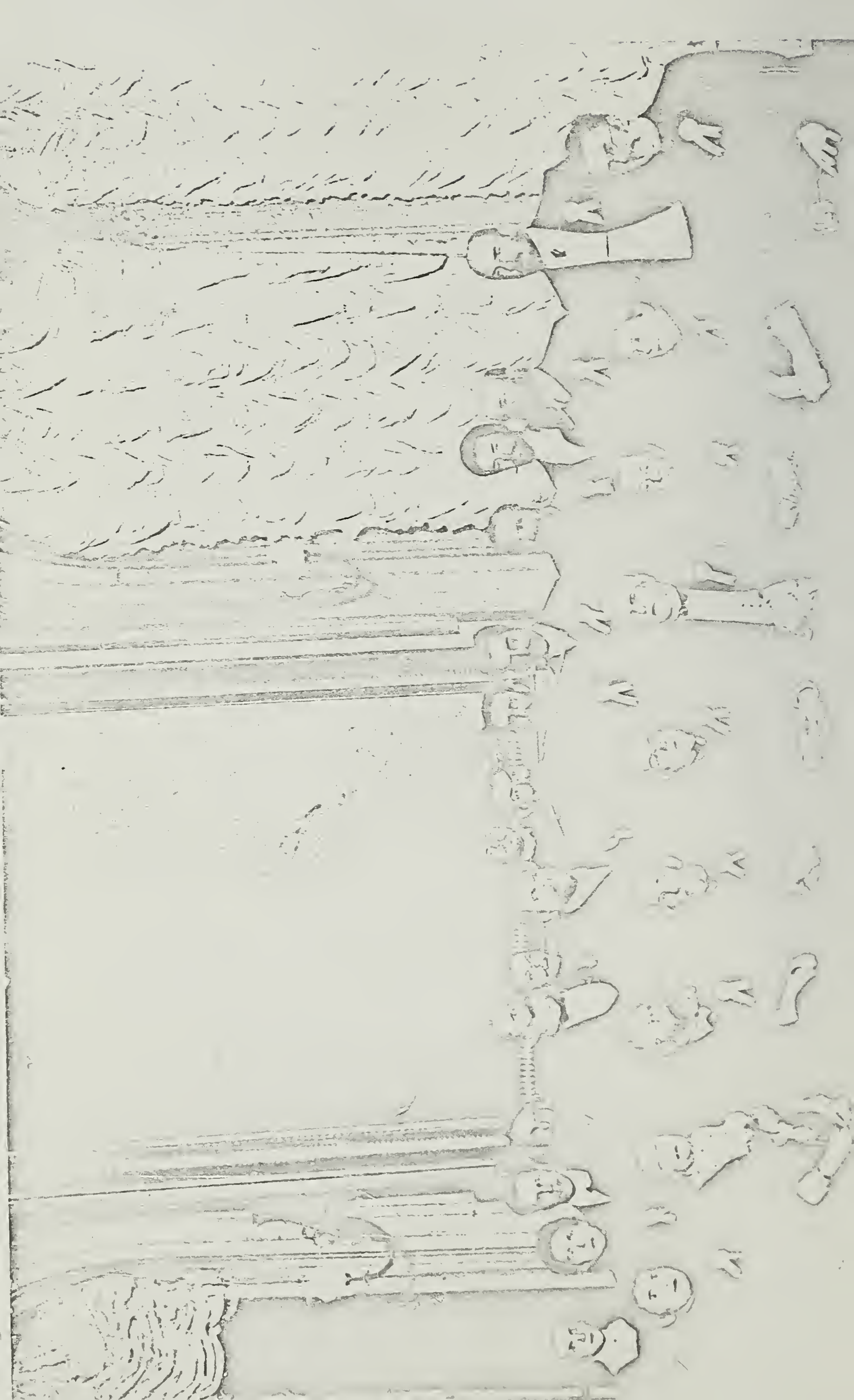
Историческій очеркъ участія духовенства въ борьбѣ съ пьянствомъ.

Основныя задачи духовенства въ борьбѣ съ пьянствомъ—содѣйствовать всѣми мѣрами къ измѣненію міровоззрѣнія на вредъ алкоголя и тѣмъ создать противо-алкогольное движеніе въ народѣ. Соотвѣтственная къ этому подготовка въ семинаріяхъ, путемъ введенія въ программу воспитанія и обученія курсовъ трезвости.

Бытовыя условія и міровоззрѣнія народа на пьянство.

Мѣры и способы: проповѣдь съ церковной каѳедры, въ школахъ, въ попечительствахъ, въ обществахъ трезвости, въ частной жизни, при требо-исправленіяхъ и др. случаяхъ.

Въ епархіальномъ органѣ долженъ быть особый отдѣлъ, посвященный обзору того, что дѣлается для борьбы съ пьянствомъ, что должно дѣлаться и какія для того данныя выработаны наукой. Организація въ каждомъ благочиніи особаго комитета трезвости, который бы руководилъ борьбой съ пьянствомъ.



Независимо отъ сего въ борьбѣ съ пьянствомъ духовенство должно прибѣгать и къ мѣрамъ культурно-просвѣтительнымъ:

Чтеніе съ туманными картинами.

Введеніе курса противоалкогольнаго преподаванія. Изданіе учебниковъ для начальныхъ школъ.

Устройство библіотекъ, показныхъ картинъ и порайонныхъ съѣздовъ для обсужденія и выработки общихъ началъ для борьбы съ пьянствомъ культурно-просвѣтительными и иными мѣрами.

Признавая важнымъ факторомъ въ борьбѣ съ пьянствомъ улучшеніе экономическихъ условій жизни народа, въ задачу духовенства должно входить широкое содѣйствіе въ измѣненіи существующихъ отрицательныхъ сторонъ экономической жизни населенія, и съ этой цѣлью необходимо предоставить духовенству:

Участіе въ цѣляхъ отрезвленія населенія при посредствѣ организаціи ссудо-сберегательныхъ кассъ, кредитныхъ товариществъ, складовъ, потребительныхъ лавокъ и т. п.

Въ числѣ вопросовъ, которые могутъ заинтересовать съѣздъ, желательно было бы получить отъ духовенства:

Статистическія данныя о значеніи зарока на абсолютное воздержаніе.

Какъ относится народъ къ правительственнымъ приговорамъ и къ борьбѣ съ корчемствомъ и какія мѣры законодательнаго характера желательно ввести, какъ нормы, способствующія къ пониженію потребленія алкоголя. Желательно, чтобы отдѣльныя общества трезвости объединены были во всероссійское братство церковныхъ обществъ трезвости.

III. По вопросу о борьбѣ съ пьянствомъ при посредствѣ учителей и вообще педагогическаго персонала.

О преподаваніи въ школахъ.

Организація спеціальныхъ курсовъ для гг. учителей и учительницъ.

Соотвѣтствующая всесторонняя научная подготовка учительскаго персонала съ вопросомъ о значеніи алкоголя и о вредѣ его для организма.

Широкое участіе учительницъ и учителей во всѣхъ общественныхъ организаціяхъ, преслѣдующихъ задачи отрезвленія народа.

Устройство въ большихъ центрахъ и фабричныхъ городахъ особыхъ воспитательныхъ учрежденій, какъ-то: дѣтскіе дворцы, собранія дѣтей, аудиторіи для чтеній и игръ, садовъ, мастерскихъ съ отдѣленіями классовъ трудолюбія, часовень для религіознаго воздѣйствія, яслей и др. общественно-воспитательныхъ организацій и патронатовъ для дѣтей.

Устройство дѣтскихъ обществъ трезвости и соотвѣтствующее измѣненіе законодательства въ цѣляхъ измѣненія условій, задержи-

вающихъ проникновеніе въ дѣтство и школьную жизнь началъ антиалкогольныхъ.

IV. При посредствѣ врачей.

Осторожность въ назначеніи алкоголя съ врачебными цѣлями, въ особенности дѣтямъ и женщинамъ.

Наилучшія организаціи врачебной пропаганды.

Участіе врачей въ организаціяхъ, преслѣдующихъ задачи отрезвленія.

Результаты леченія: внушеніемъ, въ санаторіяхъ, въ спеціальныхъ лечебницахъ и значеніе этихъ учрежденій въ борьбѣ съ пьянствомъ.

Борьба съ рекламами и съ знахарствомъ.

Участіе санитарныхъ попечительствъ, какъ постоянной организаціи.

Расширеніе цикла преподаванія по алкоголизму на медицинскихъ факультетахъ, въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ и организація спеціальныхъ лекцій для врачей по алкоголизму, примѣнительно къ значенію этого вопроса въ русской дѣйствительности.

Предоставленіе полной свободы (явочнымъ порядкомъ) участія врачей по организаціи аудиторіи и при всякихъ случаяхъ ихъ спеціальности свободную пропаганду о вредѣ алкоголя.

Устройство выставокъ врачебныхъ, пропагандирующихъ о вредѣ пьянства.

Роль врачей военныхъ, фабричныхъ, санитарныхъ, земскихъ, школьныхъ въ дѣлѣ борьбы съ пьянствомъ.

Одновременно со съѣздомъ Организаціонный Комитетъ постановилъ открыть и „**Выставку по борьбѣ съ пьянствомъ**“, которая должна была послужить нагляднымъ подтвержденіемъ мнѣній и постановленій предстоящаго съѣзда.

Выставка по борьбѣ съ пьянствомъ должна была открыться одновременно съ началомъ занятій 1-го Всероссійскаго Съѣзда по борьбѣ съ пьянствомъ, т. е. 29 декабря 1909 г. (открытіе Съѣзда 28 декабря).

На выставкѣ предполагалось устроить слѣдующіе отдѣлы:

1. Статистическій.

2. Вліяніе спиртныхъ напитковъ на человѣческій и животный вообще организмъ.

3. Причины алкоголизма народныхъ массъ и мѣры борьбы съ пьянствомъ.

4. Техническій отдѣлъ. Техника изготовленія спиртныхъ напитковъ, свойства ихъ, химическій анализъ.

Техническое примѣненіе спирта.

5. Напитки не содержащіе спирта, или содержащіе малый процентъ его.

6. Литература по алкоголизму.

Для большей успѣшности и порядка занятій съѣзда, органи заціоннымъ Комитетомъ была выработана особая **инструкція** [1]).

Губернскій Предводитель Спб. Дворянства и ректоръ Сп университета крайне любезно отнеслись къ ходатайству комитет и для открытія Съѣзда предоставленъ былъ Залъ Дворянскаг Собранія, а для занятіи Съѣзда: актовой залъ и большія аудитор университета. Субсидія Съѣзду отъ правительства было ассигнован въ размѣрѣ 10,000 руб.

Городская Дума отнеслась также крайне любезно и кром ассигнованія Съѣзду 1,000 руб. предоставила Александровскій За на вечеръ 27 декабря для товарищеской встрѣчи членовъ Съѣзд

Печать очевидно, сознавая общность и важность, преслѣдуем задачи живо откликнулась, безъ различія оттѣнковъ, на обращен Комитета и дѣятельно пришла на помощь его работамъ.

Здѣсь считаю долгомъ выразить мою глубокую благодарнос **А. А. Суворину**, который относясь съ особеннымъ сочувствіемъ важнымъ задачамъ Съѣзда, откликнулся на мою просьбу и въ сво газетѣ „Новая Русь", съ сентября 1909 г. открылъ на страница газеты специальный отдѣлъ: „**Первый Всероссійскiй Съѣздъ по борь съ пьянствомъ**", въ которомъ 2 раза въ недѣлю помѣщались разн свѣдѣнія о ходѣ подготовительныхъ работъ по организаціи Съѣзд намѣчались и выдвигались особенно крупные вопросы, которые жда своего рѣшенія отъ Съѣзда.

До открытія Съѣзда были заявлены Организаціонному Ком тету 155 докладовъ [2]).

Съ цѣлью доставленія участникамъ Съѣзда, а также и всѣ интересующимся дѣломъ борьбы съ пьянствомъ, свѣдѣній подготовительныхъ работахъ по устройству Съѣзда и выставк Организаціонный Комитетъ предпринялъ изданіе „**Вѣстника Съѣзда** который со дня открытія Съѣзда долженъ былъ служить дневнико Съѣзда и сообщать читателямъ о ходѣ работъ отдѣльны секцій и печатать указанія и справки относительно предстоящи засѣданій, лекцій, демонстрацій и проч. Въ немъ должны были пр водиться перечисленія заявленныхъ докладовъ съ изложеніе положеній и выводовъ, если таковые были бы своевременно дост влены авторами Секретаріату Съѣзда.

Работа по изданію „Вѣстника" была возложена на редакціонну Комиссію изъ 3-хъ членовъ но, къ сожалѣнію, наканунѣ выхода № „Вѣстника", два члена редакціонной Комиссіи отказались отъ учас въ изданіи и все дѣло по изданію, совершенно неожиданно, лег на одного—**Д. Н. Бородина**.

---

[1]) Инструкція напечатана въ № 1 «Вѣстника Съѣзда»

[2]) Списокъ докладовъ см. приложеніе № 1

Открытіе Съѣзда назначено было на 28 декабря 1909 г. въ 12½ ч. дня въ залѣ Дворянскаго Собранія по слѣдующей программѣ:

1. Открытіе Съѣзда Предсѣдателемъ Организаціоннаго Комитета **М. Н. Нижегородцевымъ**.

2. Докладъ Предсѣдателя Исполнительной Комиссіи **Д. А. Дриля** о работахъ по организаціи Съѣзда.

3. Избраніе Предсѣдателя, его товарищей и секретарей Съѣзда.

4. Избраніе Бюро Секцій.

5. Рѣчи: а) рѣчь **Митрофана, Епископа Гомельскаго**, члена Государственной Думы и предсѣдателя Комиссіи Государственной Думы о мѣрахъ борьбы съ пьянствомъ: „Задача Съѣзда съ точки зрѣнія обществъ трезвости“;

б) рѣчь **А. И. Шингарева**, члена Государственной Думы: „Народное здоровье и алкоголизмъ“.

и в) рѣчь барона **А. Ф. Мейендорфа**, члена Государственной Думы: „О законопроектѣ, выработанномъ Комиссіей Государственной Думы о мѣрахъ борьбы съ пьянствомъ“.

6) Привѣтствія Съѣзду.

Встрѣча гг. членовъ Съѣзда.

27 декабря, въ 8½ ч. вечера, въ Александровскомъ залѣ Городской Думы состоялась встрѣча прибывшихъ на Съѣздъ г.г. членовъ Перваго Всероссійскаго Съѣзда по борьбѣ съ пьянствомъ.

Организаціонный Комитетъ Съѣзда въ полномъ составѣ, въ качествѣ хозяина, радушно встрѣтилъ собравшихся г.г. членовъ. Въ общемъ собралось до 300 человѣкъ. Въ числѣ прибывшихъ иногороднихъ членовъ на вечерѣ были доктора: **Миноръ, Коровинъ, Нахимовъ**, и многіе др. врачи; явились представители земствъ—изъ Перми г. Черногоровъ, Саратова и др. городовъ. Изъ Швеціи прибылъ г. **Вавринскій**, руководитель 250000 трезвенниковъ, соединившихся въ орденъ „Добрыхъ Храмовниковъ“; изъ Германіи пріѣхалъ г. **Смитъ**, представитель Германскаго Союза трезвенниковъ, въ составъ котораго входитъ болѣе 150000 членовъ. Изъ Финляндіи со всей своей семьей пріѣхалъ извѣстный дѣятель по борьбѣ съ пьянствомъ **Матти Геленіусъ**. Г. Рига также послала многихъ своихъ делегатовъ гг. **Кемпель, Шмидтъ, Цицъ** и др.

Наряду съ профессорами, учеными — молодые земскіе работники, статистики, скромные батюшки, ксендзъ изъ Ковенской губерніи, простые рабочіе г. Петербурга и изъ Баку, представители просвѣтительныхъ рабочихъ обществъ, делегаты общества „Источникъ Свѣта и Знанія“, г. **Чиркинъ**, музыкально-драматическаго типографскаго кружка

рабочихъ, г-жа Дроздова и др. Изъ петербуржцевъ были: **Е. И. Ковалевскій, академикъ Бехтеревъ, проф. Хлопинъ**, члены Госуд. Думы: **Клюжевъ, Гололобовъ, о. Лебедевъ**, врачебный инспекторъ **Малиновскій**, доктора: **Никольскій, Григорьевъ, Мендельсонъ, Гранъ, Уваровъ и др.**

Для гостей сервированъ былъ чай, при чемъ дамы распорядительницы во главѣ съ г-жами **Хортикъ, Рутценъ и Чебышевой-Дмитріевой**, усердно угощали гостей; послѣ чая состоялся очень интересный концертъ, въ которомъ приняли участіе также артисты Императорской сцены. Не обошлось, конечно, и безъ фотографа, который дважды снималъ присутствовавшихъ въ залѣ. Товарищеская бесѣда продлилась до полуночи, горячо обсуждая предстоящую работу Съѣзда.

Бюро Организаціоннаго Комитета съ председателемъ **М. Н. Нижегородцевымъ**, его замѣстителями **Д. А. Дрилемъ и Д. Н. Бородинымъ**, секретари: г.г. **Сажинъ, Дембо, Котельниковъ, и Эбергардтъ**, какъ хозяева встрѣчи гостей, послѣдніе оставили залъ. Общее впечатлѣніе вечера было прекрасное и настроеніе бодрое.

Открытіе Съѣзда.

Повидимому поздняя разсылка приглашеній была причиной того, что общественныя учрежденія (городскія и земскія) приняли сравнительно слабое участіе въ съѣздѣ. Быть можетъ, ихъ останавливало и другое соображеніе: трудно было ожидать, чтобы при настоящихъ условіяхъ современной русской жизни съѣздъ могъ быть плодотворенъ и обнаружить истинныя язвы даннаго вопроса. Послѣднее соображеніе останавливало и многихъ отдѣльныхъ лицъ отъ участія въ съѣздѣ: или съѣздъ скажетъ то, что есть въ дѣйствительности, и тогда его закроютъ, или онъ будетъ обходить истинныя причины россійскаго пьянства, тогда какая въ немъ польза?

Однако сознаніе необходимости начать борьбу съ этимъ зломъ при всѣхъ неблагопріятныхъ внѣшнихъ условіяхъ собрало на съѣздъ довольно значительное количество членовъ (510). Составъ собравшихся былъ очень разнообразный: здѣсь были врачи (число ихъ было не особенно велико, такъ какъ многихъ отвлекъ съѣздъ психіатровъ), юристы, учителя, представители отъ министерствъ, представители отъ духовенства, делегаты отъ отдаленнѣйшихъ обществъ трезвости (преобладали) и представители отъ рабочихъ организацій.

На съѣздѣ участвовали представители отъ просвѣтительныхъ рабочихъ организацій; кромѣ того многіе рабочіе вошли на съѣздъ самостоятельно съ отдѣльными докладами.

Здѣсь же нельзя не отмѣтить одинъ фактъ, тяжелымъ кошмаромъ висѣвшій все время надъ съѣздомъ... За мѣсяцъ приблизительно

до съѣзда, делегаты отъ рабочихъ организацій, рѣшившихъ принять участіе въ съѣздѣ, и отдѣльные рабочіе, интересовавшіеся этимъ вопросомъ, сошлись для совмѣстнаго обсужденія вопроса и подготовки анкетнаго матеріала. Всѣ они были арестованы и въ дни работъ съѣзда находились еще въ заключеніи. При всякомъ воззваніи на съѣздѣ къ самодѣятельности населенія, этотъ фактъ невольно приходилъ на память (о немъ было сообщено съ каѳедры представителемъ рабочихъ на первомъ общемъ собраніи) и создавалъ атмосферу безнадежности всѣхъ начинаній... Это чувство настолько ясно испытывалось всѣми, что вызвало, наконецъ, обращеніе членовъ съѣзда къ распорядительному бюро съ просьбой узнать подробности и сущность этого ареста...

Горькая дѣйствительность давала себя чувствовать; ее почувствовали участники съѣзда еще рѣзче, когда послѣ съѣзда рабочіе, участвовавшіе на съѣздѣ, были арестованы...

Открылся съѣздъ какъ-бы при хорошихъ предзнаменованіяхъ. Огромный залъ дворянскаго собранія былъ переполненъ публикой: сановники въ расшитыхъ мундирахъ, въ лентахъ, съ орденами, и скромные простолюдины въ косовороткахъ; видные ученые и курсистки; члены Госуд. Думы, профессора, лица свободныхъ профессій, рабочіе... Особенно много духовныхъ лицъ; это едва ли не самая многочисленная группа членовъ съѣзда.

На Съѣздъ представлено 155 докладовъ; изъ нихъ нѣкоторые основаны на спеціальныхъ обслѣдованіяхъ и являются цѣннымъ вкладомъ въ науку. Особенно много докладовъ о борьбѣ съ алкоголизмомъ и пропагандѣ трезвости въ низшей, средней и высшей школахъ. Рабочая группа представила рядъ докладовъ о роли профессіональныхъ союзовъ и кооперативовъ въ борьбѣ съ алкоголизмомъ.

Изъ отдѣльныхъ окраинъ Россіи наилучше представленъ Прибалтійскій край, въ которомъ, повидимому, раціональная борьба съ пьянствомъ пустила болѣе прочные корни.

Финляндія представлена докладами **М. Геленіуса**—„Антиалкогольное законодательство Финляндіи“ и докладами: **А. Т. Геленіуса**, **д-ра Таскинена**.

Въ 1 час. 10 м. засѣданіе Съѣзда открывается предсѣдателемъ комитета **М. Н. Нижегородцевымъ**, который горячо привѣтствуетъ Съѣздъ.

М. Н Нижегородцевъ въ рѣчи своей проводитъ мысль о необходимости систематической общей работы—борьбы какъ государственной, такъ общественной и частной съ пьянствомъ. При этомъ онъ указалъ, что такая работа противъ такого сильнаго врага, какимъ является народное пьянство, возможна и она будетъ плодотворна только тогда, когда и государство, и общество, и частныя, заинтересованныя въ дѣлѣ борьбы съ пьянствомъ лица совмѣстно будутъ рабо-

тать всѣ безъ различія состоянія, общественнаго положенія и степени образованія. Работы болѣе чѣмъ достаточно. Приводя, какъ примѣръ, что въ XIX столѣтіи за 30 лѣтъ умерло въ Европѣ, отъ употребленія алкоголя болѣе 7½ милліоновъ человѣкъ, т. е. болѣе, чѣмъ унесли жертвъ войны и болѣзни за все столѣтіе, ораторъ думаетъ, что массовый алкоголизмъ—это бѣдствіе не только русское, но и міровое. Необходима, чтобы оцѣнить все значеніе у насъ алкоголизма,—совмѣстная работа науки и опыта. Алкоголизмъ—явленіе сложное. Вотъ почему при изслѣдованіи причинъ этого явленія, не слѣдуетъ придавать особеннаго значенія какой нибудь одной причинѣ, а слѣдуетъ брать всю совокупность этихъ причинъ. Въ дѣлѣ борьбы съ алкоголизмомъ должны быть поставлены въ основаніе, какъ улучшеніе матеріальнаго правового положенія, поднятія культуры и просвѣщенія народа, такъ равно нельзя отрицать значенія въ дѣлѣ борьбы съ пьянствомъ и принятіе мѣръ запретительнаго характера.

Въ заключеніе своей рѣчи онъ говоритъ, что настоящій Съѣздъ—это починъ въ дѣлѣ организаціонной борьбы съ пьянствомъ, высказываетъ увѣренность въ томъ, что этотъ I-ый Всероссійскій Съѣздъ по борьбѣ съ алкоголизмомъ, при поддержкѣ государства, общественныхъ учрежденій и энергичныхъ, собравшихся здѣсь, дѣятелей по борьбѣ съ алкоголизмомъ, далеко подвинетъ этотъ послѣдній вопросъ и надѣется, что этотъ Съѣздъ будетъ не послѣднимъ, и дѣло борьбы съ пьянствомъ послѣ настоящаго Съѣзда для работающихъ въ этомъ направленіи будетъ легче.

Въ заключеніе М. Н. Нижегородцевъ, отъ имени Организаціоннаго Комитета, выразилъ благодарность всѣмъ лицамъ и учрежденіямъ, пришедшимъ Съѣзду на помощь, а также всѣмъ делегатамъ Съѣзда.

Послѣ рѣчи М. Н. Нижегородцева заслушанъ былъ докладъ **Д. А. Дриля** о работахъ исполнительной комиссіи организаціоннаго комитета, предсѣдателемъ которой онъ состоитъ. Д. А. Дриль, излагая исторію возникновенія идеи созыва I-го Всероссійскаго Съѣзда по борьбѣ съ пьянствомъ, говоритъ, что при Обществѣ Охраненія Народнаго Здравія выдѣлилась особая комиссія по вопросу объ алкоголизмѣ. 12 лѣтъ дружной работы членовъ этой комиссіи показали, какъ сложенъ этотъ вопросъ и какъ необходимо, чтобы для выясненія вопроса алкоголизма приняли участіе не только члены этой комиссіи, но всѣ лица, которые заинтересованы этимъ вопросомъ и иногда болѣе съ нимъ знакомы. Такъ возникла мысль о возможности организаціи Перваго Всероссійскаго Съѣзда. На Западѣ, гдѣ борьба съ алкоголизмомъ, т. е. необходимость этой борьбы сознана давно, тамъ имѣли мѣсто уже нѣсколько такихъ Съѣздовъ. По мнѣнію оратора, необходимо на этомъ Съѣздѣ, помимо подробнаго обсужденія алкоголизма—этого въ особенности

нашего народнаго бѣдствія, помимо обсужденія тѣхъ мѣръ, какія необходимо принять, если не для уничтоженія этого врага, то для его ослабленія, необходимо образовать такое бюро, которое бы, по порученію этого Съѣзда, созывало бы слѣдующіе періодическіе съѣзды по борьбѣ съ пьянствомъ. Въ заключеніе своей рѣчи Д. А. Дриль „передавая все дѣло въ руки Съѣзда“ высказываетъ свою просьбу къ членамъ Съѣзда, чтобы они отнеслись къ своей работѣ внѣ всякой партійности, чтобы они работали всѣ, вмѣстѣ, дружно, чтобы они избѣгали всего того, что могло бы нарушить эту дружную работу и тѣмъ ослабить значеніе Съѣзда.

Послѣ этой рѣчи былъ оглашенъ результатъ выборовъ въ президіумъ Съѣзда.

Предсѣдателемъ избранъ **В. И. Ковалевскій**, бывшій товарищъ министра финансовъ, тов. предсѣдателя: **Н. Э. фонъ-Крамеръ**, членъ Гос. Совѣта, и **Т. М. Геленіусъ**, (Гельсингфорсъ).

Секретарями Съѣзда: **А. А. Голосовъ** (Ярославль), **В. И. Воротынскій** (Одесса), **И. Д Максимовъ** (Курскъ) и **К. Шмидтъ** (Рига).

Всѣ члены президіума получили отъ 132 до 138 голосовъ, что указываетъ на наличность опредѣленной, дисциплинированной группы среди членовъ Съѣзда.

Выборы Ревизіонной Комиссіи откладываются до 6 января, въ виду того, что типографія, по случаю праздника, не изготовила баллотировочныхъ билетовъ.

Избранный предсѣдателемъ Съѣзда **В. И. Ковалевскій** благодаритъ Съѣздъ за высокую честь, оказанную ему, и въ краткой рѣчи говоритъ, что подъ все зданіе такой работы, какая предстоитъ Съѣзду, необходимо, чтобы подведенъ былъ „здоровый фундаментъ“. Онъ высказываетъ увѣренность, что работа Съѣзда, при всеобщемъ сочувствіи, будетъ плодотворна, плодотворна она будетъ въ особенности потому, что поможетъ русскому могучему народу одолѣть подтачивающаго его здоровье врага—алкоголизмъ.

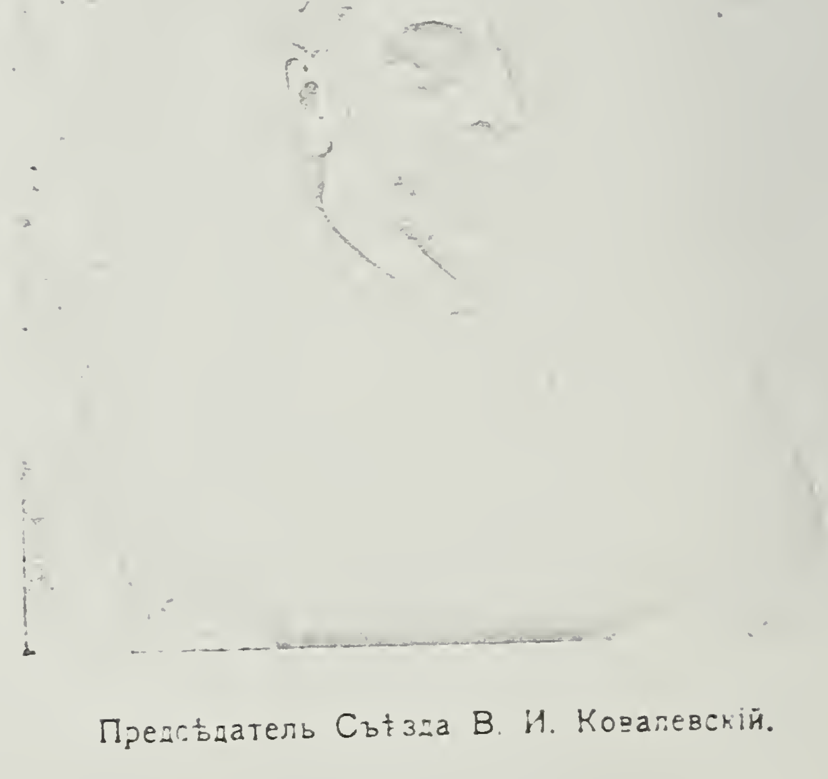
По предложенію Предсѣдателя Съѣзда избирается Бюро Секцій.

Избраны: въ

I Секцію: **Н. В Петровъ, А. Л. Мендельсонъ, П. Я. Розенбахъ, И. В. Сажинъ.**

II Секцію: **Г. И. Дембо, Д. А. Дриль, М. Г. Котельниковъ, Н. М. Нижегородцевъ, В. И. Покровскій, Е. Н. Тарновскій.**

III Секцію: **Д. Н. Бородинъ, Н. Д. Енько, И. С. Клюжевъ, Епископъ Митрофанъ, прот. П. А. Миртовъ, Д. Н. Никольскій, Е. А. Чебышева-Дмитріева.**



Председатель Съѣзда В. И. Ковалевскій.

Мм. Гг.!

Сердечно благодарю Васъ за оказанныя мнѣ честь и довѣріе избраніемъ меня въ предсѣдатели I-го Всероссійскаго Съѣзда по борьбѣ съ пьянствомъ.

На этотъ первый Съѣздъ выпала благородная и благодарная задача—положить начало борьбѣ съ стародавнимъ зломъ, подтачивающимъ физическія и моральныя силы многомилліоннаго русскаго народа, — народа высоко-одареннаго, но бѣднаго среди обширныхъ природныхъ богатствъ и темнаго среди свѣта общечеловѣческаго просвѣщенія.

Никто изъ насъ не смѣетъ думать, что нынѣшнему Съѣзду удастся справиться съ невѣроятною громадою, выйти вполнѣ вооруженными на борьбу съ страшнымъ недугомъ, который подрываетъ у самого основанія, благосостояніе и благополучіе отдѣльнаго человѣка, семьи, общества и государства. Вѣдь,

Сѣялось сѣмя вѣками,
Корни въ землѣ глубоко,
Лѣсъ вырубить топорами,—
Зло вырубить не легко:
Намъ оно съ дѣтства привито,
Дѣды сроднилися съ нимъ...

Несомнѣнно, потребуется много съѣздовъ, а главное—много и долгой общественной работы, чтобы если не одолѣть „зеленого змія“, то хотя-бы укротить его. Опытъ народовъ, раньше насъ выступившихъ на войну съ алкоголизмомъ, убѣждаетъ, какъ трудна побѣда и какого напряженія силъ она требуетъ. Между тѣмъ, условія и обстановка для борьбы, у насъ много труднѣе.

Программа нашего Съѣзда чрезвычайно обширна. Тутъ и этіологія, и anamnesis, и профилактика, и терапія алкоголизма. Какъ ни авторитетны силы, принимающія участіе въ общей работѣ, какъ ни громко сочувствіе цѣляхъ съѣзда со всѣхъ концовъ Россіи, какъ ни велика вѣра въ высокую полезность задуманнаго, но все-же мы не должны обольщать себя ложными обѣщаніями. Безспорно, много будетъ внесено анализа и опыта, пожеланій явится большое количество, проекты борьбы съ пьянствомъ появятся въ изобиліи, магистрали будутъ проложены. Но затѣмъ, самое главное — практическое использованіе результатовъ анализа, приведеніе пожеланій и проектовъ въ исполненіе, движеніе впередъ по магистрали... Все это потребуетъ согласованной, планомѣрной работы законодателя адми-

нистративной власти, послѣдующихъ съѣздовъ, центральныхъ и мѣстныхъ общественныхъ организацій. Путь, теряющійся въ туманной дали...

Но уже одна постановка вопроса о пьянствѣ во весь его вредоносный ростъ, сосредоточеніе общественнаго вниманія на этой народной бѣдѣ, разборъ ея причинъ и послѣдствій и хотя бы несовершенная выработка общихъ мѣръ, могутъ принести огромную пользу. Труденъ первый шагъ.

Но отъ того, какъ этотъ первый шагъ будетъ нами сдѣланъ, зависитъ и сочувствіе къ послѣдующимъ съѣздамъ, и содѣйствіе къ осуществленію мѣръ противъ пьянства на практикѣ.

Внѣ общественнаго сочувствія и содѣйствія немыслима та долгая и настойчивая работа, которая требуется для преоборенія пьянства. Сочувствіе-же и содѣйствіе будутъ обезпечены лишь при условіи, если наши труды будутъ носить печать дѣла, а не словъ, какъ бы ни было это слово талантливо и краснорѣчиво.

Входя въ эту залу, въ качествѣ члена Съѣзда, я сказалъ самъ себѣ такъ: „Ты пришелъ сюда для посильной помощи въ разъясненіи и разрѣшеніи вопроса первостепенной государственной важности и крупнаго общественнаго калибра, а потому долженъ отвѣчать требованіямъ, предъявляемымъ къ государственному человѣку и къ общественному дѣятелю“.

Несомнѣнно, то-же внутренно сказали себѣ и другіе гг. члены Съѣзда.

Но, вѣдь, положеніе государственнаго человѣка и общественнаго дѣятеля обязываетъ.

Оно обязываетъ къ безпристрастію въ работѣ, къ терпимости, къ прозорливости въ сужденіяхъ и дѣйствіяхъ, къ нравственной отвѣтственности за результаты Съѣзда. Все личное, партійное, групповое должно быть отброшено. Надо всѣмъ идти по одному курсу— курсу исканія разума и правды...

Разсчитывая въ будущемъ на содѣйствіе общественныхъ силъ, мы должны сами прежде всего выступить, какъ здоровая общественная сила, спокойная, уравновѣшенная и вѣрующая въ успѣхъ своего дѣла.

Только тогда труды наши послужатъ на благо народное и будутъ свѣтлою страницею въ исторіи борьбы съ горемъ русской земли.

Отъ всей души желаю успѣха въ нашемъ общемъ дѣлѣ.

Рѣчи, произнесенныя при открытіи Съѣзда.

Въ своей рѣчи: „О задачѣ перваго всероссійскаго противоалкогольнаго съѣзда съ точки зрѣнія общества трезвости“, **Епископъ Митрофанъ**, членъ Госуд. Думы и предсѣдатель противоалкогольной комиссіи въ Думѣ, указалъ, что торжественныя собранія, подобныя настоящему, имѣютъ двоякій смыслъ и значеніе. Они являются результатомъ и завершеніемъ предшествующей дѣятельности, подведеніемъ итога тому, что уже достигнуто обществомъ или посредствомъ объединенія отдѣльныхъ дѣятелей и борцовъ, съ цѣлью опредѣлить и установить наилучшіе способы или методы достиженія какихъ либо практическихъ результатовъ въ той или иной области. Кажется, нашему собранію будетъ болѣе соотвѣтствовать вторая точка зрѣнія. Въ самомъ дѣлѣ, что у насъ сдѣлано по части борьбы съ пьянствомъ, на чемъ бы можно было остановиться съ отрадой. Безъ преувеличенія можно сказать, что у насъ нѣтъ не только общественной, но сколько нибудь организованной борьбы. На необъятномъ развивающемся морѣ пьянства мы усматриваемъ только небольшіе оазисы или вѣрнѣе точки, обозначающія тѣ немногія силы, которыя на свой страхъ и рискъ рѣшались призывать къ трезвости. Да, повторяю, это былъ несомнѣнно рискъ, который часто кончался печально для смѣльчаковъ. Здѣсь самая проповѣдь о трезвости подчасъ вызывала подозрѣніе и прямое запрещеніе. Не будемъ говорить объ отдѣльныхъ заурядныхъ борцахъ за трезвость, но даже такой святитель, какъ Епископъ Воронежскій Тихонъ, своимъ сильнымъ, воодушевленнымъ словомъ прекратившій пьяный разгулъ въ честь Ярилы, не избѣжалъ огорченія, и самый уходъ его на покой, въ сравнительно не старые годы, нѣкоторые ставятъ въ связь съ его проповѣдническимъ выступленіемъ. Особому гоненію подверглись общества трезвости, во множествѣ возникшія въ половинѣ прошлаго столѣтія сначала въ западномъ краѣ, а потомъ и въ центральныхъ губерніяхъ. Натискъ на нихъ былъ настолько силенъ, что несмотря на нравственную поддержку Св. Синода, начинавшееся противоалкогольное движеніе стало замирать и число обществъ трезвости быстро сократилось. Правда, все это происходило въ темную пору владычества откупщиковъ и подъ давленіемъ ихъ. Со времени же введенія монополіи, видимыхъ по крайней мѣрѣ противодѣйствій гуманитарнымъ начинаніямъ по части борьбы съ пьянствомъ не могло быть, такъ какъ финансовое вѣдомство въ началѣ реформы питейнаго дѣла въ особой деклараціи объявило: что оно прежде всего будетъ преслѣдовать народное отрезвленіе, а затѣмъ ужъ интересы фиска. Въ подтвержденіе своихъ словъ вѣдомство само заводитъ попечительства о народной трезво-

:ти и отпускаетъ на нихъ ежегодно значительныя суммы. Положимъ :акихъ либо особыхъ результатовъ попечительства не дали. Вѣроятно, на съѣздѣ не разъ будутъ касаться этого предмета и отрицательныя стороны дѣятельности попечительствъ о народной трезвости обозначатся со всею ясностью. Но для насъ въ данномъ случаѣ важенъ самый фактъ существованія подобныхъ правительственныхъ учрежденій, какъ признаніе законности и необходимости борьбы съ пьянствомъ. Съ большимъ успѣхомъ и пользой дѣйствуютъ общества трезвости, которыя снова ожили и растутъ все замѣтнѣй. Какихъ солидныхъ результатовъ достигаютъ эти общества, можно судить по примѣру Петербурга. Войдите въ любой воскресный или праздничный день въ Воскресенскую церковь при Варшавскомъ вокзалѣ и обратите вниманіе на массы простого, по большей части рабочаго народа, собравшагося сюда. То все трезвенники, давшіе обѣтъ воздержанія отъ употребленія вина. Они въ общей молитвѣ ищутъ подкрѣпленія своимъ силамъ для борьбы съ недугомъ, глубоко гнѣздящемся въ инстинктахъ человѣка. Съ меньшимъ, быть можетъ, успѣхомъ, но съ одинаковой любовью и воодушевленіемъ, трудятся общества трезвости и въ другихъ многочисленныхъ мѣстахъ, пробуждая спящую совѣсть и вливая братскимъ сочувствіемъ въ ослабѣвшую волю алкоголика рѣшимость бороться со зломъ его жизни. Борьба ведется, главнымъ образомъ, путемъ пропаганды, чрезъ указаніе на то моральное зло, какое причиняетъ пьянство. И такое убѣжденіе при извѣстномъ благочестивомъ настроеніи русскаго народа имѣетъ громадную силу. Къ сему часто присоединяются соображенія, заимствуемыя изъ области бытовой. Умѣло, образно-пластически нарисованныя картины разстройства, чрезъ пьянство, семейныхъ дѣлъ, производитъ часто потрясающее впечатлѣніе. Дальнѣйшему же укрѣпленію желанія жить трезво много содѣйствуетъ корпоративный духъ, присущій обществамъ трезвости, та нравственная поддержка, какую всегда здѣсь встрѣчаетъ нуждающійся. Члены общества образуютъ въ собственномъ смыслѣ одну семью, проникнутую однимъ желаніемъ бороться со зломъ пьянства, а это настроеніе сразу же сообщается и захватываетъ всякаго новичка. Онъ чувствуетъ себя пріобщившимся къ коллективной, единодушной силѣ, и въ общеніи съ нею развиваетъ и укрѣпляетъ собственную рѣшимость.

Психологическое значеніе подобнаго включенія индивидуума въ составъ какой либо корпораціи и неизбѣжность подчиненія ея настроенію, давно подмѣтилъ и мѣтко обозначилъ нашъ народъ извѣстными словами: съ кѣмъ поведешься отъ того и наберешься. Но при всемъ испытанномъ и благодѣтельномъ вліяніи указанныхъ способовъ, всегда, а въ послѣднее время, въ особенности, чувствовалась настоятельная необходимость въ научномъ освѣщеніи алкогольнаго вопроса. Такую задачу и взяло на себя общество охраненія народнаго здравія,

выдѣливъ для сего комиссію. X томовъ научныхъ изслѣдованій— вотъ тотъ богатый вкладъ, какой общество дало наукѣ.

Недавно оно праздновало десятилѣтіе своей научной дѣятельности, которое было временемъ накопленія знаній, изученія вопроса со всѣхъ сторонъ. Само собой разумѣется, что цѣнныя научныя данныя, по такому жгучему вопросу, какъ алкоголизмъ, не могли оставаться въ области теоретическихъ изслѣдованій. Къ дѣятельности общества чутко прислушивались поборники трезвости, отсюда черпали аргументы для борьбы съ пьянствомъ. Но все же сфера распространенія такимъ путемъ научныхъ свѣдѣній была слишкомъ ограничена. Мысль о созывѣ всероссійскаго противоалкогольнаго съѣзда являлась и подсказывалась самимъ ходомъ вещей. На немъ должны всѣ пути борьбы съ пьянствомъ слиться въ одно органически стройное, опредѣляющее наиболѣе цѣлосообразный способъ борьбы. И великимъ утѣшеніемъ для поборниковъ трезвости, доселѣ дѣйствовавшихъ разрозненно, явилось настоящее собраніе, соединившее и людей практическаго опыта и представителей эрудиціи. Очевидно сознаніе необходимости борьбы съ пьянствомъ становится общимъ. Такимъ образомъ почва, для воспріятія того, что выработаетъ съѣздъ, готова. Но все же не надо забывать, что это первый съѣздъ и что при всемъ воодушевленіи его участниковъ едва ли можно думать, что вѣковое зло сразу будетъ побѣждено. Какъ на войнѣ противъ врага сильнаго, ведутся систематическія атаки, съ цѣлью кругомъ обойти его, такъ и въ дѣлѣ борьбы съ пьянствомъ такая же планомѣрная работа. Недугъ застарѣлый, пустившій глубокіе корни въ народной жизни, переплетшійся со всѣмъ народнымъ бытомъ, требуетъ раціональнаго леченія. Излишняя порывистость, а въ особенности чрезмѣрное расширеніе рамокъ вопроса, скорѣе повредитъ дѣлу. Я вѣрю и раздѣляю отъ всей души горячее стремленіе поборниковъ трезвости, какъ можно скорѣй уничтожить и зеленаго змія и всякое другое зло. Но я боюсь, какъ бы намъ не уподобиться нашему былинному богатырю, который 40 лѣтъ сиднемъ сидѣлъ, а потомъ поднявшись во весь свой богатырскій ростъ началъ съ плеча разить силу вражію. Вы знаете, что въ концѣ концовъ она, сила вражья, одолѣла богатыря и другихъ съ нимъ витязей. „Стали они, говоритъ былина, силу колоть-рубить, а сила все растетъ, да растетъ, все на витязей съ боемъ идетъ“. Мнѣ кажется, что вообще единичная богатырская работа къ условіямъ современной жизни мало примѣнима. Теперь можно достигать большихъ результатовъ, но силами коллективными, общественными и въ умѣніи сплотить ихъ для успѣха общаго дѣла. Нашъ съѣздъ сдѣлалъ бы великое дѣло, если бы онъ разбудилъ равнодушныхъ, указавъ на грозную опасность отъ алкоголизаціи населенія и предостерегъ отъ послѣдствій увлеченій, порождаемаго въ умахъ оптимистическихъ кажущейся выгодой питейнаго дѣла.

Двухлѣтнія усилія нашихъ законодательныхъ учрежденій показываютъ, какъ трудно достигать какихъ либо положительныхъ, практическихъ результатовъ въ дѣлѣ, въ которомъ сосредоточено столько общественныхъ и частныхъ интересовъ. Только сильное, противоалкогольное общественное движеніе можетъ создать реальную почву для законодательныхъ мѣръ, а безъ нихъ никакая серьезная борьба немыслима. Порукой тому другія государства, которыя разрѣшали алкогольный вопросъ не иначе, какъ законодательнымъ путемъ. Не могу по сему поводу не привести въ заключеніо замѣчательныхъ словъ извѣстнаго профессора Фореля, написавшаго ихъ одному нашему отечественному поборнику трезвости. „Необходимо стучаться въ дверь, она еще не открыта. Дайте начало, стучите, взывайте и предостерегайте современное вамъ общество. Культурное общество не должно терпѣть алкогольныхъ излишествъ, оно должно сплотиться для борьбы съ алкоголизмомъ во имя своихъ дѣтей и грядущаго поколѣнія. Не страшитесь насмѣшекъ, пробуйте всѣ способы и мѣры—это ваша задача, если вы дѣйствительно желаете добра своему народу. Девизомъ вашей работы должна быть проповѣдь полнаго воздержанія. Только знамя съ этимъ девизомъ и поможетъ вамъ сокрушить злодѣйство алкоголя. Держите это знамя крѣпко и высоко. Собирайте вокругъ него борцовъ за идею и идите съ нимъ на бой. Пусть будутъ на первыхъ порахъ неудачи и всевозможныя препятствія, но вѣрьте въ это знамя и оно побѣдитъ врага“.

Членъ Гос. Думы **А. И. Шингаревъ**, въ своей рѣчи: „Народное здоровье и алкоголизмъ“, проситъ не посѣтовать на него за массу цифръ. Цифры скупы, цифры плохо усваиваются, но все же онѣ даютъ незамѣнимую по убѣдительности аргументацію.

Россія стоитъ по количеству потребляемыхъ напитковъ на предпослѣднемъ мѣстѣ изъ всѣхъ европейскихъ странъ. Но этимъ нечего обольщаться. Въ Россіи **пьянствуютъ**, тогда какъ въ другихъ странахъ **пьютъ**.

Важное значеніе имѣетъ крѣпость напитковъ, и въ этомъ отношеніи Россія стоитъ уже на 8-мъ мѣстѣ среди европейскихъ странъ. Но если сравнить, какую часть бюджета пропиваютъ, то тутъ Россія выдвигается уже на четвертое мѣсто. Зло еще усугубляется бѣдностью нашей, плохимъ питаніемъ, суровымъ климатомъ и тѣмъ, что пить у насъ начинаютъ въ очень раннемъ возрастѣ.

До сихъ поръ мы еще не знаемъ **всѣхъ** послѣдствій пьянства: статистика еще не изслѣдовала детально этого вопроса. Но онъ, Шингаревъ, работая въ качествѣ врача въ Воронежской губ., наткнулся на слѣдующій фактъ: три уѣзда Воронежской губ., изъ года въ годъ дающіе максимальную смертность, потребляютъ наибольшее количество алкоголя. И наоборотъ: самый благополучный, въ смыслѣ смертности, Валуйскій уѣздъ, является въ то же время и самымъ трезвымъ.

Совпаденіе это не случайное, и его слѣдуетъ приписать именно дѣйствію алкоголя, а не инымъ причинамъ. Докладчикъ послѣ этого приводитъ цѣлый рядъ изслѣдованій по отдѣльнымъ губерніямъ, и вездѣ результатъ повторяется тотъ же: чѣмъ больше пьетъ губернія, тѣмъ большая смертность.

Тотъ же результатъ получается при сличеніи цифръ по національностямъ: изъ 1.000 родившихся православныхъ умираетъ 300; у магометанъ—170, а у евреевъ—140.

Далѣе докладчикъ приводитъ рядъ въ высшей степени интересныхъ, иногда прямо потрясающихъ цифръ о вліяніи алкоголя на несчастные случаи самоубійства и самыя различныя заболѣванія какъ у самихъ пьяницъ, такъ и ихъ потомства.

Алкоголизмъ—величайшее зло современныхъ человѣческихъ обществъ, глубокій недугъ, коренящійся въ физіологическихъ особенностяхъ реакціи человѣческаго организма, на возбуждающій и наркотизирующій ядъ—алкоголь.

Пьетъ и очень много пьетъ богатѣйшее населеніе Франціи и бѣдняки Ирландіи, пьетъ страна богатыхъ поселянъ—Данія и пьетъ нищее сельское населеніе Россіи, вымираютъ отъ водки и спирта инородцы далекаго сѣвера Сибири и американскіе индѣйцы и африканскіе негры.

Тянутся жадно къ алкоголю и первобытный дикарь и высокоодаренный современный культурный человѣкъ, интеллигентъ.

Пьетъ огромная масса рабочаго, бездомнаго, голоднаго люда забываясь отъ тяжелыхъ условій труда и безпросвѣтной жизненной невзгоды; пьетъ молодая, жизнерадостная здоровая молодежь въ школахъ, университетахъ, въ арміи и флотѣ.

Топятъ въ алкоголѣ свои выдающіеся таланты знанія, искусства ума и политики наиболѣе богатоодаренные люди. Гибель здоровья гибель душевной и моральной жизни человѣчества, тяжелые недуги и грозная роковая наслѣдственность несчастнаго потомства алкоголиковъ—все это крѣпко внѣдрилось въ нашу современную жизнь все это вытекаетъ изъ нашихъ соціальныхъ, бытовыхъ государственныхъ отношеній.

Борьба съ алкоголизмомъ—одна изъ наиболѣе трудныхъ, одна изъ наиболѣе тяжелыхъ задачъ.

Она требуетъ не только усиленной работы ученыхъ обществъ врачей, юристовъ, особенно психіатровъ и криминалистовъ, не только широкой популяризаціи свѣдѣній въ массахъ населенія и въ школахъ, но и ряда государственныхъ мѣропріятій и разумныхъ соціальныхъ реформъ.

Въ нее должны войти и охрана условій труда и здоровья рабочихъ, трудящихъ массъ, и широкія мѣры для подъема ихъ благосостоянія и правовыхъ основъ жизни, въ нее неизбѣжно долж

ыть включено развитіе самодѣятельности, энергіи самого населе-іія, безъ помощи и поддержки котораго немыслимы планомѣр-ыя и разумныя противоалкогольныя мѣры, она же, наконецъ, должна ключать въ своей основѣ—измѣненіе самой финансовой системы овременныхъ государствъ, извлекающихъ огромные доходы изъ на-оговъ на спиртные напитки, связавшихъ себя съ алкоголизмомъ ассъ. Развѣ это не характерно, въ самомъ дѣлѣ, что служеніе дру-ому идолу современныхъ государствъ милитаризму—вызываетъ омадные, непосильные для населенія расходы. Они все растутъ и стутъ и на нашихъ глазахъ Англія, Германія, Италія, Франція и ша Россія пытаются покрывать въ той или иной степени недочеты своихъ государственныхъ доходахъ среди прочихъ источниковъ е новымъ и новымъ обложеніемъ вина, пива, водки и прочихъ коголыныхъ напитковъ.

Въ нашемъ государственномъ бюджетѣ громадная полумил-ардная сумма чистаго дохода отъ винной монополіи особенно за-авляетъ задуматься всякаго, кто понимаетъ, какъ трудно замѣнить чѣмъ либо инымъ и какая это сама по себѣ труднѣйшая и про-олжительнѣйшая задача.

Ни запретительными, ни тѣмъ паче карательными мѣрами, ни дними мѣрами проповѣди и призывами къ разуму и чувству, ни аже одними только соціальными реформами—не одолѣть громад-ой многоголовой гидры „зеленаго виннаго змія“.

Долгая и непрестанная, широкая и разнообразная, индвидуаль-ія и общественная, мѣстная и общегосударственная должна быть орьба съ этимъ грознымъ и неумолимымъ врагомъ и отдѣльнаго еловѣка и всего государства.

Недостаточно вырвать изъ его цѣпкихъ когтей нѣсколько есчастныхъ жертвъ, недостаточенъ мѣстный, самый разумный, самый рячій починъ въ этомъ сложнѣйшемъ дѣлѣ.

Нужна во всѣхъ направленіяхъ созидательная работа, трудная рестройка общественнаго уклада, быта, привычекъ, нужны корен-ыя государственныя реформы, даже реорганизація международныхъ ношеній, прежде чѣмъ можно будетъ окончательно побороть массо-ый алкоголизмъ и уберечь общество отъ его роковыхъ послѣдствій—олѣзненности, несчастій, преступности и вырожденія населенія.

Трудности этой задачи весьма ясно были сознаны устроителями рваго съѣзда. Составъ его сотрудниковъ и сочленовъ, разнообра-з затрагиваемыхъ ими темъ и жгучихъ вопросовъ, различіе точекъ ѣній и взглядовъ—все это особенно умѣстно, какъ долгъ друж-ій, первой, совмѣстной попытки продолжительной организованной орьбы, въ которой такъ отстала Россія.

Viribus unitis!—вотъ что должно было бы быть и что на самомъ ѣлѣ имѣется какъ лозунгъ начавшагося съѣзда.

Борьба трудна и сложна, но тѣмъ дружнѣе, тѣмъ энергичнѣе и тѣснѣе должны быть ряды борцовъ.

Именно такой работы,—отвѣтственной, свободной и благодарной—мы ждемъ отъ открывшагося перваго всероссійскаго съѣзда по борьбѣ съ пьянствомъ.

Рѣчь члена Гос. Думы барона **А. Ф. Мейендорфа** „О законопроектѣ выработанномъ Комиссіей Госуд. Думы о мѣрахъ борьбы съ пьянствомъ" не могла быть прочитана, по болѣзни барона А. Ф. Мейендорфа.

Привѣтствія и телеграммы Съѣзду.

Кажется, ни одинъ изъ нашихъ Съѣздовъ не вызывалъ такого обильнаго количества привѣтствій и не видалъ такой массы привѣтственныхъ депутацій.

Въ первую очередь таварищъ предсѣдателя Организаціоннаго Комитета **Д. Н. Бородинъ** читаетъ полученное имъ отъ **Л. Н. Толстого** письмо.

Д. Н. Бородинъ своевременно поставилъ въ извѣстность Льва Николаевича Толстого о возникновеніи мысли созвать Первый Всероссійскій Съѣздъ по борьбѣ съ пьянствомъ. Сообщая ему, какъ великому учителю и наставнику трезвой жизни, о состоявшемся разрѣшеніи созвать съѣздъ и о ходѣ работъ Организаціоннаго Комитета, Д. Н. Бородинъ просилъ Льва Николаевича отмѣтить такъ или иначе столь крупный моментъ въ исторіи русскаго противоалкогольнаго движенія, какъ созывъ перваго съѣзда по борьбѣ съ пьянствомъ.

На это обращеніе. **Д. Н. Бородинъ** получилъ отъ **Л. Н. Толстого** слѣдующее письмо:

Дмитрій Николаевичъ, Очень радъ буду содѣйствовать, чѣмъ могу. Вашему прекрасному намѣренію. Чѣмъ больше я вижу зло, происходящее отъ пьянства (а вижу я это зло въ ужасныхъ размѣрахъ), и чѣмъ чаще мнѣ приходится говорить объ этомъ злѣ съ страдающими отъ него, тѣмъ больше я убѣждаюсь, что спасеніе отъ него преимущественно, если не исключительно, въ сознаніи людей губительности—не для тѣла, а для души—этого грѣха. Избавится отъ него человѣкъ не тогда, когда онъ будетъ лишенъ возможности пить, а тогда, когда не станетъ пить, хотя бы передъ нимъ въ его комнатѣ, стояло бы вино и онъ слышалъ его запахъ и ему стоило бы только протянуть руку. А это будетъ только тогда, когда человѣкъ будетъ считать благо духовное выше блага тѣлеснаго. А такое предпочтеніе души передъ тѣломъ можетъ быть только у человѣка религіознаго.

Такъ что, по моему мнѣнію. пьянство—отъ отсутствія религіознаго сознанія и спасеніе отъ него—въ пробужденіи этого сознанія.

Съ совершеннымъ уваженіемъ

Левъ Толстой.

Ясная Поляна. 4-го декабря 09 г.

Письмо это было встрѣчено всѣми присутствовавшими бурными и долго несмолкавшимися аплодисментами.

Съѣздъ немедленно же отвѣтилъ Льву Николаевичу телеграммой, въ которой привѣтствовалъ его: **„какъ великаго наставника и учителя трезвости, гордость и славу русскаго народа“.**

Затѣмъ проф. **В. О. Губертъ** привѣтствуетъ Съѣздъ отъ имени Русскаго Общества Охраненія Народнаго Здравія, заявивъ, что Общество не могло несочувственно относиться къ трудамъ Комиссіи по вопросу объ алкоголизмѣ и высказываетъ надежду, что, при содѣйствіи женщинъ-матерей и сестеръ, можно будетъ достигнуть искоренения пьянства. Затѣмъ В. О. Губертъ предлагаетъ особо благодарить представителей Организаціоннаго Комитета за ихъ труды по организаціи Съѣзда.

В. С. Кривенко и **А. Э. Бари** передаютъ привѣтствія петербургскаго городского самоуправленія и высказываютъ удовольствіе по поводу того, что Первый Всероссійскій Съѣздъ является — Петербургскимъ.

М. М. Ковалевскій (бурно привѣтствуемый) говоритъ отъ имени петербургскаго университета и выражаетъ надежду, что Съѣздъ съ своей стороны поддержитъ тѣ мѣры, какія уже рекомендовались въ законодательныхъ учрежденіяхъ для борьбы съ алкоголизмомъ. Народные представители нуждаются въ совѣтахъ людей науки и практическихъ дѣятелей. Безъ этихъ практическихъ указаній, безъ этой поддержки общества, законодательныя учрежденія не въ силахъ были бы обновить нашъ строй.

Полковникъ **А. В. Черепановъ** привѣтствуетъ Съѣздъ отъ имени Принца Ольденбургскаго.

В. М. Бехтеревъ вмѣстѣ съ привѣтствіемъ высказываетъ и пожеланіе не ограничиваться полусловами и полумѣрами и не скрывать за ними глубокихъ язвъ россійскаго организма. В. М. Бехтеревъ напоминаетъ резолюцію второго съѣзда отечественныхъ психіатровъ, признавшаго главнѣйшей мѣрой борьбы съ пьянствомъ—отказъ правительства отъ пользованія виномъ для фискальныхъ цѣлей и проведенія въ жизнь самыхъ широкихъ соціальныхъ реформъ, поднятіе благосостоянія массъ путемъ пріобщенія ихъ ко всѣмъ плодамъ европейской культуры.

Отъ военнаго министерства делегатъ, д-ръ **И. Б. Сажинъ** привѣтствуетъ Съѣздъ слѣдующею рѣчью:

При современныхъ условіяхъ комплектованія войскъ, армія представляетъ неразрывное, органически тѣсно со всѣмъ народомъ слитое цѣлое. Она является наиболѣе здоровымъ, молодымъ, цвѣтущимъ элементовъ всей націи. Ежегодно вливаются въ ряды арміи новыя, свѣжія, молодыя силы и ежегодно она въ свою очередь возвращаетъ въ нѣдра народа массу людей, отслуживающихъ срокъ въ войскахъ. При такомъ тѣснѣйшемъ, постоянномъ взаимовліяніи, естественно, что всяческія мѣры, повышающія силу и крѣпость народа



Л. Н. Толстой.

поведутъ къ поднятію мощи арміи и наоборотъ—все, что предпринимается для санитарно-гигіеническаго улучшенія арміи, тѣмъ самымъ уже должно благотворно отражаться и на силахъ народныхъ.

Важность и необходимость борьбы съ алкоголизмомъ въ арміи издавна уже находила должное признаніе и выразилась въ послѣднее время, помимо возможныхъ улучшеній санитарно-гигіеническихъ условій вообще, въ проведеніи ряда спеціальныхъ мѣръ. Такъ, въ декабрѣ 1908 г., приказомъ по Военному Вѣдомству, отмѣнена выдача чарки водки нижнимъ чинамъ; воспрещена продажа водки и крѣпкихъ напитковъ въ солдатскихъ лавкахъ и буфетахъ; воспрещено начальникамъ всѣхъ степеней выдавать водку нижнимъ чинамъ, часто по своему усмотрѣнію. Въ новомъ Уставѣ внутренней службы значеніе спиртныхъ напитковъ выяснено въ общедоступной формѣ въ полномъ соотвѣтствіи съ результатами позднѣйшихъ научныхъ работъ. Входящій въ программу военно-учебныхъ заведеній отдѣлъ о вліяніи спиртныхъ напитковъ также составленъ согласно новѣйшимъ научнымъ воззрѣніямъ. Спиртнымъ напиткамъ отведена должная роль лишь какъ лекарству, выдача котораго должна производиться по предписанію врача.

Настоящее многочисленное собраніе со всѣхъ концовъ земли Русской, людей различнѣйшихъ общественныхъ положеній, классовъ, ранговъ и профессій, ярко указываетъ, что созрѣлъ моментъ приступить къ энергичной активной борьбѣ съ разрушительнымъ зломъ алкоголизма и по всему необъятному пространству дорогой родины. Успѣхъ въ этой трудной, упорной борьбѣ дастъ подъемъ и экономическихъ, и физическихъ, и духовныхъ силъ народа. А съ подъемомъ ихъ будетъ расти и крѣпнуть несокрушимая мощь арміи, призванной защищать родину, стоя на стражѣ ея мирнаго преуспѣянія. Поэтому я выражаю горячія пожеланія плодотворной работы и полнаго успѣха Съѣзду и заключаю словами гимна трезвенниковъ:

— Гибнутъ подъ властью вина милліоны
Честныхъ, но слабыхъ людей.
Трезвости чистой скрижали внесите
Въ царство страданій и зла.
Встаньте на дѣло, великое дѣло.
Что намъ насмѣшки. Сомкнемтесь дружнѣй.
Богъ намъ поможетъ! Идемте лишь смѣло,
На встрѣчу зарѣ лучшихъ дней.—

Представители вѣдомствъ — министерства внутреннихъ дѣлъ и управленія земледѣлія и землеустройства — сообщаютъ, что ихъ вѣдомства всегда боролись съ пьянствомъ.

Затѣмъ читаются телеграммы:

— „Будучи лишенъ возможности лично присутствовать при открытіи Съѣзда, шлю ему мой привѣтъ и пожеланіе, дабы совмѣст

ими усиліями собравшимися на Съѣздѣ представителями Науки и бщества удалось найти дѣйствительныя мѣры въ борьбѣ съ злоотребленіями крѣпкими напитками". Министръ Финансовъ **Статсъкретарь Коковцевъ.**

— „Привѣтствую Первый Всероссійскій Съѣздъ по борьбѣ съ янствомъ, отъ души желаю ему плодотворной работы къ достиенію намѣченной цѣли по изысканію мѣръ къ успѣшной борьбѣ алкоголизмомъ—этимъ бичемъ человѣчества. Очень сожалѣю, о не могу лично быть на открытіи Съѣзда". Товарищъ Министра инансовъ **Сенаторъ Новицкій.**

— „Жалѣю, что нездоровье лишаетъ меня возможности лично ивѣтствовать Съѣздъ отъ имени Императорскаго Московскаго Унирситета. Горячо желаю успѣха Съѣзду въ дѣлѣ первостепенной жности". Заслуженный профессоръ **Тарасовъ.**

— „Привѣтствую Съѣздъ съ открытіемъ. Желаю полнаго пѣха въ его трудахъ; жалѣю, что не могу лично присутствовать". кретарь Думской коммиссіи по борьбѣ съ пьянствомъ **Ждановъ.**

— „Глубоко сожалѣю, что усилившееся нездоровье лишаетъ ня возможности лично привѣтствовать Съѣздъ съ горячимъ пожеліемъ блестящаго успѣха въ его благородной и благотворной заачѣ". Сенаторъ **Кони.**

— „Глубоко сожалѣю, что лишенъ возможности присоединить ою посильную работу къ трудамъ Съѣзда. Позволяю себѣ притствовать Съѣздъ въ день открытія, какъ одно изъ проявленій ллективной борьбы съ общественными недугами: ни единичныя илія, ни правительственныя мѣропріятія, сами по себѣ, безъ подржки общественной самодѣятельности, не могутъ быть достаточно льны въ борьбѣ, ибо только пользуясь указаніями общественныхъ ганизацій на причины соціальныхъ недуговъ, можно успѣшно боться съ развитіемъ послѣднихъ. Отъ души желаю успѣха Съѣзду, работѣ его—практической продуктивности". **Шервинскій.**

— „Жалѣю, что лишенъ возможности участвовать въ Съѣздѣ. елаю отъ души, чтобы созванный по инициативѣ Общества Охраія Народнаго Здравія онъ явился рѣшительнымъ шагомъ въ дѣлѣ роднаго отрезвленія и надѣюсь, что онъ обозначитъ путь, по корому должно итти наше законодательство". Членъ Государственной мы **Баронъ Мейендорфъ.**

Далѣе делегатъ Императорскаго вольно-экономическаго общеа **Е. В. Святловскій** предлагаетъ съѣзду не ограничиваться только зными запретительными мѣрами. Зло глубже. Отрезвленію Россіи жетъ въ высокой мѣрѣ содѣйствовать упраздненіе строя произла и насилія—дѣтищемъ котораго является усиленное пьянство. ри этомъ строѣ трудно жить не только пьяному, но и трезвому.

Отъ юридическаго общества—проф. **В. Д. Кузьминъ-Караваевъ**, указываетъ, что ни одна область права не можетъ не считаться съ такимъ глубоко-печальнымъ явленіемъ народной жизни, какъ пьянство. Имѣя корень въ экономическомъ положеніи народныхъ массъ, пьянство губитъ благосостояніе народа и подрываетъ основы правового строя, оно обратилось изъ слѣдствія въ причину. Отсюда — трудность борьбы съ этимъ разлагающимъ нравы явленіемъ. Отсюда—необходимость совмѣстности работы законодательныхъ учрежденій и общественнаго сознанія врачей, юристовъ, педагоговъ. Юридическое Общество при Императорскомъ С.-Петербургскомъ Университетѣ привѣтствуетъ Первый Всероссійскій Съѣздъ по борьбѣ съ пьянствомъ. Общество выражаетъ увѣренность, что Съѣздъ проложитъ вѣрные пути, которые приведутъ, если не современниковъ, то будущія поколѣнія къ плодотворнымъ результатамъ.

Отъ Русской группы международнаго союза криминалистовъ **В. Д. Набоковъ**, говоритъ, что общепризнаннымъ и безспорнымъ положеніемъ современной уголовно-политической мысли является лозунгъ, написанный на знамени международнаго союза криминалистовъ: бороться съ преступностью—значитъ бороться съ факторами ее призводящими.

Давній опытъ, повседневное наблюденіе, съ неотразимой убѣдительностью свидѣтельствуютъ, что однимъ изъ первыхъ такихъ факторовъ слѣдуетъ признать алкогольное отравленіе. Безстрашныя цифры статистики показываютъ, какъ велико число случаевъ, когда рукою преступника водилъ мозгъ, отравленный винными парами. Еще больше, быть можетъ, количество преступленій, совершенныхъ вслѣдствіе ослабленія волевыхъ импульсовъ, зависящаго отъ слабости и порочности организма, который несетъ на себѣ признаки вырожденія, обусловленнаго алкоголизмомъ родителей.

Русская группа международнаго союза криминалистовъ, еще въ январѣ нынѣшняго года, посвятившая на своемъ московскомъ общемъ собраніи много труда и времени, обсужденію вопроса о борьбѣ съ алкоголизмомъ, какъ факторомъ преступности, сегодня въ знаменательный день открытія Перваго Всероссійскаго Съѣзда по борьбѣ съ пьянствомъ, привѣтствуетъ его горячимъ пожеланіемъ успѣха и плодотворности его важной и отвѣтственной работы.

Делегатъ отъ „Собранія Экономистовъ" **Д. Н. Бородинъ** указалъ, что онъ счастливъ привѣтствовать съѣздъ отъ „Собранія Экономистовъ", такъ какъ экономическое благосостояніе страны въ большой степени зависитъ отъ алкоголизаціи населенія.

Проклятый пьяный бюджетъ пожираетъ ежегодно болѣе милліарда народныхъ сбереженій, народъ нашъ ежедневно на 3 милліона покупаетъ ядъ и отравляетъ себя. Экономическое положеніе страны отъ алкоголизаціи населенія не можетъ быть нормальнымъ

ародъ нашъ недоѣдаетъ, онъ спаивается годъ за годомъ. Пьянство гало національной чертой русскаго народа.

Народъ вырождается физически, вырождается нравственно. Тьма, акъ ржавчина ѣстъ народную душу. Происходитъ полнѣйшее огру-ѣніе страны снизу до верху. Насилуютъ, вѣшаютъ, рѣжутъ, грабятъ убиваютъ.

Россія наводнена полусумасшедшей арміей босяковъ и хулига-овъ и трезвые элементы народа, рѣдѣющіе въ общемъ пожарѣ ьянства, едва отбиваются отъ пропившейся братіи.

Пьянство грызетъ не только дворъ мужика и его достатокъ, ю грызетъ его тѣло и его душу, оно замучиваетъ тысячелѣтнее іемя, подсѣкая корни расы, ея здоровье и плодовитость.

На нашихъ глазахъ проходитъ величайшая трагедія жизни, тра-дія народа и страны, растетъ общественная жестокость, растетъ бнищаніе страны, растетъ общее негодованіе.

Въ этомъ ужасѣ алкоголь является главнымъ факторомъ нашей ѣйствительности.

Вамъ предстоитъ рѣшить большое народное дѣло.

Вся Россія ждетъ отъ Съѣзда рѣшенія проклятаго вопроса.

Въ добрый часъ за великое дѣло народнаго отрезвленія и за однятіе его экономическаго благосостоянія.

Отъ лица Комитета Московскаго Столичнаго Попечительства о ародной Трезвости, Московскій Губернаторъ, Свиты Его Величе-ства Генералъ-Маіоръ Джунковскій привѣтствуетъ Первый Всероссій-скій Съѣздъ по борьбѣ съ пьянствомъ.

Комитетъ особенно горячо привѣтствуетъ этотъ съѣздъ, такъ акъ еще шесть лѣтъ тому назадъ въ своемъ отчетѣ за 1903 годъ, нъ высказалъ о желательности объединенія силъ, борющихся у асъ съ пьянствомъ и какъ первый шагъ къ этому, указалъ на необ-одимость созванія нынѣ привѣтствуемаго мною съѣзда.

Представляемый мною Комитетъ всегда сознавалъ необходи-мость безостановочно двигаться впередъ, развивая свою дѣятельность ширь и вглубь и этотъ свой долгъ онъ выполнялъ стойко, несмотря тяжелыя условія послѣднихъ годовъ, когда дѣятелямъ Попечитель-ства о Народной Трезвости пришлось испытать немало угнетающихъ парализующихъ энергію и инниціативу впечатлѣній; средства для существленія, возложенныхъ на Попечительство задачъ все сокра-щались, дѣятельность ихъ не встрѣчала объективной оцѣнки и требо-валось много стойкости и вѣры въ свое дѣло, что бы при такихъ условіяхъ работы не опустились руки.

Въ настоящій знаменательный день открытія съѣзда, Москов-ское Столичное Попечительство о Народной Трезвости возлагаетъ ольшія надежды, что съѣздъ послужитъ къ объединенію всѣхъ ицъ и учрежденій, преслѣдующихъ цѣли борьбы съ пьянствомъ и,

что при выработкѣ общей стройной программы для борьбы съ этимъ зломъ, посильная дѣятельность и нашего Попечительства не будетъ оставлена безъ вниманія.

Съ особеннымъ вниманіемъ и удовольствіемъ выслушиваетъ Съѣздъ привѣтствія: члена ордена „Добрыхъ храмовниковъ", депутата шведскаго парламента, **Ваврнискаго**: делегата изъ Германіи, отъ 130 тыс. абстинентовъ и цѣлаго ряда ферейновъ и корпорацій Германіи—**А. Смита**; делегата отъ пражскаго университета **Э. Форманека** призывающаго также къ миру и единенію между народами и представителя Финляндіи **Таскинена**.

Первое Московское Общество Трезвости горячо привѣтствуетъ Первый Всероссійскій Съѣздъ по борьбѣ съ пьянствомъ и выражаетъ надежду, что Съѣздъ положитъ прочное основаніе для дальнѣйшей дѣятельности сознательныхъ трезвенныхъ элементовъ населені Россіи. 14-ти лѣтній опытъ нашего общества показалъ, что активна самооборона народа противъ алкоголя достигаетъ своей цѣли лиш при условіи совмѣстной борьбы самого народа и его интеллигенці Поэтому пусть этотъ Всероссійскій Съѣздъ вызоветъ живой интерес и среди образованныхъ лицъ и возбудитъ у нихъ желаніе помоч народному пьяному горю, не словами только, но и дѣломъ. Докторъ **А. Коровинъ**. Почетный членъ I-го Московскаго О-ва Трезвости.

Московское О-во народныхъ чтеній, расширивъ свою дѣятел ность въ 1908 году открытіемъ въ Москвѣ 1-ой выставки по алко голизму въ Россіи, преслѣдовавшей распространеніе знаній в народѣ о вредѣ алкоголя, уполномочило почетнаго своего член **В. Д. Левинскаго**, горячо привѣтствовать О-во охраненія народна здравія выдающимися трудами по исходатайствованію и открыті 1-го Всероссійскаго Съѣзда по борьбѣ съ пьянствомъ. Результат Съѣзда, несомнѣнно укажутъ вѣрные и прочные пути къ отрезвлені русскаго народа и къ увеличенію благосостоянія нашей дорогой ро дины. Московское О-во народныхъ чтеній испытываетъ нравственно удовлетвореніе въ томъ, что Съѣздъ по борьбѣ съ пьянствомъ ч шелъ полезнымъ одновременно съ обсужденіемъ жгучихъ вопро совъ о великомъ злѣ—пьянствѣ, устроитъ также выставку по алко голизму, которая подтверждаетъ, что высокочтимое О-во охранен народнаго здравія признаетъ „починъ Москвы" въ этомъ новом дѣлѣ полезной и важной мѣрой для борьбы съ народнымъ неду гомъ. Еще разъ Московское О-во народныхъ чтеній глубоко пр вѣтствуетъ О-во охраненія народнаго здравія съ началомъ велика дѣла для дорогой намъ Россіи и желаетъ ему успѣшнаго продо женія борьбы съ великимъ зломъ русскаго народа.

Предсѣдатель О-ва **В. Новицкій**.

Секретарь О-ва **П. Семеновъ**.

Московское Общество борьбы съ дѣтской смертностью шлетъ горячее ›нвѣтствіе I-му Всероссійскому Съѣзду по борьбѣ съ алкого-ізмомъ, ведущимъ къ физическому умственному и нравстенному ›рожденію народа, къ ухудшенію его соціально-экономическаго ›ложенія.

Топитъ горе въ винѣ наше нищенское, малограмотное крестьское и рабочее населеніе, но не менѣе предаются пьянству и люди ›езпеченные, съ дѣтства привыкая къ нему въ семьѣ и школѣ. Въ ›слѣ программныхъ вопросовъ Съѣзда стоятъ: алкоголизмъ дѣтей, ›аченіе алкоголизма родителей, домашнее воспитаніе подроста-щихъ поколѣній, борьба съ алкоголизмомъ черезъ посредство ›колы и тому подобные вопросы, тѣсно связанные съ задачей вся-›й медицинской и общественной организаціи и въ значительной ›рѣ съ Обществомъ борьбы съ дѣтской смертностью, такъ какъ ›коголизмъ родителей, оказывая пагубное вліяніе на физическое и ›ственное развитіе ребенка, ослабляетъ нѣжный дѣтскій организмъ ›борьбѣ съ болѣзнями и смертью. Общество шлетъ сердечныя ›желанія успѣха Съѣзду, выдвинувшему вопросы первостепенной ›жности, и участникамъ Съѣзда—плодотворной работы на пользу ›стоящихъ и будущихъ поколѣній.

Предсѣдатель О-ва **Д. Д. Гороховъ.**

Секретарь О-ва **Л. Гороховъ.**

Нижеподписавшіеся **трезвенники въ городѣ Серпуховѣ** (Москов-›ой губерніи) шлютъ сердечный привѣтъ противоалкогольному ›ѣзду и отъ души желаютъ ему полнаго успѣха въ плодотворной ›ботѣ на счастье родного народа.

Дьяконъ **Іоаннъ Доброходовъ и др.**

Отъ имени **„Замоскворецкаго О-ва Трезвости“** Совѣтъ О-ва съ ›ствомъ живѣйшей радости привѣтствуетъ Первый Всероссійскій ›ѣздъ по борьбѣ съ пьянствомъ.

Во всѣхъ слояхъ русскаго общества пробуждается сознаніе ›ей огромности вреда, происходящаго отъ пьянства. Мы видимъ, ›о духовныя власти усиливаютъ свои мѣры противъ пьянства. Съ ›раднымъ чувствомъ мы встрѣтили возникновеніе въ Москвѣ Об-›ства по борьбѣ съ алгоголизмомъ. Но самымъ отраднымъ и ›ѣстѣ самымъ яркимъ показателемъ пробудившагося въ народѣ ›знанія необходимости самой широкой безпощадной борьбы съ ›янствомъ—является настоящій съѣздъ.

„Замоскворецкое О-во трезвости“ приноситъ глубокую благо-›рность всѣмъ лицамъ, трудами которыхъ устроенъ съѣздъ. Орга-›заторы съѣзда весьма широко захватили вопросъ объ алкоголизмѣ ›борьбѣ съ нимъ, и не можемъ не радоваться, что Съѣздъ со-›алъ и представителей науки и представителей законодатель-›ыхъ учрежденій и представителей простого народа. Мы видимъ,

какъ широко и какъ успѣшно мобилизуется армія борцовъ за народное отрезвленіе. И мы въ правѣ выразить надежду, что Первый Всероссійскій Съѣздъ по борьбѣ съ пьянствомъ используетъ въ интересахъ народа свои силы, свое вліяніе, свой авторитетъ. Съѣздъ при свѣтѣ науки укажетъ, какъ ужасны тѣ послѣдствія, которыя производитъ пьянство. Съѣздъ авторитетно установитъ причины народнаго пьянства. Поэтому можно выразить полную увѣренность, что Съѣздъ сумѣетъ указать и вѣрное средство къ устраненію нашихъ соціальныхъ язвъ вопіющаго невѣжества, нищеты, безправія и гнета толкающихъ народы къ пьянству.

Долой народное невѣжество.

Долой пьянство.

Да здравствуетъ трезвый русскій народъ.

Предсѣдатель священникъ **П. Копьевъ.**

Секретарь **С. С. Мансветовъ.**

Народно-просвѣтительное общество **Александро-Невское Общество трезвости**, считающее своихъ членовъ десятками тысячъ, поручило намъ передать Первому Всероссійскому по борьбѣ съ народнымъ пьянствомъ Съѣзду въ день его торжественнаго открытія сердечный и искренній привѣтъ. Вызванное къ жизни 12-ть лѣтъ тому назадъ силой великаго идейнаго порыва, нашедшаго живой откликъ въ русской народной средѣ,—это общество въ своей дѣятельности всегда одушевляется тѣми высокими задачами, которыя теперь во всемъ своемъ величіи, сложности и широтѣ стоятъ передъ просвѣщеннымъ вниманіемъ Всероссійскаго Съѣзда. И въ своихъ пожеланіяхъ ему, которыя такъ естественно высказать здѣсь, Александро-Невское Общество хотѣло бы выходить изъ данныхъ своего, хотя и маленькаго, небогатаго опыта.

Понимая подъ трезвостью не одну какую либо частичную добродѣтель, въ видѣ воздержанія отъ опьяняющихъ напитковъ, а цѣлое, христіански-органическое начало жизни, способное приводить въ гармоническое сочетаніе всѣ законные запросы человѣческой природы и личности, давая имъ правильное разрѣшеніе, Александро-Невское Общество боролось въ теченіе 12 лѣтъ не съ алкоголемъ только, не съ водкой одной, а съ тѣми темными силами, которыя разлагаютъ великій духъ народный, ослабляютъ волю народа—эту „духовную мышцу“ его, понижаютъ трудовую энергію, и, наконецъ, расхищаютъ и истощаютъ жизнь, дѣлаютъ ее пустыней, гдѣ чахнетъ всякое творчество и замираетъ всякій свѣтлый порывъ.

Видя, какъ съ каждымъ годомъ все болѣе и болѣе непроницаемую тучу бѣдствій сгущаетъ народное пьянство, какъ оно, точно ржавчина, гложетъ и поѣдаетъ организмъ народный, постепенно подготовляя въ немъ перерожденіе государственныхъ тканей, какъ оно губитъ и убиваетъ душу націи, закрывая ее отъ животворящаго

йствія лучей евангельской правды, Александро-Невское Общество правляло всѣ свои усилія къ тому, чтобы будить въ русскомъ одѣ здоровое чувство самоохраненія въ противодѣйствіе путацѣ нравственныхъ понятій и духовному разброду, заложить въ нову міросозерцаній и взглядовъ народныхъ на жизнь крѣпкія ои чистаго евангельскаго сознанія.

Не ограничивая своей работы съ пьянствомъ взрослымъ населіемъ, Александро-Невское Общество спустилось въ дѣтскій міръ, правило свою отрезвляющую дѣятельность и сюда, дабы здѣсь едохранить отъ страшнаго порока подрывающаго силы подраающаго поколѣнія.

Давъ такое широкое направленіе своей народно-отрезвляющей ятельности, Александро-Невское Общество изъ опыта своей мирй культурной работы, вынесло то глубокое убѣжденіе, что двигъ эту работу и даетъ ей широкій плодотворный ходъ, не шумя политика, не партійные счеты и борьба, не та или другая полиеская платформа, а неугасающій энтузіазмъ, способный сплотить идейной работѣ всѣ культурныя силы страны и соединенный съ ымъ представленіемъ тѣхъ закономѣрныхъ путей, которые доллы привести нашъ народъ къ достойному его исторіи великому дущему.

Поэтому, привѣтствуя Съѣздъ идейныхъ борцовъ съ пьянвомъ, Александро-Невское Общество трезвости желаетъ ему дружй мирной работы, которая одна только и можетъ открыть для ода—неистощимый источникъ творческаго одушевленія, а также указать ему способы приложенія его къ жизни. Пусть же съ выкой трибуны Съѣзда въ слухъ всего народа русскаго раздается ово вѣское, сильное, покоряющее, но въ тоже время вдумчивое, вѣянное горячей любовью къ родинѣ, которая есть наша общая мать.

И пусть итоги Съѣзда и данныя устроенной при немъ протиалкогольной выставки, какъ пламенныя, горячія письма ветхозатнаго Іеговы на безумномъ пиршествѣ библейскаго Вальтассара ненными буквами отпечатлѣютъ въ сознаніи родного, русскаго нада всю опасность алкоголизма и неизбѣжность расплаты за него едъ Судомъ Божіимъ и исторіей.

Вѣсть о предстоящемъ, разрѣшенномъ въ С.-Петербургѣ, перамъ Всероссійскомъ Съѣздѣ трезвенниковъ была встрѣчена съ вствомъ общей неподдѣльной радости во всѣхъ уголкахъ нашей ширной родины, гдѣ только страдаютъ, болѣютъ отъ общаго оду разлитого пьянственнаго недуга, а особенно тамъ, гдѣ уже шалось трезвое слово, гдѣ ужъ собралось трезвое братство.

Объединенная семья трезвенниковъ селъ Днѣпровки, Водянаго и Малой менки Мелитопольскаго уѣзда Таврической губерніи, посылая свое рдечное, искреннее привѣтствіе Съѣзду ко дню открытія его,

крѣпнетъ надеждой на близкое свѣтлое въ жизни родного народа. Пусть открываемый Съѣздъ, какъ солнце разброситъ свои теплые ласкающіе лучи, проникнетъ въ тѣсныя хижины бѣднаго трудового люда и поведетъ его по пути свѣтлой, сознательно-трезвой и доброй жизни.

Руководитель Днѣпровскаго О-ва трезвости
священникъ **Александръ Эндека.**

Руководитель Водянскаго О-ва трезвости
священникъ **Іоаннъ Концевичъ.**

Руководитель Мало-Знаменскаго О-ва трезвости
священникъ **Викторъ Баяновъ.**

По случаю созыва І-го Всероссійскаго Съѣзда по борьбѣ съ пьянствомъ, **Рижское Общество „Евангелистъ“** считаетъ долгомъ своимъ, выразить чувства свои письменно, такъ какъ ему нѣтъ возможности для этой цѣли откомандировать на съѣздъ представителя.

Общество будучи увѣрено, что дѣло важное и сопряжено съ большими трудами, посылаетъ къ престолу „ВСЕВЫШНЯГО БОГА“ искреннюю молитву свою, дабы сотрудники столь гуманнаго предпріятія, въ пользу вопіющаго подъ бременемъ алкоголя, человѣка, были оживлены благословеніемъ Божіимъ на неутомимые труды. Общество трезвости „Евангелистъ“ знаетъ по опыту, что поясненія и лекціи безъ усердной молитвы остаются безуспѣшными и, что молитва имѣетъ ту чудную силу, на истинѣ понимать зловредность алкоголя; равнымъ образомъ о-во „Евангелистъ“ знаетъ, что человѣкъ въ совершенно трезвомъ видѣ имѣетъ способность къ совершенію великихъ дѣлъ, какъ напримѣръ Израильскій Судія Сомпсонъ (4 кн. Моис. 6–3 .4; кн. Судій 13,5) и Іоаннъ Креститель (Ев. отъ Луки 1, 15, 16). Тѣмъ не менѣе вполнѣ убѣдительно пишетъ апостолъ Павелъ въ посланіи своемъ къ Титу (гл. 2—7,8): „если ты, братъ мой, желаешь быть предводителемъ народа и его учителемъ, то воздержись совершенно отъ употребленія вина и т. под.“, а потому человѣкъ въ трезвомъ видѣ, сознательно и руководясь доводами здраваго трезваго разсудка, приступаетъ къ осуществленію предпріятія.

Равнымъ образомъ, если человѣкъ воздерживается отъ употребленія алкоголя и, строго наблюдая за собою, постоянно трезвъ, то онъ отнесется къ возложеннымъ на него различнымъ обязанностямъ какъ общественнымъ, такъ равно и частнымъ съ особой любовію и усердіемъ. Приливъ энергіи преодолѣваетъ всѣ затрудненія по исполненію обязанностей, по примѣру Евангельскаго Капернаумскаго Сотника (Лук. 7, 8), который съ похвальной самоувѣренностью сказалъ: вѣдь, я подчиненъ царю и исполняю аккуратно всѣ приказанія. Такія слова есть продуктъ здраваго разсудка и о легкомысленности рѣчи быть не можетъ.

Зная далѣе, что значительному количеству людей не достаетъ этого здраваго разсудка, и что причина этого недостатка скрывается въ алкоголѣ—о-во трезвости „Евангелистъ" въ Ригѣ, сочувствуя дѣятельности конгресса на спасеніе человѣчества, погибающаго въ безднѣ пьянства, умоляетъ БОГА-ОТЦА ниспослать благодать на доброе дѣло, дабы каждый членъ Великаго Россійскаго Государства, по примѣру Капернаумскаго Сотника, исполнялъ аккуратно возложенныя на него обязанности, былъ-бы преданнымъ Царю и молился усердно БОГУ.

Предсѣдатель О-ва **К. Шиллингъ.**

Секретарь **П. П. Баумовъ.**

Рига, 23 Декабря, 1909.

Такъ какъ досугъ земледѣльческаго населенія (съ 1 октября—1 апрѣля) ничѣмъ не занятъ въ деревнѣ и такъ какъ не открыто у насъ никакихъ разумныхъ развлеченій, литературныхъ чтеній и бесѣдъ, то деревня предается пьянству и разгулу.

Хотя крестьянство и оскудѣло, однако, каждую осень вино льется рѣкой. Населеніе района нашихъ кооперативовъ—**Солтовскаго кредитнаго т-ва и с.-х. о-ва.** пропиваетъ ежегодно въ среднемъ по 50 руб. на дворъ.

Нашимъ кооперативамъ стоило громадныхъ усилій проводить агрикультурныя мѣропріятія, да и какъ можно пропагандировать улучшенные пріемы сельскаго хозяйства и кооперативныя идеи нетрезвому населенію.

Въ Самарской губерніи за одинъ октябрь 1909 г. пропито 2.412 782 руб (№ 256 „Сар. Вѣст.") а въ Новоузенскомъ нашемъ уѣздѣ въ теченіе 10 мѣсяцевъ (янв.—окт. 1909 г.) пропито 1.215.051 руб. 63 коп. (№ 258 „Сар. Вѣст.").

Одна наша Самарская губернія поставляетъ ежегодно по 1000 опойцевъ на кладбище („Волга" отъ 21 окт. 1909 г.).

Признавая борьбу съ пьянствомъ вопросомъ, затрогивающимъ общественные интересы, крайне желательно, чтобы ученые люди и Правительство вступили въ первые ряды борцовъ съ пьянствомъ—этой главной язвой современной нашей деревни. Пьянство вноситъ разстройство въ семью, убиваетъ здоровье, растлѣваетъ нравственность, подрываетъ матеріальное благосостояніе крестьянства.

Если въ скоромъ времени нельзя достигнуть принятія рѣшительныхъ мѣръ къ полному запрещенію продажи спиртныхъ напитковъ, то весьма желательно признать за сельскими обществами права наложенія штрафовъ на шинки, которыхъ по селамъ приходится по одному на каждые 10 дворовъ.

Командируя на съѣздъ своего делегата—члена с.-х. о-ва и кредитнаго т-ва **И. С. Пономарева.** Общее собраніе с.-х. о-ва въ засѣ-

даніи 20 сего декабря постановило заявить о вышеизложенномъ мнѣніи кооператива I-му Всероссійскому Съѣзду по борьбѣ съ пьянствомъ.

Предсѣдатель совѣта **И. Пономаревъ.**

Члены совѣта **Н. Солодовниковъ. М. Гриценко. Д. Помазуновъ.**

Отъ Лѣсного О-ва Народныхъ Развлеченій. Представители **М. А. Шарленъ и Э. Т. Перримондъ.** Лѣсное О-во Народныхъ Развлеченій, самое молодое изъ здѣсь представленныхъ, такъ какъ ему отъ роду всего пять лѣтъ, поставило цѣлью всей своей дѣятельности просвѣщеніе народа и устройство разумныхъ развлеченій въ видахъ отвлеченія отъ пьянства, горячо привѣтствуетъ Первый Всероссійскій Съѣздъ по борьбѣ съ пьянствомъ и желаетъ ему полнаго успѣха въ выработкѣ мѣръ борьбы съ пьянствомъ, недугомъ, которымъ томится изъ конца въ конецъ наше отечество.

Самый фактъ возникновенія, послѣ многихъ ему подобныхъ, Лѣсное О-ва Народныхъ Развлеченій, почти исключительно составленнаго изъ лучшихъ силъ нашей интеллигенціи, насчитывающаго не мало именъ очень извѣстныхъ въ наукѣ и общественной дѣятельности, ясно показываетъ, насколько созрѣла потребность борьбы съ явленіями, болѣзненно искажающими нормальное теченіе русской жизни. Тѣмъ дороже въ настоящій моментъ возможность, которую даетъ Съѣздъ объединенія всѣмъ силамъ страны, работающимъ въ одномъ направленіи, руководствуясь тѣмъ мудрымъ правиломъ, что въ единеніи сила.

Сердечный привѣтъ Первому Всероссійскому Съѣзду по дѣламъ Трезвости.

Скромное учрежденіе **Байдарскаго О-ва трезвости** изъ далекой Сибири, шлетъ свои искреннія пожеланія членамъ Съѣзда—успѣшно и плодотворно поработать для отрезвленія русскихъ людей, для блага страдающихъ, угнетенныхъ и обездоленныхъ, вѣковымъ разлагающимъ порокомъ, членовъ трудящагося русскаго общества. Движимые добрыми намѣреніями, мы, представители скромнаго учрежденія, по мѣрѣ нашихъ небольшихъ силъ и возможности, старающіеся развивать идеи трезвости въ глухой и холодной, бѣдной стойкими борцами за идею трезвости, нашей сторонѣ и стремящіеся принести своей дѣятельностью желанную пользу—мы рады, что въ борьбѣ со зломъ видимо растутъ и развиваются недюжинныя силы, растетъ и ширится инициатива.

Дай Богъ Вамъ, Господа, силъ честно и плодовито потрудиться въ начинающейся грандіозной работѣ.

Байдарскаго, Курганскаго уѣзда, Тобольской губерніи Общества трезвости:

Предсѣдатель—священникъ **Николай Булдыгинъ. Казначей Сергѣй Евсѣевъ. Членъ Комитета Афанасій Севастьяновъ. Предсѣдатель Ревиз. Комиссіи П. Яковлевъ.**

Отъ финскаго О-ва трезвости „АЛКУ“. Много добрыхъ привѣтовъ и пожеланій сказано сегодня Первому Россійскому Съѣзду по борьбѣ съ пьянствомъ. Къ этимъ привѣтствіямъ проситъ присоединить свои лучшія пожеланія и финское о-во трезвости „Алку“ въ Петербургѣ. Наше о-во, по всей вѣроятности, самое старшее о-во въ Россіи въ ихъ нынѣшнемъ видѣ. Въ началѣ марта будущаго года (1910) финское общество трезвости „Алку“ намѣрено праздновать 25-ти лѣтнюю годовщину своей дѣятельности.

Наше общество неуклонно все время стояло и стоитъ за абсолютное воздержаніе отъ всякихъ спиртныхъ напитковъ, твердо вѣря, что они приносятъ:

гибель многимъ,
вредъ каждому,
пользы никому.

По долголѣтнему опыту знаемъ сколько трудностей, преградъ встрѣчается на каждомъ шагу. Уже полученіе административнаго разрѣшенія для вечеровъ, лекцій собраній сопряжено съ безчисленными формальностями.

Хлопоты, просьбы, недѣлями безконечная бѣготня и часто въ концѣ концовъ никакихъ результатовъ.

Если бы Первый Всероссійскій Съѣздъ могъ хотя бы отчасти устранить или облегчить эти затрудненія, то культурно-нравственная работа, къ коей смѣло причисляемъ себя и идея распространенія трезвости, успѣшнѣе достигла бы своей благонамѣренной цѣли.

Много энергіи, непоколебимой выносливости всѣмъ борцамъ, желающимъ свѣтлаго, счастливаго обновленія народу своему.

Предсѣдатель: **Карлъ Суоминенъ.**

За секретаря: **Ольга Суоминенъ.**

Делегатъ **отъ рабочей группы Съѣзда Л. Чиркинъ** указалъ, что рабочіе являются тѣмъ слоемъ общества, который больше всѣхъ страдаетъ отъ алкоголизма и потому понятно, что рабочіе больше чѣмъ кто либо заинтересованы въ выясненіи причинъ порождающихъ алкоголизмъ, такъ и въ изысканіи способовъ борьбы съ нимъ.

Для рабочаго класса пьянство двойное проклятіе: съ одной стороны - матеріальная необезпеченность и всевозмомныя угнетенія, коренящіеся въ устояхъ современнаго общественнаго строя,— властно толкаютъ его на путь потребленія спиртныхъ напитковъ; съ другой стороны—именно это самоотравленіе становится лишнимъ препятствіемъ на его и безъ того трудномъ пути къ освобожденію отъ всякаго гнета и эксплоатаціи. А потому мы полагаемъ, что главнѣйшей задачей въ борьбѣ съ алкоголизмомъ должно быть устраненіе коренныхъ причинъ, его порождающихъ.

Однако мы думаемъ, что и при современномъ общественномъ строѣ возможно путемъ развитія самодѣятельности массъ, развитія

экономическаго и культурнаго ихъ уровня, сократить распространеніе алкоголизма въ широкихъ слояхъ народа и ослабить его вредныя послѣдствія.

Но путь этихъ улучшеній у насъ въ Россіи обставленъ чрезвычайными трудностями, благодаря полному безправію, ужасающей нищетѣ и невѣжеству массъ. Стремленіе рабочихъ вступить на путь активной и организованной борьбы съ алкоголизмомъ, на первыхъ же шагахъ встрѣчаютъ отовсюду рѣшительное противодѣйствіе. Такъ въ Петербургѣ не разрѣшали обсуждать вопроса о борьбѣ съ пьянствомъ на собраніяхъ въ профессіональныхъ союзахъ и въ рабочихъ клубахъ. Предпринятая рабочими анкета конфискована полиціей. И къ довершенію всего, рабочіе делегаты на настоящій съѣздъ, въ числѣ 12 человѣкъ, обсуждавшіе докладъ къ предстоящему съѣзду, были арестованы и до сего времени пребываютъ въ тюрьмѣ.

Нѣчто подобное наблюдалось въ Москвѣ и другихъ городахъ.

И все-таки, несмотря на такое противодѣйствіе, рабочіе, являясь наиболѣе активнымъ элементомъ въ борьбѣ за идеальныя цѣли, и здѣсь проявили больше всего самодѣятельности въ попыткѣ выясненія разсматриваемаго вопроса, путемъ проведенія многими рабочими организаціями статистической анкеты объ алкоголизмѣ и широкаго обсужденія вопроса въ своей средѣ.

Идя на съѣздъ, мы конечно не ждемъ отъ съѣзда никакихъ непосредственныхъ результатовъ, но мы полагаемъ, что наше участіе въ съѣздѣ явится полезнымъ въ той мѣрѣ, въ какой намъ удастся освѣтить дѣйствительныя причины, порождающія пьянство въ широкихъ слояхъ народа и указать способы и пути, ведущіе къ искорененію этого зла.

И посколько большинство съѣзда будетъ содѣйствовать открытой и широкой постановкѣ вопроса о коренныхъ причинахъ алкоголизма и общественныхъ мѣрахъ борьбы съ нимъ,—постолько я, отъ имени и по порученію рабочихъ делегатовъ на этомъ съѣздѣ,—привѣтствую съѣздъ.

Отъ членовъ Свято-Серафимскаго Общества трезвости въ Харьковѣ. Не имѣя возможности прислать на Съѣздъ своего делегата, шлемъ свой сердечный привѣтъ и горячія пожеланія въ успѣшной борьбѣ съ заклятымъ врагомъ человѣчества, алкоголемъ.

За предсѣдателя членъ Общества Трезвости

Александръ Осиповичъ Афонасьевъ.

Искренно всѣми силами души привѣтствую первый въ Россіи съѣздъ борцовъ съ алкоголизмомъ. Серьезная болѣзнь жены удерживаетъ меня въ Самарѣ и я мысленно среди васъ. Дай Богъ съѣзду плодотворной работы. Убѣдительно прошу съѣздъ обсудить и рѣшить слѣдующее. Мы простые обыватели давно ясно видимъ, чув-

ствуемъ и сознаемъ, что спиртные напитки для народа страшнѣе, губительнѣе и опустошительнѣе всѣхъ болѣзней, всякихъ эпидемій всѣхъ вмѣстѣ взятыхъ, пожаровъ и даже войнъ и нашествія иноплеменниковъ, но намъ нужно подтвержденіе науки, что спиртные напитки есть дѣйствительно ядъ, употребленіе котораго, хотя бы и въ малыхъ дозахъ вызываетъ отравленіе организма, разрушаетъ здоровье, понижаетъ нравственность, матеріально разоряетъ, а главное отражается на потомствѣ, ведя его къ вырожденію; при постановкѣ съѣздомъ такой резолюціи, борьба съ алкогольной отравой будетъ облегчена на половину, тогда будетъ ясно, что нельзя взимать налоги посредствомъ отравы населенія проклятымъ пойломъ, ваша резолюція будетъ имѣть рѣшающее значеніе для законодательныхъ палатъ при разсмотрѣніи закона по борьбѣ съ пьянствомъ; тогда при обоюдномъ натискѣ науки и народнаго сознанія, всѣ преграды движенію трезвости будутъ сломаны; я вѣрю и глубоко убѣжденъ, что тогда настанетъ время, когда трезвая Россія будетъ самымъ сильнымъ, благоустроеннымъ, трудолюбивымъ, а главное, сытымъ государствомъ, гдѣ будетъ царить только нравственное право, справедливость и всѣ необходимыя народу реформы придутъ здоровымъ путемъ.

Челышевъ.

Въ Америкѣ, гдѣ женщины не имѣютъ еще правъ, содержатели кабаковъ съорганизовались съ цѣлью борьбы противъ женскихъ правъ, являющихся самымъ сильнымъ препятствіемъ ихъ торговлѣ. Въ Тверской губерніи одинъ крестьянинъ сказалъ на собраніи: не надо бабамъ давать правъ, а то онѣ всѣ кабаки закроютъ. Американскіе кабатчики и тверской крестьянинъ знаютъ откуда идетъ опасность. Надѣюсь, что съѣздъ не забудетъ объ этомъ самомъ вѣрномъ средствѣ борьбы съ пьянствомъ. **Женщина.**

Желательно воспретить продажу вина шинкарямъ.

Мунинъ.

Только что узналъ изъ газетъ объ оказанной мнѣ большой чести, если извѣстіе вѣрно, то низко кланяюсь съѣзду, вѣрю, что 1-ый всероссійскій съѣздъ по борьбѣ съ пьянствомъ оставитъ глубокій слѣдъ въ великомъ дѣлѣ оздоровленія русскаго народа, сожалѣю искренно, что обстоятельства помѣшали мнѣ быть на открытіи съѣзда; буду въ Петербургѣ 1-го января. Тульскій уѣздъ, село Зайцево, членъ Государственнаго Совѣта, **Николай Крамеръ.**

Горячо привѣтствую съѣздъ, поставившій себѣ такую высокую задачу, какъ борьбу съ пьянствомъ; это значитъ борьба за экономическое и соціальное благосостояніе родного народа. Да будетъ работа съѣзда плодотворна. Редакторъ Русскаго Врача **Владиславлевъ.**

Католическое общество трезвости въ Ковно шлетъ съѣзду самыя сердечныя поздравленія и пожеланія полнѣйшаго успѣха всѣмъ по-

борникамъ трезвости въ ихъ трудной борьбѣ съ величайшимъ врагомъ народнаго благосостоянія—алкоголизмомъ.

Правленіе О-ва Трезвости.

Рижское Литовско-Католическое Общество трезвости шлетъ искреннія поздравленія и желаетъ успѣха борцамъ блага человѣчества.

Привѣтствую открытый съѣздъ борьбы съ пьянствомъ, дай Богъ успѣха уничтожить пьянство, спасти людей, погибающихъ отъ несчастнаго напитка, пропивающихъ послѣдніе гроши, лишающіе несчастныя семейства куска хлѣба, казна, собирающая за вино деньги 717 милліоновъ въ годъ, народъ бѣднѣетъ—пропился, пропитые деньги безвозвратно изъ народа взяты, торговля, промышленность въ упадкѣ, не развивается для спасенія погибшихъ отъ пьянства людей; просить нужно казну устроить лечебницы, гдѣ бы люди за пропитые деньги нашли себѣ излеченіе для счастья своего семейства и не гибнуть безвозвратно для блага Русскаго Государства.

Выборщикъ въ Государственную Думу, октябристъ **В. Нецвѣтаевъ.**

Рыбинскъ.

Кромѣ приведенныхъ выше телеграммъ получены еще слѣдующія:

Отъ Замоскворѣцкаго общества трезвости.
- „ Вышнебѣлецкаго общества трезвости.
- „ Кронштадскаго Свято-троицкаго общества трезвости.
- „ Охотскаго учительскаго общества взаимопомощи Пермской губерніи.
- „ Лобановскаго приходскаго попечительства.
- „ Доктора Столкинда.
- „ Редакціи журнала „Трезвые всходы“.
- „ Правленія Спб. Одонтологическаго общества.
- „ Тольсенскаго христіанскаго общества трезвости.
- „ Валкскаго Эстонскаго общества.
- „ Екатеринбургскаго общества трезвости.
- „ Священника Н. Хитрова.
- „ Нижегородскаго уѣзднаго комитета попечительства народной трезвости.
- „ Епископа Андрея Мамадышскаго.
- „ Маріенбургскаго общества трезвости „Аустра“ (Заря).
- „ Либавскаго латышскаго женскаго общества.
- „ Спб. женскаго клуба.
- „ г. Арсеньева изъ Лодейнаго поля.
- „ Тульскаго городского комитета попечительства о народной трезвости.
- „ Представителей трезвенниковъ села Шумы: протоіерея Остроумова, врача Клевезаля и учителя Горбашова.


ИМПЕРАТОРСКІЙ УНИВЕРСИТЕТЪ

ЗАСѢДАНІЯ СЪѢЗДА.

Съѣзды, охватывающіе столь обширный вопросъ, какъ пьянво, могутъ быть организованы или такимъ путемъ, что намѣется рядъ программныхъ вопросовъ, и доклады на непрограмные вопросы допускаются только въ видѣ исключенія или совернно не допускаются, или же принимаются всѣ доклады по всямъ развѣтвленіямъ даннаго вопроса. Съ одной стороны, тотъ ктъ, что данный съѣздъ былъ первымъ въ Россіи, съ другой стоны, краткость времени для организаціи съѣзда, повели къ созда-о съѣзда второго типа. Организаціонный комитетъ въ своей подбной программѣ охватилъ почти всѣ вопросы, тѣмъ или другимъ темъ связанные съ алкоголизмомъ, причемъ, въ цѣляхъ использоія въ опредѣленный срокъ всѣхъ докладовъ, занятія были разты на три секціи: первая секція — алкоголь и человѣческій оргазмъ (секція научная), вторая секція — алкоголизмъ и общество бственно причины алкоголизма и связь алкоголизма съ различми заболѣваніями и общественными явленіями), третья секція—ры борьбы съ алкоголизмомъ. Практика показала, что это дѣніе особаго значенія не имѣло: чисто научныхъ докладовъ, интесныхъ только для спеціалистовъ, было очень мало; большая часть кладовъ, относившихся къ первой секціи, имѣла своей задачей пуляризацію физіологическихъ данныхъ о вліяніи алкоголя и поому подлежала заслушанію въ соединенномъ засѣданіи всѣхъ сек-, такъ какъ выводы изъ этихъ докладовъ намѣчали и путь оьбы съ пьянствомъ. Таковы, напр., доклады объ умѣренности и іномъ воздержаніи, о томъ, можетъ-ли алкоголь считаться пищемъ веществомъ и т. д. То же самое еще въ большей степени отчалось по отношенію ко II секціи: причины такъ тѣсно переплеались съ мѣрами, что большинство докладовъ подлежали разсмонію соединенныхъ засѣданій II и III секцій. И дѣйствительно, дѣльныхъ засѣданій секцій было очень немного, и эти засѣданія бирали очень незначительное количество членовъ, въ то время, къ на соединенныхъ засѣданіяхъ число членовъ было нерѣдко оло 200—250.

Значительное количество докладовъ на одну и ту же тему пр. о пьянствѣ дѣтей) вызвало предположеніе о созданіи генеьнаго докладчика, который суммировалъ бы данныя и выводы дѣльныхъ докладчиковъ по данному вопросу. Къ сожалѣнію, здиее представленіе докладовъ не дало возможности осуществить

это предположеніе (нѣкоторые доклады, крайне интересные, о которыхъ было своевременно заявлено, были представлены только уже во время работъ съѣзда). Возникалъ вопросъ о фильтрованіи докладовъ съ выдѣленіемъ болѣе серьезныхъ и интересныхъ въ первую очередь, но запозданіе въ представленіи докладовъ (явленіе обычное для всѣхъ съѣздовъ, несмотря на назначеніе сроковъ) позволило и это осуществить только въ небольшой степени.

Результатомъ всего этого явилось то, что составленное росписаніе, гдѣ почти на каждое засѣданіе назначалось 8—9 докладовъ, уже въ первые дни не могло быть выполнено, и многіе доклады остались незаслушанными и отложенными до слѣдующаго засѣданія; вновь составленное росписаніе для занятій съѣзда послѣ 1 января подвергалось той же участи, а благодаря затягивавшимся преніямъ въ росписаніе занятій была внесена значительная доля сумятицы; докладчики выражали претензіи и обвиняли распорядительное бюро, а послѣднее, въ виду того, что къ опредѣленному часу (полиція строго слѣдила за тѣмъ, чтобы дневныя засѣданія заканчивались въ 5 ч. дня, а вечернія — въ 12 ч. ночи) не могли быть закончены пренія и продолженіе занятій по данному вопросу переносилось на слѣдующій день, никакъ не могло удовлетворить справедливыя претензіи докладчиковъ.

Протоклоы Засѣданій Съѣзда.

№ 1-й.

Соединенное засѣданіе I, II и III секціи.

Въ понедѣльникъ, 28 декабря, въ 8 час. вечера, въ аудиторіяхъ Университета начались занятія Съѣзда.

Засѣданіе открываетъ **Д. Н. Бородинъ**. Почетнымъ предсѣдателемъ избранъ д-ръ **Л. С. Миноръ**; почетнымъ Секретаремъ д-ръ **Н. Н. Тутолминъ**.

Заслушаны были доклады: **Г. И. Дембо**: „Итоги работъ Комиссіи по вопросу о борьбѣ съ пьянствомъ"; **М. Г. Котельникова**: „Алкоголь— народное богатство, пьянство— бичъ народа", и **А. В. Смирнова**: „Какъ американцы борются съ пьянствомъ", доложенный въ извлеченіи, за отсутствіемъ докладчика, **Д. Н. Бородинымъ**.

Докладъ М. Г. Котельникова вызвалъ оживленныя пренія, въ которыхъ приняли участіе: Гг. **Н. С. Соколова**, **А. Т. Соловьевъ**, **С. М. Житковъ**, **И. В. Дависъ**, **М. Я. Лукомскій**, **М. Касалайненъ**, г. **Агѣевъ**, г. **Скавышъ** и **И. Е. Усачевъ**.

Всѣмъ оппонентамъ возражалъ докладчикъ **М. Г. Котельниковъ**.

№ 2-й.

29 Декабря, отъ 10—2 ч. дня.

Засѣданіе I Секціи.

Открывая засѣданіе, завѣдующій Секціей проф. **Н. В. Петровъ**, зазалъ слѣдующее вступительное слово. Рѣшивъ послѣ 12-ти лѣтй подготовительной работы приступить къ практической борьбѣ народнымъ пьянствомъ, Комиссія по борьбѣ съ алкоголизмомъ изнала лучшимъ способомъ для этого привлеченіе къ дѣлу борьбы ирокихъ массъ, что достигается скорѣе всего съѣздами дѣятелей борьбѣ съ пьянствомъ по всей Россіи. Имѣя въ виду, что задай перваго такого съѣзда будетъ выработать общія основанія для аномѣрной борьбы съ алкоголизмомъ и пропагандировать идеи езвости, организаціонный комитетъ съѣзда не оставилъ безъ вниния также разработку вопросовъ и чисто научнаго характера и, дѣливъ предметомъ занятій первой секціи вопросы, касающіеся коголизма у отдѣльныхъ лицъ и мѣръ борьбы съ нимъ, поставилъ главѣ ихъ вопросъ о физіологическомъ и патологическомъ дѣйвіи алкоголя и спиртныхъ напитковъ.

Можно съ удовольствіемъ константировать, что призывъ къ бщей работѣ не пропалъ даромъ. Значительное число докладовъ идѣтельствуетъ, что представители науки и общества сочуввенно отнеслись къ нему. Не малое число докладовъ относится первой секціи. Многіе изъ докладовъ, предположенныхъ по перэначальному распредѣленію, напечатанному въ I-мъ Вѣстникѣ Съѣзда ля I-ой секціи, потомъ перенесены были на общія засѣданія нѣсколькихъ секцій, въ виду того, что они возбудили къ себѣ больой интересъ со стороны представителей другихъ секцій, пожелавихъ принять участіе въ ихъ обсужденіи. Изъ оставшихся въ I-ой екціи докладовъ, нѣкоторые касаются физіологическаго и патолоическаго дѣйствія алкоголя, затрогивая такимъ образомъ основные опросы объ отношеніи алкоголя къ организму, другіе имѣютъ своимъ редметомъ мѣры борьбы съ пьянствомъ отдѣльныхъ личностей.

Отъ имени завѣдующихъ первой секціей привѣтствую собравихся на засѣданіе этой секціи членовъ съѣзда и выражаю горячія ожеланія, чтобы наша совмѣстная работа содѣйствовала успѣшному ыполненію задачъ съѣзда.

Открывъ засѣданіе г. Завѣдывающій секціей предложилъ избрать почетнымъ предсѣдателемъ д-ра **С. Н. Нахимова.**

Почетнымъ предсѣдателемъ избранъ **С. Н. Нахимовъ.**

Прочитаны были доклады: д-ра **И. В. Сажина:** „Можетъ-ли быть признанъ алкоголь пищевымъ веществомъ?" и **Р. Коппе:** „Критическій разборъ нѣкоторыхъ вопросовъ изъ области физіологическаго дѣйствія алкоголя".

Въ преніяхъ по докладу **И. В. Сажина** приняли участіе: д-ръ **А. Л. Мендельсонъ**, д-ръ **А. В. Марковниковъ** и д-ръ **С. Н. Нахимовъ.**

По докладу **Р. Коппе** возражалъ **О. Каспарьянцъ.**

На засѣданіи Секціи присутствовалъ прибывшій изъ Финляндіи извѣстный физіологъ, проф. **Лайтиненъ**, котораго присутствовавшіе въ засѣданіи члены Съѣзда встрѣтили шумными аплодисментами.

№ 3-й.

Засѣданіе II и III Секціи.

Засѣданіе открываетъ Завѣдующій Секціей **Д. Н. Бородинъ.**

Почетнымъ предсѣдателемъ избирается д-ръ **А. М. Коровинъ**, почетными секретарями: **Вакуловскій. Н. Н.** и **Мансветовъ. С. В.** (изъ Москвы).

Заслушаны были доклады:

Фриденберга. А. Х.: „XII международный конгрессъ въ Лондонѣ", прочитанный, за отсутствіемъ докладчика, **И. И. Дависомъ;**

Клюжева. И. С.: „Внѣшкольное образованіе, какъ орудіе борьбы противъ распространенія алкоголизма";

Бородина. Д. Н.: „Пьянство среди дѣтей";

Никольскаго. Д. П., д-ра: „Алкоголизмъ среди студентовъ";

Гордона. Г. И., д-ра: „Алкоголизмъ въ школѣ";

Добротиной. Е. М.: „Зависимость алкоголизма отъ образа воспитанія";

Ея-же: „О преимуществѣ воспитанія передъ образованіемъ".

Послѣдній докладъ не былъ законченъ.

Въ преніяхъ по докладу **И. С. Клюжева** приняли участіе: г.г. **Дрил[...]**, **Бородинъ. Кошменскій. Касалайненъ. Собашникова. Штанге. Нижегородцев[...]**, **Соловьевъ. Ляпина. Магидовъ. Омельченко.**

По докладу **Д. Н. Бородина** записались: г.г. **Дроздова**, д-ръ **Ляс[...]**, **Соловьевъ. Селифановичъ.**

Пренія по постановленію Секцій, какъ по докладу г. **Бородин[а]**, такъ и по докладамъ г.г. **Никольскаго. Гордона** и г-жи **Добротин[ой]** отложены на 30 декабря, послѣ выслушанія всѣхъ докладовъ [по] вопросу объ алкоголизмѣ среди учащейся молодежи и борьбѣ [съ] алкоголизмомомъ при содѣйствіи школы.

По возбужденному **Д. Н. Бородинымъ** вопросу, вытекавшему из[ъ] его доклада и доклада **И. С. Клюжева**, представить отъ имени **Пе[...]**

ваго Всероссійскаго Съѣзда по борьбѣ съ пьянствомъ, въ установленномъ законодательномъ порядкѣ, ходатайство о введеніи въ школахъ обязательнаго преподаванія началъ трезвости и объ устраненіи всѣхъ существующихъ стѣсненій по вопросу объ открытіи библіотекъ, читаленъ и чтеній для народа, — допущены были пренія къ порядку дня, въ которыхъ приняли участіе: г.г. **Нижегородцевъ. Бородинъ. Штанге. Каспарьянцъ. Лавриновичъ. Ляссъ. Дриль и Омельченко.**

Большинствомъ присутствовавшихъ принято было предложеніе **г. Штанге:** выслушать всѣ доклады, назначенные въ росписаніи докладовъ по школьному вопросу, и всѣ возраженія оппонентовъ, а затѣмъ просить всѣхъ докладчиковъ составить общую сводку всѣхъ предложеній, вытекающихъ изъ ихъ докладовъ и внести ихъ на обсужденіе и разрѣшеніе 30 декабря, въ концѣ Соединеннаго засѣданія II и III Секцій. Для практическаго осуществленія всѣхъ предложеній, которыя будутъ приняты Секціями, **М. Н. Нижегородцевъ** полагалъ бы всѣ эти предложенія передать докладчику **И. С. Клюжеву**, который, состоя членомъ Государственной Думы, соберетъ надлежащія подписи гг. членовъ Думы для внесенія этихъ предложеній Съѣзда на разсмотрѣніе и разрѣшеніе въ законодательномъ порядкѣ Госуд. Думою.

Въ школьную комиссію для составленія общей сводки всѣхъ предложеній докладчиковъ по школьному вопросу были избраны: Епископъ **Митрофанъ**, прот. **Миртовъ**, г.г. **Клюжевъ, Бородинъ, Никольскій, Гранъ. Гордонъ, Добротина, Коровинъ. Котельниковъ, Формаковскій, Эбергардтъ, Цицъ и Румянцевъ.**

Предложеніе, внесенное I Секціей, о томъ, чтобы вечернія занятія начинались бы, вмѣсто 8 ч. вечера, въ 7 ч., принято II и III Секціями, но съ тѣмъ, чтобы утреннія занятія продолжались бы до 3-хъ часовъ.

Передъ началомъ засѣданія II и III Секцій были оглашены полученныя телеграммы отъ члена Госуд. Думы **М. Д. Челышева** и др.

№ 4-й.

29 декабря 1909 г. Вечернее засѣданіе.

Соединенное засѣданіе I, II и III-ей Секцій съ III Съѣздомъ отечественныхъ психіатровъ. Открываетъ собраніе г. **Нижегородцевъ.**

Въ почетные предсѣдатели выбраны: **Рыбаковъ. Ф. В.**, прив.-доц. Моск. унив.; въ почетные секретари: **Останковъ. П. А., Жуковскій. М. М., Доброгаевъ. С. М.**, изъ Москвы.

Докладъ Минора. Л. С.. д-ра, на тему: „Нѣкоторыя числовыя данныя изъ лечебницы для алкоголиковъ Московскаго попечительства о народной трезвости".

Его-же,—на тему: „Планъ новой лечебницы для алкоголиковъ".

Докладъ физiолога. проф. Лайтинена, изъ Гельсингфорса, на тему: „О влiянiи алкоголя на организмъ человѣка", прочтенъ имъ былъ на нѣмецкомъ языкѣ съ демонстрацiей дiаграммъ. Переводилъ на русскiй языкъ д-ръ **А. Л. Мендельсонъ**.

По предложенiю предсѣдателя г. **Рыбакова**, обоимъ докладчикамъ гг. **Минору** и **Лайтинену** собранiе дружными апплодиссментами выразило свою благодарность. Пренiя рѣшено отложить въ виду отъѣзда докладчиковъ.

Докладъ Павловской. Л. С., д-ръ, на тему: „Экспериментально-психологическое изслѣдованiе и клиническое наблюденiе надъ больными съ хроническимъ алкоголизмомъ".

1) **Мендельсонъ. А. Л.**, д-ръ. 2) **Коровинъ**. д-ръ. 3) **Сажинъ. И. В.**, д-ръ 4) **Щегловъ**. д-ръ.

Докладчица дѣлаетъ возраженiя оппонентамъ.

Докладъ Рыбакова. Ф. Е., на тему: „Наслѣдственность, какъ причина индивидуальнаго пьянства".

На время доклада г. **Рыбаковъ**. съ согласiя собранiя, передаетъ предсѣдательствованiе проф. **В. М. Бехтереву**.

1) Въ пренiяхъ приняли участiе: **Коровинъ**. д-ръ. 2) **Шоломовичъ**. д-ръ. 3) **Мендельсонъ**. д-ръ.

Докладчикъ дѣлаетъ возраженiя оппонентамъ.

№ 5-й.

30 декабря. отъ 10—2 ч.

Соединенное засѣданiе I, II и III Секцiй.

Открываетъ Собранiе **Бородинъ. Д. Н.**

Въ почетные предсѣдатели избранъ членъ Гос. Думы **Клюжевъ. И. С.**, въ почетные секретари—**Тутолминъ. Н. Н.**

Заслушаны: Докладъ **Соколова. Н. С.**: „Къ вопросу о борьбѣ съ алкоголизмомъ въ средней школѣ".

Д-ръ **Вержбицкiй** доводитъ до свѣдѣнiя Собранiя о предпринятой имъ организацiи обществъ воздержанiя учащейся молодежи нашей средней и высшей школъ, подъ названiемъ: „Заря".

Болѣе подробное ознакомленiе съ этой организацiей члены Общества могутъ получить 2-го января въ Педагогическомъ музеѣ военно-учебныхъ заведенiи (Соляной Городокъ), гдѣ въ 11 ч. дня назначенъ по этому поводу докладъ его. д-ра **Вержбицкаго**. Съѣзду.

Д-ръ **Вержбицкій** усердно проситъ г.г. членовъ Съѣзда оказать одѣйствіе предлагаемой организаціи, которая встрѣтила большое очувствіе въ средѣ родительскихъ комитетовъ петербургскихъ имназій.

Поддержка Съѣзда крайне необходима, въ виду возможнаго ормальнаго противодѣйствія со стороны Министерства Народнаго росвѣщенія и изданнаго имъ циркуляра, воспрещающаго молодежи ринимать участіе въ различныхъ обществахъ, кружкахъ.

Заслушаны: докладъ **Фармаковскаго. Н. В.**, на тему: „Матеріалы о борьбѣ съ алкоголизмомъ въ связи съ реформой народнаго росвѣщенія".

Въ преніяхъ приняли участіе: г.г. **Кучеровъ. В. П.**, **Яковенко, Е. И.** г. **Сатунинъ**.

Послѣ перерыва рабочій **Яцыневичъ** (съ завода Лесснера) проитъ Организаціонное Бюро сообщить, вѣрны-ли циркулирующіе слухи томъ, что часть докладовъ не будетъ допущена къ слушанію.

М. Н. Нижегородцевъ подтверждаетъ, что, дѣйствительно, получено распоряженіе градоначальника. По желанію Съѣзда **Д. Н. Бородинъ** оглашаетъ:

„Канцелярія градоначальника увѣдомляетъ Организаціонный Комитетъ Съѣзда о томъ, что градоначальникъ не призналъ возможнымъ допустить обсужденіе въ третьей Секціи Съѣзда вопросовъ, значащихся въ пунктахъ К, Л, М и Н лит., въ программѣ засѣданій Секцій Съѣзда, какъ не согласующихся съ утвержденнымъ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ общимъ планомъ организаціи Перваго Всероссійскаго Съѣзда по борьбѣ съ пьянствомъ. Соотвѣтственно сему не можетъ быть допущено и чтеніе предполагавшихся 30 декабря докладовъ: **Д. Н. Бородина** „Послѣднее слово о винной монополіи"; **М. Г. Котельникова**: „Что дала Россіи винная монополія?", и (его-же) „Кредитъ и дебетъ питейнаго налога", и **Р. Коппе** „Убыточность нашей монопольной системы. Указанія на спасительный выходъ".

„На основаніи же пункта 3-го упомянутаго плана организаціи Съѣзда и въ виду недозволенія профессіональнымъ обществамъ публичной дѣятельности, не можетъ быть допущенъ предполагавшійся 4 января отъ 10 до 12 ч. утра докладъ **профессіональнаго общества портныхъ, портнихъ, скорняковъ о развитіи алкоголизма въ портновскомъ производствѣ**".

М. Н. Нижегородцевъ предлагаетъ въ этомъ засѣданіи этого вопроса не обсуждать: у насъ имѣется Распорядительный Комитетъ подъ его предсѣдательствомъ и предлагаетъ передать вопросъ въ Комитетъ, который его разсмотритъ, обсудитъ и обо всемъ доложитъ Съѣзду; здѣсь же обсуждать это неудобно; кой-какіе шаги для улаженія вопроса

уже предприняты; тутъ какое-то недоразумѣніе, которое по всей вѣроятности разрѣшится. На Съѣздѣ присутствуетъ одно лицо, занимающее солидный постъ въ министерствѣ финансовъ. Оно было изумлено, услышавъ о запрещеніи обсуждать вопросъ о казенной монополіи. Министерство финансовъ ничего противъ обсужденія не имѣетъ. Это лицо уже уѣхало для разъясненія вопроса. Не будемъ здѣсь объ этомъ говорить. Предлагаю сразу голосовать вопросъ о передачѣ его въ Распорядительный Комитетъ.

А. І. Яцыневичъ и **Ю. Н. Лавриновичъ** просятъ слова къ порядку голосованія, но имъ въ этомъ отказываютъ.

Безъ обсужденія принимается предложеніе Нижегородцева.

Г. Яцыневичъ снова проситъ слова, но подавляющее большинство членовъ Съѣзда проситъ считать вопросъ исчерпаннымъ.

Д. А. Дриль призываетъ Съѣздъ къ спокойствію. Не нужно давать разыгрываться страстямъ.

Г. Яцыневичъ снова проситъ выслушать его предложеніе; г. **Лавриновичъ** желаетъ сдѣлать дѣловое, практическое предложеніе; г. **Петровъ** предлагаетъ установить срокъ, въ какой Распорядительный Комитетъ долженъ представить докладъ объ изложенномъ инцидентѣ.

Всѣ эти заявленія вызываютъ шумные протесты большинства присутствующихъ и, послѣ краткой рѣчи **Д. Н. Бородина**, обращенной къ Съѣзду, въ которой онъ проситъ щадить основные интересы Съѣзда и не осложнять занятія его инцидентами, могущими повлечь за собой прекращеніе работъ Съѣзда, въ которыхъ заинтересована вся страна, встрѣченной Съѣздомъ бурными апплодисментами, занятія Съѣзда снова возобновляются.

Заслушаны доклады:

Коровина. А. М., д-ръ: „Сельская школа и алкоголизмъ" (иллюстрированный массой діаграммъ).

Грана. М. М. д-ръ: „Народные Университеты, какъ орудіе и средство борьбы съ алкоголизмомъ" [1]).

Котельникова. М. Г. „Школа въ борьбѣ съ пьянствомъ".

Докладъ-рѣчь **Миртова. П. А.**, протоіерея: „Курсъ ученія о трезвости въ духовныхъ и учительскихъ семинаріяхъ". Рѣчь прот. **Миртова**, произнесенная съ большимъ подъемомъ и ораторскимъ искусствомъ, изложенная въ красивой, образной и блестящей по формѣ, по глубокому, внутреннему содержанію, произвела на слушателей громадное впечатлѣніе и аудиторія наградила оратора шумными и продолжительными апплодисментами.

---

[1]) Докладъ отъ имени Совѣта С.-Петербургскаго Общества Народныхъ Университетовъ.

№ 6-й.

30 декабря, отъ 8 ч.—12 ч. вечера.

Соединенное засѣданіе I, II и III Секцій открываетъ **Д. Н. Бородинъ**.

Въ почетные предсѣдатели избирается **М. Н. Нижегородцевъ**. въ почетные секретари—д-ръ **Тутолминъ, Н. Н.** и **Лаптевъ, С. М.**

М. Н. Нижегородцевъ. отъ имени Распорядительнаго Комитета сообщаетъ Съѣзду, что Комитетъ, обсудивъ вопросъ о снятіи съ очереди, по распоряженію г. градоначальника докладовъ по винной монополіи **Д. Н. Бородина. М. Г. Котельникова** и **Р. Коппе**. рѣшилъ отправить къ г. градоначальнику делегатовъ для переговоровъ и въ составъ этой делегаціи избраны: предсѣдатель Съѣзда **В. И. Ковалевскій**, **М. Н. Нижегородцевъ**, членъ Госуд. Думы **И. С. Клюжевъ** и протоіерей **П. А. Миртовъ**.

Заслушаны доклады: **Цица. Я. М.**: „Народныя школы и алкоголизмъ“. **Румянцева. Р. Д.**, д-ръ: „Потребленіе алкоголя въ дѣтскомъ возрастѣ“. **Д. Н. Бородинъ** „Готенборгская система продажи спиртныхъ напитковъ“.

Послѣдній Докладъ вызвалъ оживленный и продолжительный обмѣнъ мнѣній.

Въ преніяхъ приняли участіе: **Лаптевъ. С. М.. Скаржинскій. Л. Б.**

Съ разрѣшенія Собранія докладчикъ возражаетъ этимъ двумъ оппонентамъ.

Затѣмъ снова возобновляются весьма оживленныя пренія и въ нихъ приняли участіе: г.г. **Усачевъ. Каспарьянцъ. Захаровъ. Лукомскій. Милютинъ. Соколовъ. Штанге. Прохоровъ** и **Кулишеръ**.

Докладчикъ возражаетъ всѣмъ оппонентамъ.

Предсѣдатель вноситъ нѣкоторыя поправки и разъясненія по докладу и преніямъ.

Рабочая группа вноситъ въ организаціонное бюро съѣзда слѣдующее заявленіе:

„Группа членовъ съѣзда, делегатовъ отъ рабочихъ обществъ, заявляетъ свой протестъ по поводу нарушенія президіумомъ соединеннаго засѣданія трехъ секцій 30 декабря правилъ съѣзда, выразившагося въ отказѣ дать слово представителю группы рабочихъ **А. І. Яцыневичу** къ порядку засѣданія и къ порядку голосованія предложенія о передачѣ въ распорядительный комитетъ вопроса о снятіи администраціей съ очереди докладовъ о винной монополіи.

Нашъ протестъ просимъ огласить въ очередномъ засѣданіи 1, 2 и 3 секціи и занести въ протоколы съѣзда“.

№ 7-ой.

31 декабря 1909 г., I и II Секцій.

Открывая засѣданіе проф. **Н. В. Петровъ** предложилъ въ почетные предсѣдатели д-ра **Н. И. Тезякова** и въ почетные секретари **А. Т. Соловьева** и **Е. М. Добротину**.

Слово предоставлено **А. Я. Предкальну**, прочитавшему докладъ: „Пьянство у латышей въ прошломъ и настоящемъ“. **Г. Ассаръ** прочелъ докладъ: „Историческій очеркъ противоалкогольнаго движенія у латышей“. **В. А. Поссе** прочелъ докладъ: „Пьянство и условія жизни рабочаго населенія“.

Открыты пренія:

Г. г. **Усачевъ**. **Рабиновичъ**. **Быковъ**. **Предкальнъ**. д-ръ **Лукомскій**. **Чиркинъ**. свящ. **Эндека**. **Романовъ**, **Соловьевъ**. **Каспарьянцъ**.

А. Г. Штанге внесъ предложеніе поручить предсѣд. Съѣзда и членамъ Государственной Думы **преосвящ. Митрофану** и **И. С. Клюжеву**, чтобы они выяснили у мин. вн. дѣлъ,—правда ли, что нѣкоторые рабочіе арестованы только за то, что они подготовлялись къ нашему Съѣзду. Предложеніе принято.

М. Н. Нижегородцевъ указалъ, что пренія выдвинули очень интересные вопросы, которые, м. б., являются одними изъ самыхъ интересныхъ историческихъ вопросовъ. За нѣсколько лѣтъ въ воззрѣніяхъ германской соціальной партіи произошла удивительная метаморфоза. Въ 1899 на партейтагѣ въ Ганноверѣ, Бебелемъ было сказано о борьбѣ съ алкоголизмомъ: „не стоитъ размѣниваться на эти мелочи“; на слѣдующемъ партейтагѣ въ Майнцѣ заявленъ былъ даже протестъ по поводу включенія въ програму—вопроса объ алкоголизмѣ; черезъ четыре же года, въ 1904 году, въ Берлинѣ, наоборотъ, борьба съ алкоголизмомъ выдвигается, какъ непремѣнное условіе партійной борьбы.

Въ концѣ засѣданія М. Н. Нижегородцевъ доводитъ до свѣдѣнія, что г-нъ градоначальникъ сообщилъ, что онъ ничего не имѣетъ противъ прочтенія снятыхъ имъ съ программы докладовъ, но т. к. программа утверждена министромъ вн. дѣлъ, то онъ или его товарищъ и должны разрѣшить этотъ вопросъ.

Тов. мин. вн. д. обѣщалъ принять депутацію въ 4 ч. дня.

№ 8-й.

31 декабря 1909 года.

Засѣданіе III-й Секціи (утреннее).

Открываетъ засѣданіе **Д. Н. Бородинъ**.

Въ почетные предсѣдатели избранъ **Д. Н. Бородинъ**; въ почетные секретари—**Н. Н. Вакуловскій**.

Кршижановскій, В. Ю. Докладъ на тему: „Характеристика казеннаго вина и казенныхъ сырыхъ и ректификованныхъ спиртовъ“.

Въ преніяхъ приняли участіе: Еп. **Митрофанъ**, преосвящ., **Ровинскій, К. И.**, **Шумахеръ, Арк. А.**, **Лавриновичъ, Ю. Н.**, **Романовъ, М. П.**, **Булдыгинъ, Н.** свящ.

Докладчикъ возражаетъ оппонентамъ.

Предсѣдатель даетъ нѣсколько объясненій относительно качества спирта изъ хлѣбныхъ злаковъ и картофеля и дѣлаетъ сводку рѣчей.

Г. **Лавриновичъ** говоритъ относительно постановки вопроса: „Выносить ли какую-либо резолюцію или нѣтъ относительно крѣпости казеннаго вина“.

Еп. **Митрофанъ**.—по тому-же вопросу, **Марковниковъ**, д-ръ, **Софійскій**, свящ., **Нахимовъ**, д-ръ, **Штанге**.

Рѣшено оставить вопросъ открытымъ и внести его на обсужденіе соединенныхъ засѣданій всѣхъ Секцій, обосновавъ вопросъ обстоятельными данными для всесторонняго обсужденія и рѣшенія.

Житковъ, С. М. Докладъ на тему: „Финансово-экономическая система и алкоголизмъ“.

Въ преніяхъ приняли участіе: **Милютинъ**, д-ръ, **Кулешовъ, М. С.** **Петровъ, С. И.** **Лавриновичъ, Ю. Н.**

Лавриновичъ, Ю. Н. Докладъ на тему: „Алкоголизмъ и наша финансовая система“.

Въ преніяхъ приняли участіе: **Шумахеръ, Арк. А.** **Ровинскій, К. И.**

Послѣ доклада Лавриновича, внѣ очереди было предоставлено слово **Дрилю, Д. А.**, который доложилъ Собранію полученное имъ слѣдующее письмо крестьянина **Рощина**:

Дорогіе ученые защитники!

Противъ народнаго злого бича умоляемъ васъ услышать нашъ голосъ въ пустынѣ вопіющимъ. У насъ населеніе ³/₄ народа упилось все виномъ и дошло до разоренія, такъ что и женскій полъ сталъ пьянствовать сильнѣе, чѣмъ мужчины. Такъ женщины больныя алкоголемъ. Какія же онѣ могутъ быть матери своему молодому новорожденному поколѣнію. Два общества крестьянъ во главѣ съ своимъ священникомъ отцомъ благочиннымъ Н. В. Соловьевымъ—

села Смоленска и слободы Рощи обращались къ начальству о закрытіи у насъ казенной винной лавки, но начальство не откликнулось на наши къ нимъ мольбы о закрытіи винной лавки. Такъ они оставляютъ насъ дойти до полнаго разоренія и обречь себя на голодную смерть. Такъ мы васъ просимъ не отказать посовѣтовать намъ, какъ лучше выйти населенію изъ такого труднаго положенія. Такъ останемся ждать вашего добраго и полезнаго совѣта. Мѣстоный крестьянинъ слободы Рощи, Василій Афонасьевъ Рощинъ. Совѣты можно адресовать къ священнику О. Соловьеву с. Смоленское и старшинѣ въ Смоленское Волостное Правленіе, Московская губ., Верейскій уѣздъ.

Прерванныя пренія начались снова.

Мансветовъ. С. В. (по докл. Лавриновича), **Касолайненъ. М.. Лавриновичъ** (докладч.), **Житковъ** (докладч.). Предсѣдатель дѣлаетъ разъясненія и сводку рѣчей.

№ 9-й.

31 декабря 1909 года.

Соединенное засѣданіе I, II и III секцій (дневное).

Открываетъ собраніе **Д. Н. Бородинъ.**

Въ почетные предсѣдатели избраны: деканъ Юрьевск. унив. **Д. М. Лавровъ.**

Въ почетные секретари избраны: **Тутолминъ. Н. Н.**, д-ръ и г-жа **Половцева. Е. Н.**

Дриль. Д. А. Докладъ на тему: „О дальнѣйшей организаціи для борьбы съ алкоголизмомъ въ періодъ, послѣдующій за Первымъ Всероссійскимъ Съѣздомъ". Добавочныя заключенія **Нижегородцева. М. Н.** къ докладу **Дриля Д. А.**

Въ преніяхъ приняли участіе: **Штанге. Дависъ. Дембо** и **Бородинъ**: къ постановкѣ вопроса, **Поляковъ. П. И.**, свящ. (по докладу Дриля), **Фетлеръ. В. А.**, пасторъ, **Г. И. Дембо.** д-ръ. **Дависъ. Н. И. Тезяковъ. Н. И.. Эгле. Л. Чиркинъ. В. Марковниковъ. А. В.** д-ръ, **Кемпель. Г. И.. Бородинъ. Д. Н.**, докладчикъ **Дриль. Д. А.**

Послѣ перерыва почетнымъ предсѣдателемъ избранъ: **Д. Н. Бородинъ**, который дѣлаетъ сводку всѣхъ заявленій и предлагаетъ избрать Комиссію для выработки основныхъ положеній по докладу Д. А. Дриля.

Избрана Комиссія съ правомъ кооптаціи, съ составъ который вошли: г.г. **Марковниковъ**, д-ръ, **Котельниковъ. Бородинъ, Дриль. Сажинъ.** д-ръ, **Коровинъ** д-ръ, **Штанге.**

Мендельсонъ, А. Л. Докладъ на тему: „Международная организація по борьбѣ съ пьянствомъ“.

Предсѣдатель, г. **Бородинъ** сообщилъ, что товарищъ министра внутр. дѣлъ г. **Крыжановскій** разрѣшилъ къ чтенію запрещенные раньше доклады о винной монополіи. — Сообщеніе было встрѣчено аплодисментами.

Докладъ **Альфреда Смита**, представителя герм. общ. „Международное Общество Храмовниковъ“ (на нѣмецкомъ языкѣ); переводитъ **д-ръ Мендельсонъ**.

Предсѣдатель предлагаетъ Собранію выразить почетнымъ иностраннымъ гостямъ,—докладчику **А. Смиту** и г. **Варвинскому**, глубокую благодарность за вниманіе, оказанное ими Съѣзду. Собраніе шумными аплодисментами встрѣчаетъ предложеніе предсѣдателя.

А. Смитъ, съ своей стороны, благодаритъ за радушный пріемъ и выражаетъ искреннія пожеланія успѣха въ работахъ Съѣзда.

Открытіе выставки по борьбѣ съ пьянствомъ.

Въ день Новаго года занятія Съѣзда прекратились и г.г. члены Съѣзда были приглашены на открытіе противоалкогольной выставки.

1-го Января, въ новой пристройкѣ Народнаго Дома **Императора Николая II-го**, была открыта выставка по борьбѣ съ пьянствомъ.

Передъ началомъ открытія выставки отслужено было молебствіе **Іеромонахомъ Павломъ**, завѣдующимъ школой трезвости въ Сергіевѣ, причемъ пѣлъ хоръ дѣтей школы.

По заявленію комиссара выставки **М. С. Уварова**, она не была совсѣмъ готова, благодаря особенно тяжело сложившимся обстоятельствамъ.

Все-же и эта часть устройства выставки стоила большихъ трудовъ.

Послѣ обзора ея членами Съѣзда, она будетъ закрыта на двѣ недѣли и откроется, когда будетъ окончательно устроена.

Предсѣдатель Организаціоннаго Комитета **М. Н. Нижегородцевъ** предложилъ послать привѣтственную телеграмму принцу **А. П. Ольденбургскому**, который отнесся чрезвычайно сочувственно къ цѣлямъ Съѣзда и предоставилъ все, что только возможно было, въ распоряженіе Съѣзда. Затѣмъ г. **Нижегородцевъ** въ рѣчи своей отмѣтилъ особое вниманіе, оказанное дѣлу выставки полковникомъ **А. В. Черепановымъ**, и выразилъ искреннюю благодарность генеральному комиссару выставки д-ру **М. С. Уварову** и всей выставочной комиссіи. **Д. Н. Бородинъ** поздравилъ всѣхъ присутствовавшихъ съ Новымъ Годомъ, провозгласилъ здравицу (безъ вина) за русскій на-

родъ и отъ лица присутствовавшихъ предложилъ выразить глубокую благодарность **М. Н. Нижегородцеву**, сумѣвшему сплотить разнородные элементы и достигнуть созыва Перваго Съѣзда по борьбѣ съ пьянствомъ.

Въ нижнемъ этажѣ крупнымъ экспонентомъ является общество винокуренія, поставившее спиртоочистительный заводъ въ миніатюрѣ, гдѣ на глазахъ посѣтителей происходитъ ректификація спирта, здѣсь же находятся всѣ предметы, которые обрабатываются и двигаются спиртомъ, какъ нагрѣвательной силой.

Обширный отдѣлъ всевозможныхъ квасовъ: пшеничнаго, ржаного и клюквеннаго, выставленъ заводомъ „Новая Баварія".

Редакція „Вѣстника Трезвости" д-ра **Н. И. Григорьева** экспонируетъ большую коллекцію журналовъ, уставовъ обществъ трезвости, дипломовъ, открытыхъ писемъ, возваній и т. д., изданныхъ въ Голландіи, Норвегіи, Сербіи, Болгаріи, Швейцаріи, Англіи, Польшѣ, Литвѣ и т. д. Здѣсь имѣется интересная коллекція (изъ Бельгіи) картинъ противъ алкоголизма — „Collection" — „Bien Social" (25 разныхъ сюжетовъ) и англійскіе плакаты. Между прочимъ, здѣсь же можно встрѣтить свѣдѣнія о большомъ англійскомъ обществѣ „Rechab·te" [1]) и весьма распространенномъ въ Америкѣ и Европѣ „Обществѣ добрыхъ храмовниковъ". Выставлены очень красивыя перевязи и знаки (бархатъ, шелкъ и красочный рисунокъ) общества „Rechabite".

Рядомъ витрина **Д. Н. Бородина**. Выставлены: 1) многія собственныя изданія (напр., „Алкоголизмъ и проституція"; „Алкоголизмъ и самоубійство"; „Алкоголизмъ у дѣтей"; „Значеніе чайныхъ въ борьбѣ съ алкоголизмомъ" и др. (до 15 заглавій); 2) серія французскихъ картинъ „La famille et l'olcohol" изданія книгопродавческой фирмы Ch. Delagrave, а также депозитивы (заграничные) къ волшебному фонарю, на темы о вредѣ спиртныхъ напитковъ и 3) большое собраніе книгъ и брошюръ, относящихся къ задачѣ выставки.

Г. Бородинъ напечаталъ до 15 (большого формата) плакатовъ, или какъ онъ опредѣляетъ—„анилаговъ",—„на стѣны для школъ, библіотекъ и читаленъ", съ тезисами (крупной печати) о вредѣ пьянства. Напримѣръ: „Покупать водку, значитъ покупать смерть"; „Дверь кабака ведетъ въ больницу"; „Водка для семьи горе, несчастье и позоръ" и др. п.

Помимо картограммы и фотографій, изображающихъ моменты жизни трезвенника и пьяницы, **г. Бородинъ** выставилъ 1/200 часть ведра водки, фигурировавшую на Парижской выставкѣ. На „мерзавчикѣ"-

---

[1]) Въ исторіи стараго завѣта (IX в. до Р. Х.) упоминается о племени Израильскаго народа сына Рехава;—цѣлое племя не употребляло вина и составляло собою какъ бы общество трезвости.

тикетъ со слѣдующей надписью: „Régie de l'Alcohol. Eau de vie de 40°. Centilitre. Prix 30 centimes“.

Надъ этимъ „мерзавчикомъ“ вывѣшена надпись: „**Мерзавчикъ на гастроли въ Парижѣ**“; рядомъ выставленъ мерзавчикъ съ надписью: „**Мерзавчикъ у себя дома**“ [1]). Внѣшній видъ того и другого мерзавчика, какъ то: стекло, этикетъ, укупорка сюргучемъ и чистота водки въ той и другой посудѣ, рельефно показываютъ, что нашего доморощеннаго мерзавчика очень принарядили для Парижа и показывали французамъ нашъ „ядъ—алкоголь“ въ болѣе привлекательномъ видѣ.

Въ витринѣ г. **Бородина**. **М. Г. Котельниковъ** выставилъ цѣлый рядъ картограммъ съ обозначеніемъ развитія алкоголизма по годамъ.

Очень обширную коллекцію экспонатовъ выставилъ докторъ **А. М. Коровинъ**. Въ отдѣльной витринѣ выставлены муляжи внутреннихъ органовъ человѣка, пораженныхъ болѣзнями отъ пьянства; по стѣнамъ развѣшены до 150 діаграммъ, освѣщающихъ роль пьянства въ различныхъ моментахъ народной жизни; картины, изображающія способы свободной пропаганды трезвости въ Англіи; виды европейскихъ больницъ для пьяницъ. А въ нижнемъ этажѣ, на вращающейся витринѣ, помѣщены плакаты и рекламы трезвости также изъ коллекціи д-ра А. Коровина. Д-ръ **Д. Никольскій** выставилъ діаграммы, рисующія студенческое пьянство. Діаграммы д-ра **Рига** демонстрируютъ наслѣдственность пьянства.

Въ **финляндскомъ** отдѣлѣ имѣются данныя о дѣятельности общества „Друзей Трезвости“, къ которому примыкаетъ большинство финскихъ обществъ трезвости. Въ 1885 г. общество насчитывало 2304 члена, въ 1900 г.— 14277, въ 1905 г.—48071, а въ 1907 г.— 31272. Въ 1908 г. общество „Друзей Трезвости“ имѣло 480 мѣстныхъ организацій.

Въ Финляндіи сильно развито, кромѣ того, антиалкогольное движеніе среди учащейся молодежи. Движеніе это возникло въ 1886 г., когда было основано студенческое общество трезвости. Планомѣрная пропаганда трезвости въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ Финляндіи началась въ 1902 г. Въ теченіе перваго года было основано въ разныхъ учебныхъ заведеніяхъ 29 обществъ трезвости съ 3338 членами. Въ настоящее время въ образовавшійся въ 1906 г. союзъ трезвости финской учащейся молодежи входятъ 77 мѣстныхъ обществъ съ 7600 членами.

Въ финляндскомъ отдѣлѣ выставлена коллекція членскихъ значковъ различныхъ финляндскихъ обществъ трезвости.

---

[1]) Эти надписи почему-то не понравились г. генеральному комиссару М. С. Уварову и онъ ихъ сорвалъ, не сообщивъ предварительно объ этомъ ни Организаціонному Комитету, ни собственнику витрины. Слишкомъ безцеремонное отношеніе къ правдѣ, явное нарушеніе основъ приличія и ухаживаніе передъ кѣмъ-то. Въ результатѣ получилось то, что г. Бородинъ убралъ совсѣмъ свою витрину съ выставки, устроенной на средства Съѣзда, видимо, спеціально для рекламы управленія казенной продажи вина и попечительствъ о народной трезвости.

На выставкѣ участвуютъ и **Первая Всероссійская Сергіевская школа трезвости**, близъ Сергіевской пустыни, петербургское **Александро-Невское общество трезвости. Лиговскій народный домъ** и др.

Рижское попечительство о народномъ благѣ также выставило рядъ картограммъ съ обозначеніемъ развитія алкоголизма по годамъ.

Привиллегированное и болѣе почетное мѣсто выставки, въ верхнемъ помѣщеніи выставки, почему то, отведено **управленію неокладныхъ сборовъ и попечительствамъ о народной трезвости.**

Большую коллекцію картограммъ и діаграммъ экспонируетъ главное управленіе неокладныхъ сборовъ и казенной продажи вина. Здѣсь имѣются данныя о дѣятельности попечительствъ о народной трезвости, о душевомъ потребленіи пива и спирта въ Россіи и другихъ странахъ, вываркѣ пива, о питейныхъ доходахъ и т. д.

Богато представленъ отдѣлъ техническаго примѣненія спирта. Особыя діаграммы показываютъ выкуриваніе спирта и потребленіе его на техническія надобности въ Россіи. Техническое примѣненіе спирта съ каждымъ годомъ усиливается.

Главное управленіе неокладныхъ сборовъ и казенной продажи питей демонстрируетъ составленныя картограммы съ обозначеніемъ общаго и душевого потребленія вина.

Богато представлено на выставкѣ **С.-Петербургское городское попечительство о народной трезвости.**

Интересна статистика проданнаго въ 1907 г. вина по емкости посуды: четвертей ведра продано 65.863,200, двадцатыхъ—516.881,000, сороковыхъ — 1.234.737,500, сотыхъ — 895.049,200 и двухсотыхъ — 219.645,000.

С.-Петербургское городское попечительство о народной трезвости экспонируетъ также коллекцію наиболѣе употребительныхъ одурманивающихъ веществъ и коллекціи средствъ для леченія пьянства и запоя.

На фотографическихъ снимкахъ представлены пріемныя для пьяницъ при Рождественской, Спасской и Московской частяхъ.

Въ верхнемъ этажѣ законоучитель Сергіевской школы трезвости іеромонахъ **Павелъ** и г-жа **Г. К. Пэльдъ** давали дѣтямъ уроки ариѳметики, исторіи, географіи и т. п., проводя повсюду идею трезвости.

Цѣлая серія діаграммъ знакомитъ съ дѣятельностью С.-Петербургскаго городского попечительства за 11-лѣтній періодъ его существованія (1898—1909 г.).

Главное вниманіе попечительство удѣляетъ народному театру. За всѣ 11 лѣтъ, въ 10 театрахъ попечительства было дано 5.495 спектаклей, причемъ репертуаръ состоялъ изъ 557 пьесъ,

За 11 лѣтъ театры попечительства посѣтило 46 204,548 чел. Наибольшее число посѣщеній приходится на Петровскій паркъ

(23.066,257 чел.); за нимъ идетъ Народный домъ, въ которомъ за 8 лѣтъ перебывало 13.855,170 чел.

Останавливаютъ на себѣ вниманіе діаграммы о дѣятельности Московскаго столичнаго попечительства о народной трезвости.

Нижегородское попечительство выставило таблицу объ арестованныхъ за пьянство на нижегородской ярмаркѣ.

№ 10-й.

2 января 1910 года.

Соединенное засѣданіе I, II и III секцій (утреннее засѣд.).

Открывая собраніе, **Д. Н. Бородинъ** привѣтствуетъ гг. членовъ Съѣзда съ Новымъ Годомъ и предлагаетъ собранію, по примѣру западно-европейскихъ противоалкогольныхъ организацій, признать какой-либо день въ году **годовымъ прадникомъ** всѣхъ русскихъ противоалкогольныхъ организацій и обществъ трезвости и такимъ днемъ считать **28 Декабря**—день открытія Перваго Всероссійскаго Съѣзда по борьбѣ съ пьянствомъ.

Соединенное засѣданіе секцій встрѣтило это предложеніе громкими аплодисментами.

Затѣмъ въ почетные предсѣдатели избранъ бымъ **Крамеръ, Н. Эрн.**, членъ Государств. Совѣта.

Въ почетные секретари **Тутолминъ, Н. Н.** д-ръ, **Голосовъ, А. А.** д-ръ, (изъ Ярославля).

Прочитывается телеграмма **М. Д. Челышева** на имя **г. Бородина**: „Не понимаю причины: кѣмъ запрещены доклады о монополіи? Обращаюсь телеграфной просьбой къ премьеръ-министру содѣйствовать отмѣнѣ. Прошу побудить Съѣздъ возбудить энергичное ходатайство о возможности всесторонняго, нелицепріятнаго выясненія причинъ народной пагубы". **Челышевъ.**

Предсѣдатель въ краткой рѣчи высказываетъ надежду, что настоящій Съѣздъ, съ одной стороны, побудить, наконецъ, правительство и законодательныя учрежденія перейти въ борьбѣ съ алкоголизмомъ отъ словъ къ дѣлу, а съ другой, — что Съѣздъ укажетъ вѣрный путь для этой борьбы.

Г. Нижегородцевъ докладываетъ, что распоряженіе о снятіи запрещенія со стороны товарища министра Крыжановскаго послѣдовало еще до полученія телеграммы **г. Челышева.**

Д. Н. Бородинъ сообщаетъ, что онъ утверждать не можетъ, когда послѣдовало распоряженіе о снятіи запрещенія—до или послѣ телеграммы **М. Д. Челышева** къ **П. А. Столыпину**, но считаетъ необхо-

димымъ доложить съѣзду о томъ, что какъ только прошелъ слухъ о запрещеніи читать доклады по винной монополіи, то онъ, **Бородинъ**, немедленно телеграммой просилъ **М. Д. Челышева** всѣми мѣрами содѣйствовать къ снятію запрещенія. На эту телеграмму и получена была доложенная Съѣзду телеграмма г. **Челышева**.

Послѣ краткаго доклада д-ра **А. П. Зеленкова** объ исторіи развитія алкоголизма, съ докладомъ на ту же тему выступилъ представитель военнаго министерства д-ръ **И. В. Сажинъ**.

Если бы даже удалось теоретически установить величину безвредной дозы алкоголя, то, всетаки,—полагаетъ д-ръ **Сажинъ**,—практически ее провести въ жизнь не удалось бы. Далѣе, докладчикъ подробно останавливается на вліяніи тѣхъ индивидуумовъ, которые, какъ будто, обнаруживаютъ способность безнаказанно переносить длительное, умѣренное потребленіе спиртныхъ напитковъ. Индивидуумы эти, по мнѣнію докладчика, по своей зловредности, должны быть приравнены къ бациллъ-трегерамъ, носителямъ заразы. Ихъ примѣръ дѣйствуетъ заразительно на слабыя натуры: число же слабыхъ натуръ, предрасположенныхъ къ алкоголю, чрезвычайно велико.

Въ заключеніе докладчикъ энергично настаиваетъ на необходимости личнымъ примѣромъ и словомъ пропагандировать обсолютное воздержаніе отъ потребленія алкоголя.

Докладъ г. **Сажина**, составленный прекраснымъ литературнымъ языкомъ и доложенный собранію съ большимъ ораторскимъ искусствомъ, произвелъ на слушателей подавляющее впечатлѣніе и вызвалъ шумныя одобренія и оваціи докладчику.

По предложенію г. **Бородина**, собраніе постановило напечатать докладъ г. **Сажина** отдѣльною брошюрой, для раздачи гг. членамъ Съѣзда.

Пренія приняли сразу страстный характеръ, когда рабочій **Магидовъ** обратилъ вниманіе на то, что есть много производствъ, какъ напримѣръ, стекольное и литейное, гдѣ условія работы такъ тяжелы, что рабочіе поневолѣ вынуждены прибѣгать къ искусственнымъ, хотя и мнимымъ, возбудителямъ—спиртнымъ напиткамъ. Для изleченія такихъ „привычно пьющихъ", по мнѣнію оппонента, есть только одно средство—измѣненіе условій труда.

В. П. Милютинъ говоритъ, что и среди высшихъ классовъ населенія пьянство распространено не менѣе, чѣмъ въ низшихъ. Разница только въ томъ, что имущіе пьютъ отъ праздности и пресыщенія, а трудящіеся—отъ недоѣданія и переутомленія.

Рядъ ораторовъ: 1) **Штанге** (—къ порядку дня); 2) **Ляссъ**, д-ръ; 3) **Милютинъ**, д-ръ; 4) **Шоломовичъ**, д-ръ; 5) **Соловьевъ**, Ал. Тит.; 6) **Тутолминъ**, Н. Н., д-ръ; 7) **Коровинъ**, д-ръ; 8) **Кулешовъ**; 9) **Магидовъ**; 10) **Эгле**, А.; 11) **Быковъ**, Ал. Ник., инж.-технологъ; 12) **Нижегородцевъ**; 13) **Штанге**; 14) епископъ, **Митрофанъ**, — высказываются по вопросу о полномъ воздержаніи и умѣренномъ потребленіи. Сто-

ронники полнаго воздержанія преобладаютъ, и рѣчи ихъ покрываются продолжительными апплодисментами. Ораторы настаиваютъ на томъ, чтобы Соединенное засѣданіе вынесло въ этомъ смыслѣ категорическое постановленіе.

М. Н. Нижегородцевъ предлагаетъ, однако, ограничиться торжественной декларацiей о желательности полнаго воздержанія. Вмѣстѣ съ тѣмъ, онъ горячо призываетъ присутствующихъ къ терпимости, къ тому направленію въ антиалкогольномъ движеніи, которое стоитъ за умѣренное погребленіе алкоголя.

Предсѣдатель **г. Крамеръ** находитъ, что выносить опредѣленное постановленіе можетъ только Общее собраніе Съѣзда. Раздаются протестующіе голоса. **Г. Штанге** указываетъ, что вопросъ долженъ немедленно рѣшаться: здѣсь Соединенное засѣданіе Секцій, во-первыхъ; во-вторыхъ, всѣ рѣшенія Секцій поступаютъ на утвержденіе Общаго собранія. **Д. Н. Бородинъ**, получивъ раньше слово, уступаетъ свое слово **еп. Митрофану**, но съ тѣмъ, что онъ сохраняетъ за собой послѣднее слово. На каѳедру всходитъ **еп. Митрофанъ**. Онъ энергично высказывается за полное воздержаніе.

Послѣ рѣчи **еп. Митрофана** предсѣдатель **фонъ-Крамеръ**, неожиданно объявляетъ перерывъ на 10 минутъ, что вызываетъ бурный протестъ, тѣмъ болѣе, что не дали высказаться **Д. Н. Бородину**, ранѣе получившему слово.

М. Н. Нижегородцевъ долго убѣждаетъ и упрашиваетъ собраніе успокоиться, но это не дѣйствуетъ ни на кого.

Послѣ перерыва, нѣкоторые ораторы рѣзко порицаютъ дѣятельность предсѣдателя.

Д. Н. Бородинъ настойчиво требуетъ предоставленія ему слова и отказывается покинуть каѳедру. Поднимается невообразимый шумъ. **Н. Э. Крамеръ** снова объявляетъ перерывъ и покидаетъ предсѣдательское мѣсто. Шумъ усиливается.

Послѣ 10-ти минутнаго перерыва **Д. Н. Бородинъ** получаетъ наконецъ, возможность высказаться за правомочность Соединеннаго засѣданія секцій выносить опредѣленныя рѣшенія. Онъ горячо настаиваетъ на принятіи резолюціи о полномъ воздержаніи.

На каѳедрѣ появляется членъ Съѣзда **Н. Н. Вакуловскій**, выражающій протестъ противъ дѣйствій предсѣдателя и сочувствіе **г. Бородину**, въ свое время неправильно лишенному слова.

· Послѣ заявленія **еп. Митрофана**, что дѣйствія предсѣдателя не подлежатъ обсужденію въ томъ же засѣданіи, инцидентъ считается исчерпаннымъ, и снова открываются пренія, въ которыхъ приняли участіе: 15) **Бородинъ**. 16) **Лосицкій**. 17) **Вакуловскій**. 18) **Каспарьянцъ**. 19) **Дембо**. 20) Еп. **Митрофанъ**. 21) **Фетлеръ**, В. А., пасторъ; 22) **Лукомскій**, д-ръ; 23) **Яцыневичъ**. 24) **Омельченко**, д-ръ; 25) **Сажинъ**, д-ръ,— какъ докладчикъ; 26) **Миртовъ**, прот.; 27) **Предкальнъ**, членъ Госуд. Думы.

В. А. Фетлеръ высказывается за признаніе принципа полнаго воздержанія. Истинный христіанинъ, — говоритъ онъ, — не можетъ отравлять себя алкоголемъ.

Раб. **Каспарьянцъ** удивляется, какъ можетъ собраніе принимать такое важное рѣшеніе, не обсудивъ вопроса всесторонне.

Начинаются долгія пренія о постановкѣ вопроса.

Отъ имени рабочихъ организацій, принимающихъ участіе въ Съѣздѣ, выступаетъ **г. Яцыневичъ.** Онъ предлагаетъ Съѣзду принять резолюцію, подчеркивающую невозможность проведенія въ жизнь принципа полнаго воздержанія при нашемъ безправіи, при отсутствіи свободы профессіональныхъ организацій, свободы слова, собраній и т. д. Это заявленіе вызываетъ нападки на рабочую группу, ее обвиняютъ въ неискренности, въ намѣреніи освѣщать соціальными и политическими причинами явленія чисто медицинскія.

Противъ послѣдней резолюціи высказывается, между прочимъ, докладчикъ, **д-ръ Сажинъ**, по мнѣнію котораго не слѣдуетъ примѣшивать соціальныхъ проблеммъ къ вопросу, имѣющему чисто научное значеніе.

Въ защиту резолюціи, предложенной представителями рабочихъ, выступилъ членъ Гос. Думы **г. Предкальнъ.** Настоящій Съѣздъ не является съѣздомъ спеціалистовъ. Здѣсь не врачи-спеціалисты, а общественные дѣятели. Его резолюціи не будутъ имѣть никакого вліянія на разрѣшеніе научнаго спора о значеніи умѣреннаго потребленія алкоголя и на научную разработку физіологическихъ и патологическихъ явленій. Если она будетъ имѣть какое либо значеніе, то только общественное. И рабочая группа указываетъ на тѣ конкретныя условія, какія нужны для проведенія резолюціи. Безъ этого резолюція повиснетъ въ воздухѣ. Мало провозгласить голый принципъ воздержанія,—необходимо указать и пути къ его осуществленію.

Если съѣздъ не поддержитъ резолюціи рабочихъ, то этимъ докажетъ, что для него вопросъ о проведеніи въ жизнь резолюціи не является вопросомъ насущнымъ.

Такимъ „путемъ“ должна быть, прежде всего, отмѣна всѣхъ ограниченій, направленныхъ къ подавленію самодѣятельности народныхъ и общественныхъ силъ.

Послѣ рѣчей **д-ровъ Лукомскаго, Омельченко и др.** предсѣдатель ставитъ сначала на голосованіе вопросъ, признаетъ ли Съѣздъ обязательнымъ принципъ **абсолютнаго воздержанія отъ потребленія алкоголя. Единогласно этотъ принципъ, при шумныхъ апплодисментахъ и продолжительныхъ возгласахъ „браво“, принимается.**

Цѣлый часъ спорятъ о формальной постановкѣ вопроса.

Внесено 4 резолюціи. Послѣ перерыва, авторы резолюцій **д-ра Дем**… и **Шоломовичъ** свои резолюціи берутъ назадъ, а д-ръ **Нижегородце**… вторую половину своей резолюціи, гласящей: „Но въ настоящ…

время, въ самомъ началѣ противоалкогольнаго движенія въ Россіи, Съѣздъ признаетъ желательнымъ единеніе всѣхъ активныхъ борцовъ противъ пьянства, къ какому бы изъ двухъ направленій—сторонниковъ полнаго воздержанія или умѣренности они не принадлежали. Такимъ образомъ, голосованію подлежала первая часть резолюціи д-ра Нижегородцева, а именно: „Первый Всероссійскій Съѣздъ по борьбѣ съ пьянствомъ провозглашаетъ своимъ руководящимъ принципомъ и руководящимъ началомъ общественнаго движенія противъ пьянства—полное воздержаніе отъ потребленія спиртныхъ напитковъ".

Въ противовѣсъ этой резолюціи вносится членомъ Съѣзда Предкальномъ слѣдующая резолюція отъ группы рабочихъ:

„Высказываясь за пропаганду полнаго воздержанія отъ спиртныхъ напитковъ, Съѣздъ признаетъ, что практическое осуществленіе этой пропаганды при существующемъ политическомъ безправіи, при отсутствіи свободы собраній, союзовъ и слова вообще, и для рабочихъ, въ частности,—совершенно невозможно.

Вмѣстѣ съ тѣмъ, съѣздъ признаетъ, что и свободная пропаганда полнаго воздержанія можетъ быть только при проведеніи широкихъ соціально-экономическихъ реформъ".

Снова открываются пренія. Г. Каспарьянцъ находитъ, что принятый Съѣздомъ принципъ абсолютнаго воздержанія, при существованіи винной монополіи, является актомъ революціоннымъ. Въ залѣ подымается необыкновенный шумъ. Ораторъ вынужденъ покинуть каѳедру.

Большинствомъ голосовъ 95 противъ 48, резолюція, предложенная г. Нижегородцевымъ, принимается.

Предсѣдатель заявляетъ, что за принятіемъ резолюціи д-ра Нижегородцева, резолюція, предложенная Предкальномъ, снимается съ очереди. Въ залѣ снова водворяется неописуемый шумъ. Не обращая вниманія на бурные протесты большей половины собранія, предсѣдатель уходитъ.

Публика долгое время не расходится, столпившись у эстрады, требуя возстановленія засѣданія.

Въ Бюро поступаетъ цѣлый рядъ заявленій отъ лицъ, не принадлежащихъ къ рабочей группѣ, о томъ, что они голосовали за резолюцію Нижегородцева, но намѣрены были голосовать и за резолюцію рабочихъ.

— Что вы надѣлали,—упрекаютъ со всѣхъ сторонъ президіумъ; на Съѣздѣ почти не было противниковъ полнаго воздержанія. Теперь же остается впечатлѣніе, что цѣлая треть голосовала противъ этого принципа.

А. Е. Лосицкій потребовалъ занесенія въ протоколъ, что резолюція рабочей группы, благодаря неправильнымъ дѣйствіямъ Бюро,—не принята и не отвергнута.

Товарищъ Предсѣдателя Организацiоннаго Комитета **Д. Н. Бородинъ**, присоединяясь къ этому протесту, заявляетъ, что по его мнѣнiю, дѣйствiя предсѣдателя были неправильны и исказили характеръ голосованiя. Придется эту ошибку поправить на Общемъ собранiи.

№ 11-й.

2 Января отъ 8—12 ч. (вечернее).

Соединенное засѣданiе I, II и III секцiй.

Открываетъ засѣданiе **Д. Н. Бородинъ.**

Предсѣдательское мѣсто занимаетъ **Д. А. Дриль.**

Почетные секретари: **Тутолминъ**, Н. Н., д-ръ; **Голосовъ**, А. А., д-ръ.

Обострившiяся въ концѣ дневного засѣданiя отношенiя между большинствомъ членовъ Съѣзда и представителями отъ рабочихъ организацiй сказались и въ началѣ вечерняго засѣданiя.

Одинъ изъ представителей рабочей группы, получивъ слово, началъ читать протестъ противъ дѣйствiй предсѣдателя въ утреннемъ засѣданiи, но былъ дважды остановленъ предсѣдателемъ собранiя. Послѣ заявленiя оратора, что представители рабочей группы вынуждены будутъ выйти изъ состава Съѣзда, если ихъ протестъ не будетъ заслушанъ, къ которому присоединяется членъ президiума **Д. Н. Бородинъ**, большинствомъ голосовъ постановлено было заслушать протестъ.

Онъ гласитъ: „Считая отказъ предсѣдателя поставить на голосованiе резолюцiю группы рабочихъ делегатовъ нарушенiемъ правъ этой группы и, усматривая въ этомъ прецедентъ, создающiй условiя, лишающiя членовъ Съѣзда свободнаго выраженiя своего мнѣнiя и обезцѣнивающiя его значенiе, представители рабочихъ протестуютъ противъ дѣйствiй предсѣдателя и требуютъ возстановленiя ихъ правъ постановкой на голосованiе предложенной ими резолюцiи".

Послѣ оглашенiя этого заявленiя Съѣздъ перешелъ къ докладу **Д. Н. Бородина** на тему: „Послѣднее слово о винной монополiи". Указавъ на все возрастающее душевое потребленiе вина въ Россiи, докладчикъ находитъ, что винная монополiя не оправдала надеждъ, которыя на нее возлагались, и вызвала развитiе вреднаго корчемства.

Существующая система казенной продажи вина способствуетъ развитiю корчемства, а потому и вѣдомство, осуществляющее эту систему, какъ бы чисты ни были его намѣренiя, бездѣйствуетъ въ преслѣдованiи этой продажи и, такимъ образомъ, какъ бы покровительствуетъ тайной продажѣ.

Докладчикъ высказывается за усиленіе надзора за тайной продажей вина и за возвращеніе населенію права закрывать по своему желанію питейныя заведенія.

На основаніи всѣхъ данныхъ, приведенныхъ въ докладѣ, **Д. Н. Бородинъ** предложилъ слѣдующую резолюцію:

1) Съѣздъ признаетъ, что коренной мѣрой въ отрезвленіи населенія было бы постепенное упраздненіе питейнаго дохода путемъ уменьшенія количества выпускаемыхъ въ продажу (на потребленіе населенія) спиртныхъ напитковъ и замѣна питейнаго дохода другими источниками государственнаго дохода. Послѣднее возможно только при измѣненіи всей финансовой политики государства и проведеніи ряда соціально-экономическихъ мѣръ, клонящихся къ поднятію благосостоянія населенія.

2) Сельскимъ обществамъ должно быть предоставлено право составленія запретительныхъ приговоровъ, а городскимъ общественнымъ самоуправленіямъ—изданіе соотвѣтственныхъ обязательныхъ постановленій; точно также открытіе новыхъ заведеній въ селеніяхъ должно быть допущено только съ согласія населенія, выраженнаго въ приговорѣ общества.

3) Рабочимъ на фабрикахъ и заводахъ должно быть предоставлено право ходатайствовать о закрытіи винныхъ лавокъ вблизи фабрикъ и заводовъ, на разстояніи одной версты.

4) Надзоръ за тайной продажей вина долженъ быть усиленъ и измѣненъ въ смыслѣ предоставленія этого фактическаго надзора, съ юридическими послѣдствіями, представителямъ отъ мѣстныхъ общественныхъ организацій. Дѣйствующій же законъ о тайной продажѣ вина долженъ быть пересмотрѣнъ и наказаніе должно опредѣляться не по внѣшнимъ признакамъ, а по злой волѣ нарушителя и по степени вреда причиняемаго имъ населенію.

Обсужденіе резолюціи предложенной **г. Бородинымъ** отложено до выслушанія всѣхъ возраженій по его докладу.

Вторымъ докладчикомъ на тему: „Что дала Россіи винная монополія", выступилъ **М. Г. Котельниковъ**. Винная монополія содѣйствовала исключительно увеличенію средствъ государственнаго казначейства и породила нищету въ населеніи, усугубивъ его податное бремя.

Во второмъ своемъ докладѣ, на тему: „Кредитъ и дебетъ питейнаго налога", г. **Котельниковъ** остановился, главнымъ образомъ, на моральномъ вредѣ казенной продажи вина и отмѣтилъ тѣ грозные симптомы грядущаго вырожденія, которые обнаружились за послѣднее время.

Р. Б. Коппе прочиталъ докладъ объ убыточности монопольной системы. При существованіи винной монополіи, нельзя, по мнѣнію докладчика, и думать о поднятіи экономическаго и культурнаго уровня народа. Переживаемый нами экономическій и финансовый кризисъ будетъ постоянно возрастать.

Въ защиту монополіи выступилъ представитель министерства финансовъ **А. И. Левицкій**. Введеніе казенной продажи питей, могло бы. по словамъ оратора, стать лучшимъ средствомъ борьбы съ пьянствомъ. Если этого, однако, не случилось, то повинно не правительство, а общество, которое не отозвалось на призывъ министерства финансовъ и не пожелало работать въ попечительствахъ о народной трезвости.

Послѣ рѣчей г.г. **Лаптева. Шумахера. Соловьева. Радецкаго. Агѣева** и др., на каѳедру взошелъ другой представитель министерства финансовъ, г. **Минцловъ**.

Д. Н. Бородинъ въ своемъ докладѣ намекнулъ, а затѣмъ на его, г. **Минцлова**, вопросъ заявилъ, что министерство финансовъ никакихъ мѣръ не принимаетъ противъ тайной продажи питей и какъ-бы покровительствуетъ этой продажѣ. На это г. **Минцловъ** заявилъ: „г. **Бородинъ сказалъ наглую ложь**".

Раздались шумные протесты. и представитель министерства финансовъ г. **Минцловъ**, провожаемый протестами всей аудиторіи. вынужденъ былъ покинуть каѳедру. Его смѣнилъ г. **Бородинъ**. который заявилъ собранію, что все сказанное имъ онъ снова подтвердитъ цифрами и докажетъ, что, **если кто-либо лжетъ, то—представитель министерства финансовъ**.

Эти слова покрываются шумными аплодисментами и затѣмъ засѣданіе было закрыто.

№ 12-й.

3 января, отъ 10—2 ч.

Соединенное засѣданіе I, II и III секцій съ III Съѣздомъ Отечественныхъ Психіатровъ.

Открываетъ собраніе предсѣдатель III Съѣзда Отеч. Псих. академикъ **Бехтеревъ**, который оглашаетъ письмо генерала **А. Косича**. члена Госуд. Совѣта, присланное на имя предсѣдателя III Съѣзда Отеч. Психіатровъ, акад. **Бехтерева**, слѣдующаго содержанія:

„Г. Предсѣдателю Петербургскаго Съѣзда Психіатровъ.

Поразительныя картины. изображенныя уже въ настоящее время членами Съѣзда, обязываютъ каждаго мыслящаго высказаться по поводу общаго положенія дѣлъ. При этомъ всякое предлагаемое улучшеніе сопровождается однимъ постояннымъ припѣвомъ: „Все это необходимо, но неисполнимо, за неимѣніемъ средствъ, а потому. не имѣя общей выработанной программы, мы топчемся на мѣстѣ, не предпринимая ничего дѣятельнаго и дѣйствительнаго.

Потребности громадны, и чтобы отбиться отъ нихъ, не призываемъ къ самостоятельности, а нерѣдко прибѣгаемъ къ займамъ, въ особенности къ внѣшнимъ, которыя по справедливому выраженію: „часто поддерживаютъ государство, какъ веревка повѣшеннаго“.

Мы живемъ среди массы недоразумѣній. Земли у насъ масса, а мы жалуемся на безземелье. Армія—громадная, но не приспособлена къ современнымъ требованіямъ, и т. д., а потому часто тратимъ многіе милліоны совершенно напрасно, не только безъ пользы, но прямо ко вреду.

Могъ бы указать на многіе примѣры, но достаточно одного, небольшого. Если бы упразднить одно только учрежденіе, представляемое мною неоднократно въ отчетахъ, то послѣдовало бы сбереженіе на десятки милліоновъ и освобождены были бы помѣщенія для нѣсколькихъ тысячъ людей,—примѣрно наизлечимо больныхъ и др. несчастныхъ, о которыхъ давно стоитъ стонъ въ Россіи, а въ послѣднюю недѣлю — въ Петербургѣ.

И все это не во вредъ, а къ вящшей его пользѣ. Вотъ почему по моему мнѣнію, было бы желательно, чтобы Съѣздъ вынесъ резолюцію о необходимости учрежденія особой высшей комиссіи, которая пересмотрѣла бы нашъ бюджетъ не отдѣльно, по вѣдомствамъ, а съ точки зрѣнія обще-государственной. Благоволите это предложеніе представить Съѣзду или непосредственно, или какъ мое личное.

Пожизненный членъ попечительства при психо-неврологическомъ Институтѣ, членъ Госуд. Совѣта **А. Косичъ**“.

Въ почетные председатели избранъ проф. Казанскаго Университета **Осиповъ. В. П.**

Въ почетные секретари: **Владычко. С. А.**, д-ръ; **Тейзингъ. К. А.**

Заслушаны доклады:

„Борьба съ индивидуальнымъ пьянствомъ“. На эту тему сдѣлалъ докладъ д-ръ **Воротынскій**. Онъ видитъ въ запойномъ пьянствѣ одну изъ формъ болѣзни воли, и потому считаетъ необходимымъ психіатрическое леченіе, съ одной стороны, въ формѣ амбулаторнаго пріема въ болѣе легкихъ формахъ, и насильственное помѣщеніе въ „работные дома“,—особаго рода лечебно-воспитательныя учрежденія, куда больные заключались бы на опредѣленный срокъ.

Докладъ д-ра **Введенскаго** посвященъ былъ тому-же вопросу. Докладчикъ рекомендуетъ устраивать амбулаторіи для алкоголиковъ при каждой больницѣ, и тогда дѣло леченія пойдетъ быстрѣе.

Докладъ академика **Бехтерева** и д-ра **Поварнина**. „Объ учрежденіи для алкоголиковъ амбулаторій съ постоянными кроватями и курсовъ психотерапіи для врачей“. Докладчики рекомендуютъ эти двѣ мѣры для правильной постановки леченія алкоголиковъ; для правильной же поста-

новки психіатрическаго леченія, въ формѣ гипноза и др., требуется тщательная теоретическая и практическая подготовка врачебнаго персонала, а потому въ крупныхъ центрахъ при амбулаторіяхъ для леченія отъ алкоголизма, должны быть устроены курсы психотерапіи. Академикъ **Бехтеревъ** заявляетъ, что въ этомъ докладѣ онъ участвовалъ только духовно и что весь докладъ принадлежитъ д-ру **Поварнину**.

Д-ръ **А. А. Мендельсонъ** сдѣлалъ докладъ на тему: „Леченіе алкоголизма въ амбулаторіяхъ с.-петербургскаго попечительства о народной трезвости", въ которомъ горячо защищалъ способъ леченія отъ алкоголизма гипнотическимъ внушеніемъ, при умѣломъ пользованіи этимъ способомъ, для чего требуется особая подготовка. Д-ръ Мендельсонъ подтвердилъ свое мнѣніе рядомъ статистическихъ данныхъ изъ вновь изданнаго отчета попечительства за 1903—1909 года; за этотъ шестилѣтній періодъ въ амбулаторіяхъ попечительства въ Петербургѣ было принято 3 000 человѣкъ, получившихъ около 26.000 внушеній, и въ 8.000 случаевъ, сверхъ того,—даровое лекарство. По даннымъ отчета около 48 проц. лечившихся не менѣе 2-хъ мѣсяцевъ, не пьютъ больше, т. е. спустя 2—4 года послѣ леченія. Заканчивая свой докладъ, д-ръ Мендельсонъ проситъ обратить вниманіе при посѣщеніи антиалкогольной выставки на шкафчикъ, съ такъ называемыми патентованными средствами противъ алкоголизма, гдѣ имѣется предостереженіе, подписанное нѣсколькими врачами, что хотя эти средства и допущены медицинскимъ совѣтомъ, но на самомъ дѣлѣ они разсчитаны на легковѣрность невѣжественной публики и помощи не оказываютъ.

Пренія. Участіе принимали: Радецкій. Ляссъ. д-ръ; **Гадяцкій. Автократовъ. Коровинъ.** д-ръ; **Тутышкинъ. Грейденбергъ. Мендельсонъ.** (докладчикъ) и **Введенскій** (докладчикъ).

Радецкій указалъ, что тутъ предлагается леченіе послѣдствій того зла, которое называется отравленіемъ народа, и въ то время, какъ за случайную ошибку въ рецептѣ или при изготовленіи лекарства аптекарь или врачъ подвергаются серьезной отвѣтственности предъ закономъ, отравленіе народа, путемъ монопольной продажи вина у насъ считается государственнымъ дѣломъ, а потому амбулаторное леченіе и всѣ эти мѣры, предлагаемыя докладчиками,—сизифова работа. Надо бороться съ корнемъ зла.

Д-ръ **Грейденбергъ** указалъ, что борьба съ индивидуальнымъ пьянствомъ, какъ дѣло врачебной помощи, полезна и необходима и предложилъ Съѣзду высказать пожеланіе, чтобы тѣ средства, которыя министерство финансовъ даетъ на попечительство о народной трезвости были переданы въ земскія и городскія самоуправленія и медицинскія общества на дѣло организаціи врачебной помощи противъ алкоголизма. **Рабочій Рубиновичъ** указалъ, что въ учрежде-

ніяхъ петербургскаго попечительства о народной трезвости бываютъ случаи, что посѣтители напиваются до-пьяна, а потому онъ просилъ бы попечительство принять мѣры противъ спаиванья посѣтителей. Это вызвало движеніе въ собраніи.

Во время перерыва полковникъ А. В. Черепановъ вступилъ въ полемику съ рабочими, которые ему объясняли, что служительскій персоналъ въ Народномъ домѣ, не получая никакого вознагражденія за свой трудъ отъ содержателя буфета, долженъ уплачивать арендатору буфета по 15 коп. отъ каждаго служителя и кромѣ того, на свой счетъ одѣваться, а потому систематически и занимается продажей водки посѣтителямъ. Были заявленія также противъ плохого качества продуктовъ, отпускаемыхъ буфетчикомъ „дешевыхъ обѣдовъ", и т. д.

Предсѣдательствующій проф. В. П. Осиповъ резюмируетъ выводы докладовъ и рѣчей и предлагаетъ на разсмотрѣніе собранія три положенія:

1) чтобы Соединенное засѣданіе двухъ Съѣздовъ выразило пожеланіе дальнѣйшаго развитія амбулаторій для алкоголиковъ со стаціонарными отдѣленіями;

2) возбужденіе ходатайства о направленіи средствъ, ассигнуемыхъ на борьбу съ алкоголизмомъ, на учрежденія общественнаго и научнаго характера для той же цѣли;

3) протестъ по поводу леченія алкоголиковъ различными патентованными средствами, вродѣ „Алколы" и др.

Всѣ три предложенія собраніемъ приняты.

Члены Съѣзда Рубиновичъ и д-ръ Коровинъ сдѣлали предложеніе „Объ устраненіи пива и сидра изъ учрежденій попечительства о народной трезвости". Предложеніе принято.

(Перерывъ на 10 мин.).

Открываетъ собраніе проф. Бехтеревъ. Въ почетные предсѣд. избранъ проф. E. Formanek (Прага). Почетн. секретари тѣ-же, — д-ръ Владычко и д-ръ Тейзингъ.

Послѣ перерыва сдѣлалъ докладъ д-ръ Викторовъ на тему: „Алкогольные психозы среди населенія Вологодской губ.".

Были еще заслушаны доклады: д-ра Е. Б. Рига: „Алкогольная наслѣдственность при индивидуальномъ алкоголизмѣ" и докладъ д-ра И. П. Коровина: „Дипсоманія, какъ ритмъ и истощеніе".

Открываются пренія. Принимаютъ участіе: Радецкій, Викторовъ, Тутышкинъ, д-ръ.

№ 13-й.

3-го января. отъ 2½—5 ч. дня.

Засѣданіе III секціи.

Открываетъ засѣданіе **Д. Н. Бородинъ.**

Въ почетные предсѣдатели избирается епископъ Гомельскій **Митрофанъ.**

Въ почетные секретари избраны: членъ Государственной Думы свящ. **Н. Лебедевъ** и **И. Е. Усачевъ.**

Заслушаны доклады:

1) о. прот. **П. А. Миртова:** „Народное пьянство и современная борьба духовенства за трезвость, по анкетѣ, произведенной Александро-Невскимъ Обществомъ трезвости", и 2) И. Е. **Усачева** „О вліяніи духовенства и интеллигенціи на народное отрезвленіе".

Записались ораторами: г.г. **Дриль. Агѣевъ. Милютинъ. Эгле. Яцыневичъ. Сатунинъ.** еп. **Митрофанъ. Штанге. Архаровъ. Григорьевъ. Трегубовъ. Галкинъ. Поваровъ.**

Заслушана поздравительная телеграмма Съѣзда Замоскворѣцкаго Общества Трезвости.

№ 14-й.

3-го января отъ 8 час.—12 час. вечера.

Засѣданіе I, II и III секцій.

Открываетъ засѣданіе **Д. Н. Бородинъ.**

Предсѣдательское мѣсто занимаетъ: **Д. А. Дриль.**

Въ почетные секретари избраны: д-ръ **Н. Н. Тутолминъ** и д-ръ **А. А. Голосовъ.**

Д-ръ **М. Н. Нижегородцевъ** сдѣлалъ сообщеніе, что представители министерства финансовъ отказались отъ дальнѣйшаго участія въ работахъ Съѣзда.

Передъ своимъ уходомъ представители министерства финансовъ сдѣлали ему слѣдующее устное заявленіе, передавъ какъ матеріалъ для доклада Съѣзду, нижеслѣдующее *неподписанное* письменное изложеніе этого заявленія „Вчера, на вечернемъ засѣданіи, членъ съѣзда **Д. Н. Бородинъ** въ своемъ словесномъ докладѣ заявилъ, а затѣмъ на вопросъ представителя министерства финансовъ **И. Р. Минцлова** ясно подтвердилъ, что министерство финансовъ покровительствуетъ тайной продажѣ спиртныхъ напитковъ. Предсѣдатель-

ствовавшій г. **Дриль** не остановилъ г. **Бородина** и вынудилъ г. **Минцлова** высказать свое мнѣніе объ этомъ заявленіи. Имѣя въ виду, что тайная продажа питей представляетъ собою преступленіе, предусмотрѣнное и караемое уголовнымъ закономъ, что обвиненіе въ покровительствѣ или потворствѣ уголовному преступленію представляется въ высшей степени оскорбительнымъ и совершенно недопустимымъ въ отношеніи одного изъ высшихъ государственныхъ учрежденій, какимъ является министерство финансовъ, что оставленіе такого обвиненія безъ вниманія со стороны предсѣдательствовавшаго послѣ цѣлаго ряда подобныхъ же заявленій, высказанныхъ, какъ г. **Бородинымъ**, такъ и другими лицами, изъ коихъ одно, напримѣръ, позволило назвать казенную продажу питей государственнымъ преступленіемъ, а бывшаго министра финансовъ **С. Ю. Витте** государственнымъ преступникомъ,—не даетъ возможности спокойно заняться столь серьезнымъ вопросомъ,—представители министерства финансовъ заявляютъ, что они отъ дальнѣйшаго участія въ занятіяхъ Съѣзда, къ глубокому своему сожалѣнію, вынуждены отказаться".

Далѣе **М. Н. Нижегородцевъ** сообщилъ, что до свѣдѣнія Распорядительнаго Комитета оффиціально доведено, что если повторятся подобные инциденты, то Съѣздъ будетъ закрытъ.

Предсѣдатель **Д. А. Дриль** то-же самое говоритъ отъ своего имени и добавляетъ, что ни въ коемъ случаѣ не допуститъ къ обсуженію никакихъ политическихъ и партійныхъ вопросовъ.

Д-ръ **Голосовъ** говоритъ къ порядку дня. Продолжаются пренія по существу вопроса о винной монополіи.

Скавышъ, **Петровъ**, **Винокуровъ** (къ порядку дня); **Романовъ**, **Абрамовъ**, **Лукомскій**, д-ръ; **Яныцевичъ**, **Штанге**, д-ръ; **Спиряковъ**.

Докладчикъ **Д. Н. Бородинъ** заявляетъ, что въ своихъ возраженіяхъ онъ не будетъ касаться никакихъ политическихъ темъ и по порядку дѣлаетъ возраженія всѣмъ оппонентамъ.

Отвѣчая на всѣ возраженія г. **Левицкаго**, г. **Бородинъ** остановилъ вниманіе аудиторіи, главнымъ образомъ, на центральномъ возраженіи его о томъ, что **будто бы всѣ приговоры сельскихъ обществъ о закрытіи винныхъ лавокъ удовлетворяются министерствомъ финансовъ**.

На это заявленіе г. **Бородинъ** приводитъ цѣлую серію заявленій: 1) жителей с. Максимовки, Бузулукскаго уѣзда, Самарской г., возбуждавшихъ ходатайство о закрытіи винной лавки, по которому состоялся запросъ, внесенный въ Государственную Думу 29 октября 1908 г., за подписью 121 члена Государттвенной Думы; 2) крестьянъ с. Конскихъ-Раздоръ, Александровскаго уѣзда; 3) крестьянъ с. Апалькова, Орловской г.; 4) с. Борисполя, Полтавской губ.; 5) корреспонденцію М. Москова, Кіевской губ.; 6) корреспонденцію В. Спасо-

вича изъ Лепеля; 7) сельскаго старосты И. Петриченко, Ставропольской губ.; 8) свящ. Вышатина изъ Рязанской губ.; 9) свящ. Жураковскаго изъ с. Сколобова, Волынской губ.; 10) корреспонденцію изъ „Русскаго Знамени“ 16 апрѣля 1909 г.; 11) корреспонденцію „Голоса Москвы“ 14 мая 1909 г.; 12) отъ Н. Пилипенко, Полтавской г., представителя отъ 8000 крестьянъ; 13) свящ. с. Волосковецъ, Черниговской губ., І. Щемелинова; 14) отъ работницъ Кашенской писчебумажной фабрики т-ва М. Т. Кувшиновъ; 15) Сообщаетъ свѣдѣнія о томъ, какъ въ теченіе 1½ года въ дер. Ново-Сиверской, Царскосельскаго уѣзда, Петербургской губ., нельзя было закрыть питейныхъ заведеній; 16) здѣсь на Съѣздѣ, во время засѣданія III секціи, 31 декабря, было доложено **Д. А. Дрилемъ** письмо крестьянина **В. Рощина**, въ которомъ сообщалось, что жители с. Смоленска и слободы Рощи обращались къ начальству, о закрытіи у нихъ казенной винной лавки, но начальство не откликнулось на ихъ мольбы, а эта лавка разоряетъ ихъ и доведетъ все населеніе до голодной смерти и др.

Во всѣхъ этихъ ходатайствахъ указывается на вредъ винныхъ лавокъ и просьба о закрытіи, но на всѣ эти ходатайства отъ Отдѣла казенной продажи питей получались отказы или же объявлялось крестьянамъ, что, по состоявшемуся между министерствами финансовъ и Внутреннихъ Дѣлъ соглашенію, означенныя ходатайства признаны не подлежащими удовлетворенію въ настоящее время, но они будутъ приняты во вниманіе при составленіи новаго трехлѣтняго плана распредѣленія казенныхъ винныхъ лавокъ. „Мнѣ извѣстно,—продолжаетъ **г. Бородинъ**,—что ходатайство жителей с. Максимовки о закрытіи винной лавки послѣдовало лишь послѣ того, какъ сдѣланъ былъ объ этомъ запросъ въ Государственной Думѣ.

Это обстоятельство подтверждаетъ и присутствовавшій въ засѣданіи Епископъ Митрофанъ, членъ госуд. Думы.

Можно было бы привести много еще и другихъ данныхъ, которыя могли бы убѣдить **г. Левицкаго**, что ужъ не такъ легко и широко удовлетворяются ходатайства крестьянскихъ обществъ о закрытіи винныхъ лавокъ, но и приведенныхъ достаточно. Съ увѣренностью можно сказать, что всѣ присутствующіе на Съѣздѣ хорошо знаютъ это больное мѣсто нашей деревни и какое зло происходитъ отъ безправія крестьянскихъ обществъ по вопросу о закрытіи винныхъ лавокъ.

Въ заключеніе **г. Левицкій** сдѣлалъ выводъ, что доводы **Бородина** приводятъ къ необходимости добавить къ 10-ти заповѣдямъ 11-ю: „Не пей“.

Съ своей стороны **г. Бородинъ** отвѣтилъ, что онъ ничего не имѣетъ противъ этой 11-й заповѣди, но, для полноты кодекса за-

повѣдей, добавилъ-бы 12-ю: „Будьте искренни и правдивы“, когда идетъ вопросъ объ отрезвленіи русскаго народа“.

Г. Левицкій сдѣлалъ еще упрекъ въ неблагодарности, такъ какъ М-во Финансовъ и на съѣздъ ассигновало 10 тысячъ рублей. Отвѣчая на этотъ упрекъ, **г. Бородинъ** отмѣтилъ, что онъ одинъ былъ въ Организаціонномъ Комитетѣ противъ обращенія къ М-ву за субсидіей, а равно и объ устройствѣ нашей чисто-научной противоалкогольной выставки въ Народномъ Домѣ, предчувствуя упрекъ **г. Левицкаго.**

Возражая **А. А. Шумахеру. г. Бородинъ** отмѣтилъ, что онъ всегда относился съ глубокимъ уваженіемъ къ **г. Шумахеру**, какъ оппоненту по вопросамъ о питейной реформѣ и съ особеннымъ вниманіемъ слушалъ его возраженія. На этотъ разъ онъ долженъ этому уважаемому оппоненту возразить, такъ какъ, видимо, **А. А. Шумахеръ** при исчисленіи душевого потребленія за истекшій годъ, упустилъ изъ виду, что въ своемъ подсчетѣ потребленія, онъ принялъ только данныя до октября текущаго года.

Душевое потребленіе исчисляется министерствомъ финансовъ въ 0,63, и за нимъ повторяютъ эту норму потребленія всѣ: врачи, ученые и др. изслѣдователи этого вопроса и, что это такъ—пойдите на нашу выставку, и вы тамъ увидите: діаграммы и картограммы г.г. врачей, которые останавливаются на этой нормѣ потребленія, тогда какъ не всѣ 144 милл. душъ Россійск. имперіи пьютъ, дѣйствительная же норма далеко переходитъ за ведро.

На чемъ основываетъ **г. Шумахеръ** сокращеніе потребленія? Онъ беретъ потребленіе настоящаго года до октября.

Кто же изъ русскихъ не знаетъ, что только съ октября, послѣ уборки хлѣба, начинаются свадьбы и усиленное потребленіе водки, вплоть до февраля.

Съ января по октябрь мы имѣемъ Великій, Петровскій посты и лѣтнюю страду.

Въ посту православные не пьютъ, а въ лѣтнюю страду—некогда и не на что пить.

Вотъ почему цыфры **г. Шумахера** о сокращеніи потребленія по даннымъ этого года не могутъ быть признаны вѣрными.

Далѣе, г. Шумахеръ говорилъ, что пьянство вызывается тысячами соціальныхъ причинъ и что питейная реформа не ставила себѣ задачей отрезвить народъ, а лишь упорядочить потребленіе.

На это **г. Бородинъ**. заявляетъ, что реформа не упорядочила, а развила безпорядочное потребленіе вина въ тайныхъ шинкахъ. Кто изъ присутствующихъ не видалъ наши фабрики и заводы? Могутъ ли рабочіе пройти отъ своей семьи на фабрику и заводъ, чтобы не встрѣтить на пути и кругомъ казенныя винныя лавки. Вчера здѣсь говорилъ намъ членъ Съѣзда учитель **Сатунинъ**, что рядомъ съ мизер-

ной школой стоитъ блестящая казенная винная лавка. Это-ли упорядоченіе потребленія вина?

Г. **Минцловъ** призналъ всѣ выводы его, **Бородина**, вѣрными и всѣ его постулаты правильными и заявилъ, будто министерство финансовъ идетъ навстрѣчу къ устраненію всѣхъ недочетовъ по реформѣ, при чемъ всѣ указанныя г. **Бородинымъ** отрицательныя стороны устранены и устраняются. Но онъ не можетъ понять, какъ можно достигнуть его пожеланія, чтобы въ казенныхъ лавкахъ продавалась бы горячая пища,—какъ это устроить?

На это г. **Бородинъ** отвѣчаетъ: необходимо такъ устроить, какъ это устроено по Готтенборгской системѣ и какъ въ старину было въ нашихъ шинкахъ. Съ введеніемъ винной монополіи, число питейныхъ заведеній на выносъ увеличилось, число распивочныхъ заведеній уменьшилось, между тѣмъ, по Готтенборгской системѣ стремятся достигнуть обратнаго и всѣми силами противодѣйствовать системѣ продажи на выносъ, такъ какъ опытъ показалъ ея худыя стороны, вслѣдствіе отсутствія контроля. Въ Швеціи всѣ старыя трактирныя заведенія въ послѣднее время перестроены, и въ нихъ произвели значительныя улучшенія (такъ, напр., ввели продажу съѣстныхъ продуктовъ, кофе, шоколада, молока; завели музыку, устроили библіотеки, читальни и т. д.), чтобы сдѣлать ихъ болѣе привлекательными для населенія и вмѣстѣ съ тѣмъ придать имъ въ извѣстной мѣрѣ воспитательный характеръ.

Далѣе г. **Минцловъ** указываетъ на наши трактиры, гдѣ есть пища. Но всѣмъ ли доступны эти трактиры, и много ли ихъ въ глухой провинціи?

Посмотрите, что дѣлается въ Петербургѣ.

Въ 11 ч. вечера всѣ кофейныя закрываются, тогда, какъ въ эти именно часы послѣ собраній, концертовъ и театра всѣ нуждаются въ нихъ, между тѣмъ трактиры дѣйствуютъ до 3-хъ часовъ ночи. Для чего это дѣлается, и для чего стѣсняютъ менѣе состоятельную часть населенія выпить стаканъ чая или кофе послѣ концертовъ, театра и собраній. Кто-же изъ этой публики можетъ воспользоваться нашими дорогими трактирами?

Въ докладѣ сказано было, что акцизное вѣдомство, обязанное по закону преслѣдовать тайную продажу почти совсѣмъ не проявляетъ энергіи даже по сравненію съ полиціей. А кто не знаетъ къ чему приводитъ полицейскій протоколъ по обнаруженіи тайной продажи? Создалась такая волокита въ преслѣдованіи и въ наказаніи виновныхъ, что сама полиція становится въ тупикъ передъ такими рискованными задачами министерства финансовъ.

Всѣмъ и каждому извѣстно, что само вѣдомство совершенно игнорируетъ, какими способами распространяется алкоголь и совсѣмъ не обращаетъ вниманія на тайные шинки? Съ введеніемъ казенной

продажи вина, корчемство получило повсемѣстно самое широкое распространеніе и это явленіе находится въ связи съ казенною монополіею. При существованіи акцизной системы и частной продажи вина корчемство было рѣдкое явленіе, а теперь оно всюду и вездѣ и это г.г. члены съѣзда, безпристрастные наблюдатели сельской жизни, могутъ подтвердить. Въ привѣтствіи Съѣзду Солтовскаго кредитнаго товарищества указывалось, что на каждые 10 дворовъ приходится по одному тайному шинку. Корчемство находится въ связи съ казенною монополіею. Казенная продажа вина сопряжена со многими ограниченіями, совсѣмъ не совпадающими съ отсутствіемъ или сокращеніемъ спроса на вино. Тайный шинкарь удовлетворяетъ потребности въ пріобрѣтеніи вина, когда казенная лавка отсутствуетъ или закрыта. Съ шинкаремъ возможны соглашенія о покупкѣ вина въ кредитъ, съ залогомъ движимости или по личному довѣрію, чего въ казенной лавкѣ нельзя достигнуть. Съ введеніемъ казенной продажи вина, устраненъ частный интересъ, который наиболѣе нарушался корчемною торговлею и всегда готовъ былъ бороться съ нею,—интересъ кабатчика или владѣльца питейнаго заведенія. Кабатчики, какъ вамъ извѣстно уплачивали крупныя деньги казнѣ и сельскимъ обществамъ, а потому они не могли допустить корчемной торговли и дѣлиться выгодами отъ торговли виномъ; тайные шинкари были его врагами и кабатчикъ боролся съ ними всѣми способами и на его сторонѣ были и сельскія общества, заинтересованныя, при лучшей торговлѣ, получить съ него большія суммы за право торговли. Казенная продажа вина рѣзко измѣняетъ положеніе воюющихъ сторонъ. Частный интересъ въ борьбѣ съ корчемствомъ устраненъ и борьба эта переходитъ къ полиціи, которая матеріально скорѣе заинтересована не въ прекращеніи корчемства, а наоборотъ, акцизные же чиновники лишились союзниковъ въ борьбѣ и средствъ къ открытію виновныхъ Наконецъ, борьба съ корчемствомъ противорѣчитъ фискальному интересу казны, а потому едва ли отвѣчаетъ интересамъ ея представителей. Активная борьба сократитъ потребленіе и поведетъ къ закрытію винныхъ лавокъ, а это несомнѣнно будетъ противорѣчить интересамъ казны.

Монопольный законъ о недозволенной продажѣ вина существенно измѣнился и значительно облегчилъ судьбу тайныхъ продавцевъ вина. Спрашивается для чего это сдѣлано?

По новому закону степень наказуемости проступка недозволенной продажи вина обусловлена признакомъ чисто внѣшнимъ, случайнымъ, а именно—наружнымъ видомъ посуды, въ которой содержится продаваемый напитокъ: цѣлостью печати, этикета и т. п. Противъ этого мѣрила наказуемости различныхъ видовъ проступка нельзя было бы возражать, если бы недозволенная продажа вина разсматривалась, какъ нарушеніе только формальное. Но когда намъ

извѣстна цѣль закона ratio ieges—борьба съ народнымъ пьянствомъ, тогда нельзя игнорировать эту цѣль при оцѣнкѣ закона о недозволенной продажи вина.

По этому закону за продажу, безъ надлежащаго разрѣшенія вина, пріобрѣтеннаго изъ мѣстъ казенной продажи питей, виновные подвергаются: а) въ случаѣ продажи напитковъ въ посудѣ съ нарушенными печатями, пломбами, бандеролями, этикетами и т. п.—денежному взысканію не свыше 30 руб., и б) въ случаѣ продажи напитковъ распивочно, или, хотя и на выносъ, но въ посудѣ опечатанной, а также въ посудѣ съ нарушенными или поддѣльными печатями, пломбами, бандеролями, этикетами и т. п.—тюремному заключенію отъ 4—8 мѣс. и, кромѣ того, конфискаціи задержанныхъ напитковъ.

Такимъ образомъ, степень наказуемости различныхъ видовъ проступка по закону не находится въ зависимости ни отъ злой воли, ни отъ степени вреда, причиняемаго нарушителемъ.

Проступки, въ существѣ своемъ совершенно равносильные, караются съ весьма различною строгостью и даже, мало того, проступокъ по существу своему болѣе тяжкій, можетъ повлечь за собою гораздо легчайшую отвѣтственность по сравненію съ проступкомъ слабѣйшимъ. Если законъ караетъ лицъ, продающихъ тайно вино, то совершенно непонятнымъ является, почему проступокъ ихъ становится менѣе преступнымъ при продажѣ вина въ запечатанной посудѣ.

Ловкій и догадливый шинкарь за продажу вина въ запечатанной посудѣ съ бандеролью, съ этикетомъ, подвергаетъ себя денежному штрафу въ 30 руб.; менѣе же осмотрительный, или же, по случайности, продавшій „мерзавчикъ“ безъ этикета или съ поврежденною печатью, долженъ будетъ отсидѣть въ тюрьмѣ отъ 4—8 мѣсяцевъ; между тѣмъ, дѣятельность этихъ шинкарей одинаково преступна.

Слабость надзора и контроля за тайною продажею подтверждается слѣдующими данными о числѣ открывателей нарушеній питейной торговли въ °/о.

Годы:	Акцизный надзоръ.
1897	48
1898	43
1899	44
1900	37
1901	28
1902	18
1903	14

Эта таблица указываетъ, что энергія акцизнаго надзора за тайной продажей съ каждымъ годомъ падаетъ

И кто этого не знаетъ? Одинъ г. **Минцловъ** не хочетъ этого знать. Старые мировые судьи и земскіе начальники могли бы под-

твердить такой фактъ, что до введенія казенной винной монополіи, количество протоколовъ, составленныхъ чинами акцизнаго вѣдомства на лицъ виновныхъ въ тайномъ кормчествѣ, было, по крайней мѣрѣ, въ два раза больше, чѣмъ послѣ введенія монополіи; число уголовныхъ приговоровъ о тайныхъ корчемникахъ также было неизмѣримо больше, чѣмъ сейчасъ, а между тѣмъ всѣ знаютъ, что теперь кормчество сравнительно съ тѣмъ, что было 12 лѣтъ тому назадъ, возросло до грандіозныхъ размѣровъ. Чѣмъ представитель министерства финансовъ г. Мкнцловъ объяснитъ это явленіе, этотъ упадокъ энергіи чиновъ акцизнаго надзора?

Въ заключеніе г. **Бородинъ** приводитъ корреспонденцію священника изъ с. Рожки, Вятской губ.:

„Акцизные чиновники и полицейскіе чины, когда къ нимъ обращаются за разъясненіемъ по поводу шинковъ, дѣлаютъ какіе-то намеки, что имъ-де сверху данъ знакъ смотрѣть на это зло сквозь пальцы, что-де они обязаны составлять протоколы только на лицъ, приносящихъ убытокъ казнѣ“.

„Теперь,—закончилъ г. **Бородинъ**.—вамъ, г.г. члены Съѣзда надо судить, имѣлъ ли я право сказать, что въ тайной продажѣ—весь центръ тяжести реформы и что питейное наше вѣдомство своимъ бездѣйствіемъ, какъ бы покровительствуетъ этой продажѣ. Слѣдуетъ признать, что существующая система казенной продажи вина способствуетъ развитію корчемства. А если это такъ, то и вѣдомство, осуществляющее эту систему, какъ бы чисты ни были его намѣренія, какъ бы покровительствуетъ тайной продажѣ вина.

„Я 28 лѣтъ веду борьбу съ пьянствомъ. Полжизни своей положилъ я на дѣло по борьбѣ съ пьянствомъ, и не для того я сюда пришелъ, убѣленный сѣдинами, чтобы говорить вамъ неправду“.

Рѣчь г. **Бородина** четыре раза прерывается звонкомъ предсѣдателя, но собраніе четыре раза проситъ его продолжать рѣчь, несмотря на истекшій ограничительный срокъ.

По окончаніи ему собраніемъ устраивается шумная овація.

Послѣ г. **Бородина** представляется слово (на правахъ докладчика), для сообщенія свѣдѣній, относительно работъ Комиссіи по борьбѣ съ алкоголизмомъ при Гос. Думѣ, ея предсѣдателю еписк. **Митрофану**. Комиссія эта уже много сдѣлала: она разбила весь вопросъ на три отдѣла—о величинѣ посуды, о запретительныхъ приговорахъ, и о дняхъ, въ какіе – казенки должны быть закрыты. Наиболѣе труднымъ оказался первый вопросъ, вызывавшій разногласіе между комиссіей и правительствомъ: комиссія предлагаетъ уничтожить продажу „мерзавчиковъ“ и полубутылокъ. Правительство согласилось пожертвовать „мерзавчиками“, но на дальнѣйшія уступки не идетъ,

отстаивая полубутылки. Въ другихъ отдѣлахъ комиссія также проектируетъ многія „льготы", но пока вся эта работа не закончена...

(Перерывъ на 10 минутъ).

Послѣ перерыва слово предоставляется:

Раб. **Скавышъ**. Здѣсь говорили, что правительство покровительствуетъ тайнымъ шинкамъ.

Д. А. Дриль. Прошу этого не касаться.

Скавышъ. Ну, хорошо. Представитель министерства иронизировалъ надъ нашими аргументами...

Д. А. Дриль. Не могу допустить разговоровъ объ этомъ.

Далѣе рабочій пытается говорить, что доходъ отъ винной монополіи долженъ быть прогрессивно-подоходнымъ налогомъ, но только не такимъ, какой проектируется Государственной Думой.

Д. А. Дриль. Призываю къ порядку...

Рабочій пытается говорить о соціально-экономическихъ реформахъ, какъ условіяхъ отрезвленія...

Д. А. Дриль. Нельзя здѣсь касаться политическихъ вопросовъ...

Д-ръ **А. Н. Винокуровъ** проситъ слова къ порядку дня и прочитываетъ слѣдующіе пункты программы Съѣзда:

II секція. Алкоголизмъ и общество. Экономическія условія быта (вліяніе капиталистическаго строя и аграрныхъ условій, условій труда, заработной платы и проч.). Взаимоотношеніе пьянства и нищеты. Причины, вытекающія изъ условій правового строя жизни" и. т. д.

Итакъ, въ этой программѣ опредѣлено указывается, что Съѣздъ имѣетъ цѣлью выяснить алкогольный вопросъ въ связи съ различными правовыми и соціальными условіями. Ораторъ спрашиваетъ, имѣетъ-ли право президіумъ своею властью мѣнять программу? Зачѣмъ же президіумъ постоянно лишаетъ слова ораторовъ, когда они трактуютъ утвержденные програмные вопросы съѣзда. Для чего было тогда созывать съѣздъ и преслѣдовать ораторовъ за обсужденіе ими програмныхъ вопросовъ.

Какъ назвать подобное отношеніе г. предсѣдателя къ членамъ съѣзда и особенно къ членамъ изъ группы рабочихъ?

Д. А. Дриль. Мы думали, что этихъ вопросовъ будутъ касаться въ допустимой формѣ.

Раб. **Абрамовъ** (кожевникъ) указываетъ на рядъ противорѣчій между словомъ и дѣломъ министерства, представители котораго здѣсь, по поводу народнаго пьянства, лили обильныя крокодиловы слезы.

Д. А. Дриль лишаетъ оратора слова.

Д-ръ **Лукомскій** находитъ, что политику министерства финансовъ превосходно характеризуетъ тотъ фактъ, что за время монополіи цѣна водки возросла съ 1 р. 60 коп. за ведро до 8 р. 50 коп. Представители министерства доказывали, что дѣло не въ системѣ. Дѣло въ правителяхъ, которые примѣняютъ систему.

Д. А. Дриль призываетъ къ порядку.

Раб. **Яцыневичъ.** Сегодня президіумъ переноситъ вопросъ въ иную плоскость. Онъ полагаетъ, что винная монополія не относится къ политикѣ, но вчера и докладчикъ, и представители министерства разсматривали вопросъ въ качествѣ политическаго. Они призывали общество внести свою лепту въ борьбу правительства съ пьянствомъ. Здѣсь сообщался цѣлый рядъ фактовъ, дающихъ основанія считать этотъ призывъ лицемѣрнымъ.

Д. А. Дриль останавливаетъ оратора.

Часть публики кричитъ: Довольно.

Яцыневичъ. Я такой же членъ, какъ и другіе, и имѣю право высказать свое мнѣніе, причемъ пытается прочесть проектъ резолюціи по этому вопросу, но президіумъ не разрѣшаетъ ему читать.

М. Н. Нижегородцевъ въ горячей рѣчи призываетъ къ спокойствію и говоритъ, что часть Съѣзда преслѣдуетъ опредѣленную тенденцію. Вопросъ о монополіи необъятный, но часть Съѣзда умышленно „долбитъ" одну сторону, политическую. Этому нужно положить конецъ. Намъ интересно услышать отъ собравшихся на Съѣздѣ о фактическомъ положеніи дѣла, по вопросу о недостаткахъ питейной реформы и намъ нѣтъ времени останавливаться на политическихъ вопросахъ, которые къ тому же и не могутъ быть обсуждаемы на этомъ съѣздѣ, согласно программѣ утвержденной министерствомъ.

Д-ръ **Штанге** откликается на призывъ предсѣдателя сообщать фактическій матеріалъ. Въ Павловскомъ посадѣ существуетъ общество трезвости, но уцѣлѣло оно случайно. По счастью, дѣятели общества своевременно узнали, когда имъ подкинуты были прокламаціи и заранѣе просили губернатора произвести слѣдствіе. Потомъ явилась полиція и обнаружила подброшенныя прокламаціи. Но, къ счастью, у понятыхъ во время обыска начали отваливаться приставныя бороды. Получился балаганъ и общество было имъ спасено.

Открываются пренія къ порядку дня: **Нижегородцевъ**, **Бородинъ**, **Предкальнъ**, **Радецкій**, **Штанге**, **Шоломовичъ**, д-ръ; **Лаптевъ**, **Гончаровъ**, д-ръ.

Г. **Штанге** предлагаетъ голосовать вопросъ о передачѣ всѣхъ резолюцій сначала въ согласительную комиссію изъ членовъ Съѣзда и авторовъ резолюцій, для предварительнаго обсужденія, съ тѣмъ, чтобы онѣ были представлены уже редактированными на Общее Собраніе. Подобное предложеніе было сдѣлано и **Нижегородцевымъ**. Нѣкоторые члены Съѣзда настаивали на голосованіи резолюцій немедленно же. Результаты баллотировки не ясны. Тѣмъ временемъ, членомъ Съѣзда г. **Дависомъ** заявлено, что кто-то вошелъ въ залъ засѣданія подъ именемъ г. **Цыца**, и на этомъ основаніи онъ требовалъ провѣрки правъ членовъ присутствовать на засѣданіи. Предсѣ-

датель Орган. Комитета въ виду этого заявленія и ранѣе сдѣланныхъ ему подобныхъ же указаній членовъ бюро, предлагаетъ всѣмъ выходить въ дверь и предъявлять при выходѣ членскіе билеты. Затѣмъ онъ дополнительно сообщаетъ, что сейчасъ одинъ изъ членовъ Съѣзда заявилъ ему, что одна представительница печати вставала во время голосованія. Этотъ членъ оказался **Ив. Вас. Субботинымъ** (Шпалерная, 32, кв. 53) и представилъ письменное изложеніе заявленія предъявленное предсѣдателемъ Организаціоннаго Комитета г.г. представителямъ печати, въ виду высказаннаго ими желанія. Поднимается суматоха. Члены Съѣзда выходить не желаютъ. Предсѣдатель закрываетъ собраніе. Поднимаются протесты.

Засѣданіе опять возобновляется и предлагается выслушать докладъ **М. Геленіуса**. Предсѣдатель объявляетъ для свѣдѣнія членовъ, чтобы они запасались членскими билетами, безъ которыхъ они завтра не будутъ допущены на засѣданія Съѣзда.

Представители рабочихъ, нѣкоторые другіе члены и представители прессы выходятъ изъ зала. Оставшимся въ залѣ предложено заслушать докладъ **М. Геленіуса** на тему: „Антиалкогольное движеніе въ Финляндіи“.

№ 15-й.

4 января, отъ 10—2 ч.

Засѣданіе I и III секцій.

Открываетъ собраніе **Д. Н. Бородинъ**.

Въ почетные предсѣдатели избрана д-ръ **Н. О. Шумова-Зиберъ**. Въ почетные секретари: д-ръ **Н. К. Реймерсъ**.

Заслушаны: докладъ **Фалька. М. Л** д-ра. на тему: „Нѣкоторыя статистическія наблюденія надъ лечащимися алкоголиками“.

Возражаетъ докладчику **Мендельсонъ, А. Л.**, д-ръ.

Докладъ **Шумовой-Зиберъ, Н. О.**, д-ра, на тему: „Дѣйствіе алкоголя на липоиды“.

На время доклада д-ра **Шумовой-Зиберъ**, почетнымъ предсѣдателемъ избранъ **Мендельсонъ. А. Л.** д-ръ

Въ преніяхъ приняли участіе:

Сажинъ, И. В., д-ръ; **Мендельсонъ, А. Л.**, д-ръ.

Докладчица даетъ поясненія.

Сажинъ, д-ръ, вноситъ предложеніе о формулировкѣ положеній доклада и внесенія его въ видѣ резолюціи въ Общее собраніе Съѣзда.

Въ виду отсутствія остальныхъ докладчиковъ, предложено Завѣдующимъ I Секцій проф. **Петровымъ** сдѣлать перерывъ до окончанія Соединеннаго засѣданія всѣхъ Секцій.

Читается проектъ резолюціи, предложенной д-ромъ **Сажинымъ. И. В.**: „По заслушаніи доклада и преній въ Соединенномъ засѣданіи I и III Секцій отъ 4 января (утренн.), единогласно принята предложенная д-ромъ **Сажинымъ** резолюція: „Современныя научныя данныя о вліяніи алкоголя на нервную систему несомнѣнно указываютъ. что и очень малыя дозы алкоголя (умѣренное употребленіе, въ общепринятомъ смыслѣ) оказываютъ уже замѣтно-вредное дѣйствіе на человѣческій организмъ“.

№ 16-й.

4 января, отъ 10—12 ч.

Засѣданіе II секціи.

Открываетъ засѣданіе д-ръ **Г. И. Дембо**.

Въ почетные предсѣдатели избирается; **Н. Н. Введенскій** (Москва).

Заслушаны доклады: Д-ра **А. А. Голосова** „Объ обстановкѣ и психологіи пьянства, о его послѣдствіяхъ и мѣрахъ борьбы съ нимъ“. Коренную борьбу съ алкоголизмомъ онъ призналъ возможнымъ вести только путемъ запрещенія выдѣлки и ввоза изъ-за границы спиртныхъ напитковъ. Бюджетныя затрудненія отъ подобной мѣры, постепенно, по его мнѣнію, сгладятся, и „трезвый“ бюджетъ будетъ тверже пьянаго.

Д-ръ **А. М. Коровинъ** въ своемъ докладѣ о роли русскихъ врачей въ борьбѣ съ пьянствомъ, указалъ на необходимость сплотиться всѣмъ русскимъ врачамъ-трезвенникамъ въ особое общество и стать во главѣ національнаго движенія противъ алкоголизма.

Д-ръ **Н. И. Григорьевъ** прочиталъ два доклада: „Холера и пьянство“ (эпидемія 1908—1909 г., въ С.-Петербургѣ) и „Взаимная связь между самоубійствомъ, проституціей и пьянствомъ“, при чемъ докладчикъ указалъ, что борьбу съ ними нужно вести не только отдѣльно съ каждой, но и со всѣми вмѣстѣ.

И. Х. Крейцбергъ прочиталъ докладъ: „Роль корчмы въ Прибалтійскомъ краѣ“.

№ 17-й.

4 января. отъ 2½—5 ч. дня.

Соединенное засѣданіе I, II и III секцій.

Предсѣдательствуетъ **Д. А. Дриль**.

Предварительно **М. Н. Нижегородцевъ** сообщаетъ, что, въ силу рѣшенія Съѣзда, онъ обращался къ тов. министра **С. Е. Крыжановскому** (который рекомендовалъ ему обратиться къ товарищу м-ра

П. Г. Курлову), относительно причины ареста 12 рабочихъ делегатовъ, задержанныхъ 15 ноября на Гребецкой въ воскресной школѣ для взрослыхъ. Онъ обращался также и къ П. Г. Курлову, но не засталъ его, причемъ одинъ изъ чиновъ канцеляріи обѣщалъ сегодня же сдѣлать докладъ тов. министра Курлову по поводу сообщенія его Нижегородцева.

Къ порядку дня говорятъ: **Радецкій, Чиркинъ.**

Предсѣд. **Дриль** даетъ поясненія.

Ставится на баллотировку вопросъ о способѣ принятій резолюціи по вопросу о винной монополіи:

„Угодно-ли будетъ Собранію передать резолюціи въ спеціально избранную Собраніемъ редакціонную Комиссію съ участіемъ докладчиковъ и авторовъ резолюцій съ дополненіемъ г.г. **Штанге** и **Поссе**, которые предложили, чтобы дана была возможность огласить свою резолюцію тѣмъ авторамъ, которые не согласятся съ текстомъ резолюціи Комиссіи“. Предложеніе принято.

Пренія о порядкѣ баллотировки: **Штанге, Поссе. Быковъ. Яцыневичъ.**

Результаты баллотировки: 67—за избраніе Комиссіи, 46 – противъ, при 3 воздержавшихся. Предложеніе принимается. Рѣшено выбрать редакціонную Комиссію изъ членовъ Съѣзда, авторовъ резолюцій и докладчиковъ **Д. Н. Бородина** и **М. Г. Котельникова.**

Составъ Комиссіи: **Предкальнъ. Бородинъ. Д. Н.; Котельниковъ. Штанге. Ковалевскій, В. И.: Дембо**, о. **Булдыгинъ**, свящ.: **Поссе. В. А.: Быковъ. Чиркинъ, Крейцберъ, Чебышева-Дмитріева. Кропивницкая. Эгле.**

Послѣ выбора Комиссіи предсѣдательство принимаетъ **М. Н. Нижегородцевъ.**

Соединенное собраніе Секцій переходитъ къ обсужденію резолюцій по серіи докладовъ: „Школа и алкоголизмъ“ и „Борьба съ алкоголизмомъ при посредствѣ школы“.

Членъ Съѣзда, членъ Госуд. Думы **И. С. Клюжевъ** прочитываетъ положенія, выработанныя Комиссіей изъ всѣхъ докладовъ по школьнымъ вопросамъ.

Рѣшено обсуждать по пунктамъ.

Вступленіе и пунктъ I. По этому вступленію и I пункту открыты были пренія, въ которыхъ приняли участіе: Г-жа **Бландова: Маркозниковъ.** д-ръ; **Штанге; Ригъ.** д-ръ; **Омельченко.** д-ръ; **Горбуновъ-Посадовъ.**

Вступленіе: „Замѣнить слово „алкоголизмъ“ словами: употребленіе спиртныхъ напитковъ (водки, пива, браги, вина и др. содержащихъ алкоголь)“.

Прочитывается еще разъ **вступленіе** со внесенными поправками и голосуется. Принято.

Первое положеніе гласитъ, что „Съѣздъ считаетъ необходимымъ вести культурную борьбу (съ пьянствомъ) при посредствѣ школьнаго образованія, **съ усиленіемъ въ немъ религіозно-нравствен-**

ныхъ устоевъ и съ приближеніемъ его къ запросамъ жизни и быту населенія",—въ смыслѣ всесторонняго и дѣлового соприкосновенія человѣка къ природѣ.

Вносится предложеніе исключить изъ резолюціи слова относительно усиленія религіозно-нравственныхъ началъ.

Вносятся поправки о замѣнѣ предлагаемыхъ къ исключенію словъ слѣдующими:

„Съ усиленіемъ какъ нравственныхъ, такъ и религіозныхъ устоевъ", „съ усиленіемъ нравственныхъ устоевъ", „духовно-нравственныхъ устоевъ",—„обще-религіозныхъ устоевъ", съ развитіемъ духовной личности".

При голосованіи этихъ поправокъ большинство положительныхъ голосовъ получила первая: „съ усиленіемъ какъ нравственныхъ, такъ и религіозныхъ устоевъ". Эта поправка объявлена была предсѣдателемъ принятой собраніемъ, но послѣдовало требованіе повѣрочной баллотировки; когда она была произведена, то оказалось за—40 голосовъ, противъ—57. Такимъ образомъ включеніе въ первое положеніе Комиссіи выраженія объ усиленіи нравственныхъ и религіозныхъ устоевъ, въ редакціи Комиссіи и внесшихъ поправки, отвергнута большинствомъ 17 голосовъ.

Прот. **П. А. Миртовъ** во время голосованія поправокъ проситъ слова, но предсѣдатель, согласно общепринятому правилу, не находитъ возможнымъ въ данный моментъ дать слово о. Миртову.

Горбуновъ-Посадовъ вноситъ свое предложеніе, дополнительное къ резолюціи. Оно большинствомъ голосовъ принимается. Представители духовенства требуютъ, чтобы, по поводу принятія или отклоненія поправки словъ: „религіозно-нравственныхъ устоевъ" дано было одно слово за, другое противъ, по существу поправки.

Группа духовенства съ прот. **П. А. Миртовымъ** оставляетъ залъ. Затѣмъ свящ. **М. Галкинъ** возвращается и заявляетъ протестъ противъ того, что собраніе рѣшило этотъ вопросъ, не выслушавъ представителей духовенства и не давъ слова отцу **Миртову**, который трижды просилъ его. Предсѣдатель разъясняетъ причину отказа, указываетъ на возможность возобновленія преній, если собраніе признаетъ основанія для этого возобновленія.

Д-ръ **Григорьевъ** проситъ занести въ протоколъ, что принятое рѣшеніе не можетъ имѣть значенія, такъ какъ собраніе малочисленно и среди голосовавшихъ противъ религіозно-нравственныхъ началъ преобладали представители рабочихъ организацій.

Д-ръ **Омельченко** проситъ предсѣдателя констатировать фактъ исключенія изъ резолюціи словъ: „религіозно-нравственныхъ устоевъ".

Г. **Дриль** говоритъ по существу и выражаетъ надежду, что собраніе перерѣшитъ вопросъ и включитъ вышеупомянутыя слова въ резолюцію.

Къ порядку дня: **Дембо, Предкальнъ, Штанге, Бородинъ, Фетлеръ.**

Предлагается открыть пренія по существу вопроса объ исключеніи словъ: „религіозно-нравственныхъ устоевъ". Голосуется 64 гол. за, противъ 51. Въ виду этого—рѣшено открыть пренія.

Большинствомъ 59 гол. рѣшено предоставить слово двумъ ораторамъ: одному—за, другому—противъ.

Противъ исключенія вышеуказанныхъ словъ говоритъ Прот. **П. А. Миртовъ.**

За исключеніе говоритъ **Чиркинъ.**

Послѣ перерыва снова начинаются дебаты по поводу отвергнутой резолюціи.

Депутатъ **А. Я. Предкальнъ** протестуетъ противъ перерѣшенія вопроса, категорически рѣшеннаго неоднократнымъ голосованіемъ.

Прот. **Миртовъ** говоритъ по существу вопроса. Въ горячей рѣчи онъ проситъ Съѣздъ отказаться отъ своего постановленія, если Съѣздъ хочетъ, чтобы авторитетъ его высоко стоялъ въ глазахъ народа. Безъ религіи нѣтъ нравственности; школа мертва безъ религіи.

Ему отвѣчаетъ раб. г. **Чиркинъ**, во время рѣчи котораго возбужденіе Съѣзда достигаетъ максимальнаго предѣла.

2.000 лѣтъ существуетъ современная христіанская религія, и въ результатѣ она и оффиціальные хранители ея оказались въ вопіющемъ противорѣчіи съ жизнью народной, не говоря уже о томъ, что всякъ представляетъ эту религію по своему. Стоитъ сравнить Толстого и россійское духовенство...

Намъ говорятъ священники о любви, кротости и нравственности; но они же оправдываютъ и благословляютъ существующее зло русской жизни. А смертныя казни...

Часть публики апплодируетъ; другая протестуетъ; предсѣдатель останавливаетъ оратора и предупреждаетъ, что при первомъ уклоненіи онъ будетъ лишенъ слова.

Чиркинъ. „Не бойтесь, господа, страшныхъ словъ,—вѣдь, страшнѣе русской дѣйствительности ничего не придумаешь"...

Предсѣдатель лишаетъ оратора слова и прерываетъ засѣданіе.

По возобновленіи засѣданія предсѣдательство принимаетъ **Д. А. Дриль** и обращается къ Съѣзду съ увѣщаніемъ. Онъ указываетъ на то, что вся масса народа стоитъ на религіозныхъ началахъ и проситъ собраніе посмотрѣть на вопросъ также съ этой точки зрѣнія, на которой стоитъ большинство русскаго народа и не затрагивать ничьихъ религіозныхъ убѣжденій.

Затѣмъ слово предоставляется **Д. Н. Бородину**: „И въ комиссіи, и здѣсь я заявлялъ и протестовалъ противъ того, чтобы вопросы религіи и нравственности выносить на обсужденіе настоящаго собранія. Здѣсь—не мѣсто обсуждать эти вопросы. Нельзя представить

себѣ школы безъ нравственныхъ устоевъ, и потому такіе вопросы не могутъ подлежать баллотировкѣ. Я протестовалъ противъ всякихъ мотивировокъ и объясненій къ резолюціямъ по школьнымъ докладамъ, но я остался въ меньшинствѣ, и очень сожалѣю, что большинство не согласилось съ моимъ мнѣніемъ. Относясь съ полнымъ уваженіемъ ко всѣмъ религіознымъ воззрѣніямъ, считаю, что этотъ вопросъ совершенно ошибочно внесенъ на обсужденіе собранія. Я предлагалъ и снова предлагаю ограничиться слѣдующими резолюціями:

1) ввести, въ видѣ отдѣльнаго предмета, обязательное преподаваніе началъ трезвости въ низшей и средней школѣ; 2) устранить всѣ существующія стѣсненія по открытію библіотекъ-читаленъ и чтеній для народа; 3) допустить свободную организацію школьныхъ союзовъ и разныхъ другихъ обществъ трезвости среди учащейся молодежи; 4) устранить всѣ существующія препятствія по организаціи внѣшкольнаго образованія.

Всѣ четыре пункта принимаются единогласно.

Затѣмъ предсѣдатель предлагаетъ голосовать дополненіе къ резолюціи. Всѣ дополненія г. **Клюжева** о языкѣ въ школахъ, г. **Никольскаго** по отношенію къ борьбѣ съ алкоголизмомъ въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ, дополненія гг. **Горбуново-Посадова**, **Румянцева** и **Шипова**, принимаются 75 голосами при 34 воздержавшихся.

Г. Предкальнъ заявляеть отъ имени группы рабочихъ, что они будутъ голосовать за свою резолюцію, и пытается ее прочесть, но предсѣдатель г. **Дриль** не даетъ ему этого права и проситъ, держать общаго порядка, внести ее раньше въ Распорядительный Комитетъ. **Предкальнъ** соглашается и проситъ только назначить срокъ. **Д. Н. Бородинъ** отъ имени Распоряд. Комитета предлагаетъ срокъ полчаса. **Предкальнъ** соглашается.

Послѣ совѣщанія президіума, предсѣд. **Дриль** объявляетъ, что проектъ резолюціи **Предкальна** не можетъ быть опубликованъ, такъ какъ выходитъ изъ предѣловъ компетенціи Съѣзда.

Членъ Комитета **Д. Н. Бородинъ** остался при мнѣніи и полагалъ, что резолюція должна быть оглашена.

№ 18-й

Соединенное засѣданіе I, II и III Секцій.

4 января, отъ 8—12 ч. вечера.

Открываетъ собраніе **Д. А. Дриль.**

Въ почетные предсѣдатели избирается **Д. Н. Бородинъ.**

До открытія засѣданія представитель г. СПБ. градоначальника г. **Граціанскій** предъявляетъ бумагу предсѣдателю, въ которой изложено

предложеніе г. градоначальника присутствовать г. Граціанскому на всѣхъ засѣданіяхъ Съѣзда, при чемъ г. Граціанскій заявилъ предсѣдателю, что Съѣздъ будетъ немедленно закрытъ, если будутъ допущены доклады прения и будутъ дебатироваться политическіе вопросы, а равно критика существующаго порядка и мѣропріятій правительства. Вмѣстѣ съ тѣмъ г. Грацїанскій заявилъ, что докладъ г. **Чиркина**: „О взаимоотношеніи между нищетой и алкоголизмомъ долженъ быть, по распоряженіи г. Градоначальника, снятъ съ очереди.

Предсѣдатель докладываетъ, что всѣ лица изъ группы духовенства покинули Съѣздъ, несмотря на то, что руководители Съѣзда долго упрашивали ихъ не подрывать „общаго дѣла".

Г. **Прохоровъ** проситъ прочесть заявленіе, авторомъ котораго является прот. **Миртовъ** и которое подписано другими членами Съѣзда.

Оглашается заявленіе участвовавшаго въ Съѣздѣ духовенства и сочувствующихъ ему лицъ:

„Честь имѣемъ заявить, что мы, въ виду враждебнаго отношенія большинства Съѣзда къ религіозно-нравственному началу школы, выразившагося въ исключеніи изъ резолюціи словъ „религіозно-нравственныхъ устоевъ", отъ дальнѣйшаго участія въ Съѣздѣ отказываемся". Подписали: д-ръ **Эбергардъ**. протоіерей **Петръ Миртовъ**. членъ Госуд. Думы свящ. **Николай Лебедевъ**. московскій священникъ **А. Любимовъ**, свящ. **А. Дидеко**. іеромонахъ **Павелъ**. свящ. **Михаилъ Галкинъ**. свящ. **П. Поляковъ**. свящ, г. В.-Волочка, **І. Виноградовъ**. **Н. Рипуновъ**. **К. Прохоровъ**. **С. Архаровъ**. **Я. М. Цыцъ**. свящ. **Порф. Орловъ**. свящ. **С. К. Верховскій**. **С. Поваровъ**. **А. Дерябинъ**. **С. Поповъ**. **К. Сергѣевъ**. **Алексѣевъ**. **Курицынъ**. **В. С. Барановскій** и двѣ неразборчивыя фамиліи.

Д-ръ **Гранъ** вноситъ предложеніе, поддержанное шумными аплодисментами--обратиться о. **Миртову** и другимъ, подписавшимъ это заявленіе, членамъ Съѣзда, съ просьбой возвратиться къ занятіямъ Съѣзда.

Оглашается другое заявленіе за подписью 14 лицъ:

„Въ засѣданіи соединенныхъ Секцій Съѣзда сего 4 января былъ поставленъ на баллотировку вопросъ о религіозно-нравственныхъ устояхъ въ школѣ въ дѣлѣ борьбы съ пьянствомъ; большинство Съѣзда высказалось по этому вопросу, по баллотировкѣ, отрицательно, вслѣдствіе неясности формулировки этого вопроса въ резолюціи школьной комиссіи: именно, многіе думали, что дѣло идетъ о передачѣ школьно-воспитательнаго дѣла въ руки духовенства, въ смыслѣ, напримѣръ, расширенія сѣти церковно-приходскихъ школъ, преобладающаго числа уроковъ Закона Божія и т. д. На самомъ же дѣлѣ, большинство Съѣзда совершенно не держится того мнѣнія, что религіозно-нравственные устои должны быть изгнаны изъ школь-

наго воспитанія, но понимаютъ ихъ не въ узко-церковномъ или конфессіональномъ смыслѣ, а въ болѣе широкомъ смыслѣ свободнаго воспитанія религіознаго духа у дѣтей. Посему мы обращаемся къ президіуму Перваго Всероссійскаго Съѣзда по борьбѣ съ пьянствомъ, съ просьбой дать нашему заявленію надлежащее направленіе, такъ какъ вызывающій недоумѣніе исходъ баллотировки, весьма вѣроятно, зависитъ отъ неправильно понятой редакціи баллотировавшагося положенія школьной резолюціи". Подписали: **Синельниковъ. Горбуновъ-Посадовъ. И. Усачевъ. Богдановъ, Р. Эйхельманъ. К. Прохоровъ. свящ. П. Поляковъ, д-ръ Сажинъ. Д. Дриль, Е. Чебышева-Дмитріева** и три неразборчивыя подписи.

Д. Н. Бородинъ оглашаетъ заявленіе, подписанное членами Съѣзда гг. **Горбуновымъ-Посадовымъ, Коншинымъ. Нахимовымъ, Трегубовымъ, Ярковскимъ, Поссе и Фетлеромъ**: „Просимъ огласить слѣдующее заявленіе: Если нашъ Съѣздъ есть, дѣйствительно, Всероссійскій и если онъ, дѣйствительно, хочетъ знать мнѣніе не только теоретиковъ, но и практиковъ трезвости, то мы просимъ выслушать и голосъ человѣка, принадлежащого къ числу значительной части русскаго народа, извѣстной подъ именемъ сектантовъ, давно уже осуществляющихъ въ своей жизни полное воздержаніе отъ спиртныхъ напитковъ и потому могущихъ внести и свою лепту въ святое дѣло Съѣзда изысканія средствъ борьбы съ пьянствомъ, для чего предлагаемъ Съѣзду заслушать докладъ члена Съѣзда **И. М. Трегубова**".

Собраніе проситъ заслушать докладъ г. **Трегубова**.

Заслушанъ докладъ **В. Ѳ. Тотоміанца**: „Борьба коопераціи за границей съ пьянствомъ".

Англійскія потребительныя общества снабжаютъ своихъ членовъ всѣмъ, за исключеніемъ спиртныхъ напитковъ. Въ цѣляхъ отвлеченія широкихъ народныхъ массъ отъ пьянства, общества эти прилагаютъ особыя усилія къ расширенію производства и потребленія такихъ продуктовъ, которые могутъ замѣнить спиртные напитки, какъ-то: сластей, варенья и т. д. Менѣе удовлетворительна дѣятельность кооперативныхъ обществъ по борьбѣ съ пьянствомъ на континентѣ, но и тамъ борьба эта приводитъ къ благопріятнымъ результатамъ.

Сообщеніе **В. Ѳ. Тотоміанца** вызываетъ продолжительные апплодисменты.

Въ преніяхъ приняли участіе: **Штанге, Кровопусковъ, К. Р. Канатчиковъ, Винокуровъ, д-ръ.**

Докладчикъ отвѣчаетъ оппонентамъ.

Къ порядку дня говоритъ д-ръ **Гранъ**.

Докладъ **Таскинена. К.**, д-ра, на тему: „Общество трезвости врачей Финляндіи и учащейся молодежи". Дополняетъ докладъ нѣсколькими замѣчаніями г. **Эгле**.

Слѣдующимъ докладчикомъ выступаетъ делегатъ Самсоніевскаго общества образованія **А. Я. Яцыневичъ**, прочитавшій докладъ на тему: „Профессіональные союзы, кооперативы и другія рабочія организаціи въ борьбѣ съ алкоголизмомъ".

Ораторъ пытается выяснить точку зрѣнія **рабочихъ организацій** на причины происхожденія пьянства, на мѣры борьбы съ нимъ и на роль рабочаго движенія въ этой борьбѣ.

Докладчикъ нѣсколько разъ, въ виду заявленнаго протеста со стороны представителя г. Градоначальника, былъ прерываемъ предсѣдателемъ. Г. **Яцыневичъ** протестуетъ, ссылаясь на то обстоятельство, что онъ читаетъ по напечатаннымъ въ „Вѣстникѣ Съѣзда" его положеніямъ.

Предсѣдатель заявляетъ докладчику, что онъ не стѣсняетъ его въ изложеніи существа его доклада, но проситъ его не употреблять крылатыхъ словъ, которые къ существу основныхъ положеній его доклада, ничего не прибавляютъ, а въ тоже время вызываютъ протесты представителя г. Градоначальника, съ которыми онъ, предсѣдатель, долженъ считаться, въ виду заявленной угрозы о закрытіи Съѣзда, или же сложить съ себя обязанности предсѣдателя даннаго засѣданія, а слѣдовательно и закрыть его.

Вся отвѣтственность за послѣдствія пьянства, — продолжаетъ ораторъ,—падаетъ на порядки, его создающіе, и на общество, поддерживающее его. Только измѣненіе капиталистическаго строя и коренная ломка общественныхъ отношеній съ успѣхомъ могутъ способствовать уничтоженію пьянства.

Послѣднія слова вызываютъ вновь замѣчаніе со стороны предсѣдателя.

Послѣ доклада возникаютъ непродолжительныя, но горячія пренія. Д-ръ **Гранъ** не согласенъ съ докладчикомъ, что пьянство вызывается капиталистическимъ строемъ. Надъ крестьянствомъ строй этотъ не тяготѣетъ, между тѣмъ, русскіе крестьяне пьютъ. Оппонентъ далѣе говоритъ, что Съѣздъ—не подходящее мѣсто для проведенія специфическихъ партійныхъ взглядовъ.

По прочитаннымъ докладамъ предлагаются двѣ резолюціи. По докладу **В. Ѳ. Тотоміанца**, д-ръ **Гранъ** вноситъ резолюцію: „Широкое и свободное развитіе кооперативныхъ организацій въ Россіи можетъ являться цѣннымъ орудіемъ въ борьбѣ съ алкоголизмомъ".

Къ порядку дня просятъ слово: д-ръ **Гранъ**, **Рубиновичъ**, **Канатчиковъ**, д-ръ **Коровинъ** и **Яцыневичъ**.

Большинствомъ 77 голосовъ резолюція принимается. Рабочіе, въ числѣ 35, отъ голосованія воздерживаются.

На голосованіе ставится затѣмъ резолюція, предложенная **А. Я. Яцыневичемъ**. Резолюція эта гласитъ:

„Признавая, что рабочія организаціи, ведя борьбу за эмансипацію рабочаго класса, тѣмъ самымъ играютъ громадную роль въ

борьбѣ съ пьянствомъ; что успѣшно вести таковую борьбу среди рабочихъ могутъ лишь ихъ собственныя организаціи; признавая далѣе, что въ настоящее время эти организаціи встрѣчаютъ систематическія преслѣдованія. — Съѣздъ высказывается за предоставленіе полной свободы рабочимъ организаціямъ".

Резолюція принимается большинствомъ голосовъ 88 противъ 24 при 16 воздержавшихся. Результатъ голосованія вызываетъ апплодисменты.

Докладъ **Черногорова, А. П.**. на тему: „О мѣрахъ борьбы съ пьянствомъ, принятыхъ Пермскимъ земствомъ".

Въ преніяхъ приняли участіе: **Сапѣгинъ**. **Сатунинъ**, **Гранъ** д-ръ; **Поссе**.

Докладчикъ дѣлаетъ возраженія оппонентамъ.

Докладъ іеромонаха **Павла** на тему: „Первая Россійская Сергіевская школа трезвости и значеніе школы въ дѣлѣ отрезвленія народа".

Членъ Съѣзда г. **Сатунинъ** проситъ предсѣдателя занести въ протоколъ, что іером. **Павелъ** идетъ навстрѣчу желаніямъ президіума и доказалъ это своимъ докладомъ. Есть надежда, что онъ также приложитъ всѣ усилія, чтобы и остальное духовенство вернулось и приняло участіе въ дальнѣйшихъ работахъ Съѣзда.

Стоявшій на очереди докладъ г. **Чиркина**: „О взаимоотношеніи между нищетой и алкоголизмомъ" по распоряженію представителя г. градоначальника былъ снятъ съ очереди.

№ 19.

Засѣданія I и II Секцій.

5 Января, отъ 10—2 час. дня.

Открываетъ собраніе **Д. А. Дриль**.

Въ почетные предсѣдатели избранъ д-ръ **А. А. Лозинскій**.

Заслушаны доклады: д-ра **Д. П. Никольскаго**: „Алкогольные напитки среди инородцевъ".

Почти каждая инородческая группа въ Россіи имѣетъ свой національный напитокъ съ содержаніемъ алкоголя. Нѣкоторыя группы подбавляютъ къ своимъ напиткамъ „для крѣпости" вещества, не только охмеляющія, но и одурманивающія. Въ послѣднее время наблюдается все большее распространеніе среди инородцевъ спиртныхъ напитковъ. Эти напитки являются однимъ изъ главныхъ факторовъ, способствующихъ вырожденію населенія. Секція единогласно принимаетъ, предлагаемыя докладчикомъ мѣры: 1) нельзя допускать распространеніе среди инородцевъ, особенно сибирскихъ,

спиртныхъ напитковъ (кромѣ натуральныхъ національныхъ); 2) надо обратить вниманіе на улучшеніе культурно-экономическихъ, соціальныхъ и правовыхъ условій, а также на развитіе среди инородцевъ большой самостоятельности и самодѣятельности и т. д. Въ преніяхъ приняли участіе: Гг. **Карелинъ**, **Тезяковъ**. **Сопѣгинъ**. **Никольскій** и **Усачевъ**.

Докладъ **М. Г. Котельникова**: „Роль пива въ борьбѣ съ пьянствомъ".

Исходя изъ той точки зрѣнія, что потребленіе алкоголя громадное зло, но, что бороться съ этимъ зломъ нельзя насильственнымъ путемъ, докладчикъ рекомендуетъ путь эволюціи: постепенное пониженіе нормы содержанія алкоголя въ напиткахъ, допускаемыхъ въ продажу, введеніе слабыхъ растворовъ алкоголя, въ частности вина, сидра и т. д.

Докладъ д-ра **А. А. Голосова**: „Пиво и борьба въ Россіи съ пьянствомъ".

Докладчикъ находитъ, что всѣ виды спиртныхъ напитковъ, въ томъ числѣ и пиво, способствуютъ процвѣтанію пьянства.

Въ преніяхъ приняли участіе г.г. **Нахимовъ**. **Дависъ**. **Усачевъ**. **Котельниковъ**. **Голосовъ**.

Предсѣдатель предлагаетъ принять слѣдующую резолюцію:

„Соединенное засѣданіе I и II Секціи I Всероссійскаго Съѣзда по борьбѣ съ пьянствомъ, подтверждая резолюцію Съѣзда о необходимости полнаго воздержанія отъ спиртныхъ напитковъ, какъ основного принципа борьбы съ пьянствомъ, отвергаетъ мысль о возможности борьбы съ пьянствомъ посредствомъ распространенія пива и другихъ спиртныхъ напитковъ".

Эта резолюція принята **единогласно**:

Докладъ **Прохорова**, д-ра (отъ Ямбургской Санитарной Комиссіи) на тему: „Сравнительная оцѣнка борьбы съ алкоголизмомъ въ Ямбургскомъ уѣздѣ и Нервегіи".

Въ преніяхъ участвуютъ: **Барсуковъ**. **Горбуновъ-Посадовъ**. **Кучеровъ**. **Усачевъ**.

Голосуется предложенная д-ромъ **Прохоровымъ** резолюція и принимается **единогласно**:

„Въ виду начинавшагося движенія въ сторону принятія мѣръ противъ распространенія проказы и засвидѣтельствованный въ связи между развитіемъ проказы и потребленіемъ алкоголя, мы предлагаемъ ходатайствовать, въ уставленномъ порядкѣ, о томъ, чтобы начать борьбу съ алкоголизмомъ прежде всего тамъ, гдѣ наблюдается распространеніе проказы, по примѣру Норвегіи, начинавшей борьбу съ пьянствомъ въ округахъ, наиболѣе пораженныхъ проказой и, принимая во вниманіе, что Ямбургскій уѣздъ, является однимъ изъ опасныхъ мѣстъ, въ смыслѣ распространенія проказы. Съѣздъ предлагаетъ начать энергичную борьбу съ пьянствомъ въ Россіи съ Ямбургскаго уѣзда".

Докладъ **Е. Пономаревой**: „Проектъ организаціи борьбы съ пьянствомъ въ городахъ“.

Пренія: **Нахимовъ**, д-ръ; **Котельниковъ**. Докладчица возражаетъ оппонентамъ.

Затѣмъ читается и голосуется по пунктамъ предложенный докладчицей проектъ резолюціи.

I и II пункты принимаются безъ поправокъ; III пункъ принимается съ поправкой **Быкова. Н. А.**: „добавить слова: „При участіи общественныхъ силъ и представителей профессіональныхъ союзовъ“. IV пунктъ отвергается 10 голосами противъ 8.

Послѣ принятыхъ поправокъ принимается единогласно **резолюція**: „Въ виду того, что нищета является одною изъ причинъ алкоголизма, Съѣздъ предлагаетъ начать борьбу съ нищетою: 1) путемъ устройства въ каждомъ городѣ сѣти попечительствъ о нуждающихся въ матеріальной помощи съ привлеченіемъ къ участію въ нихъ всѣхъ гражданъ и приданію ихъ дѣятельности характера взаимономоши, а не благотворительности; 2) путемъ устройства сѣти обществъ для борьбы съ алкоголизмомъ просвѣтительнаго характера; 3) путемъ организаціи въ каждомъ городѣ центральнаго бюро спроса и предложенія труда, при участіи общественныхъ силъ и представителей профессіональныхъ союзовъ“.

Докладъ д-ра **П. Б. Вакса**: „Алкоголь и туберкулезъ“.

Докладчикъ, на основаніи богатыхъ статистическихъ данныхъ доказываетъ, что алкоголь предрасполагаетъ къ туберкулезу.

Въ преніяхъ принялъ участіе д-ръ **К. Крыловъ**.

Предсѣдатель предлагаетъ принять слѣдующую резолюцію: „Съѣздъ признаетъ необходимымъ, чтобы результаты всѣхъ его трудовъ, имѣющихъ какое-либо практическое значеніе, были изданы въ общедоступномъ изложеніи и формѣ и распространены въ народѣ, въ интересахъ котораго и созванъ настоящій Съѣздъ“.

Принята **единогласно**.

№ 20-й

Засѣданіе III Секціи.

5 Января, отъ 10—2 час.

Открываетъ собраніе **Д. Н. Бородинъ**.

Въ почетные предсѣдатели избранъ д-ръ **А. Л. Мендельсонъ**.

Въ почетные секретари избирается членъ Комитета Московскаго столичнаго попечительства о народной трезвости **Г. Н. Апаринъ**.

1) Заслушанъ докладъ Московскаго врача **А. В. Марковникова**: „Образованіе Государственнаго фонда для борьбы съ пьянствомъ взамѣнъ установленныхъ ассигнованій существующимъ попеч. о народ-

ной трезвости, дѣятельность которыхъ крайне неудовлетворительна. Реорганизація попечительствъ ни къ чему не приведетъ, какъ равно и проектируемая передача средствъ и имущества попечительствъ земствамъ и городамъ.

2) Заслушанъ докладъ **Д. Н. Бородина**: „Попечительства о народной трезвости". **Д. Н. Бородинъ** подчеркиваетъ, что попечительства о народной трезвости уклонились отъ основной своей задачи — искорененія пьянства въ народѣ; учрежденія эти носятъ показной характеръ борьбы правительства съ пьянствомъ и фактически являются учрежденіями бюрократическими, лишенными общественной самодѣятельности".

По предложенію предсѣдателя **А. Л. Мендельсона**, заявившаго о неудобствѣ для него, какъ состоящаго на службѣ у С.-Петербургскаго Городского Попечительства о народной трезвости, предсѣдательствовать во время предстоящихъ преній по вопросу о попечительствахъ народной трезвости, избранъ почетнымъ предсѣдателемъ **А. М. Коровинъ**.

На вопросъ одного изъ членовъ, всѣ ли Попечительства ввели продажу пива въ своихъ народныхъ домахъ, **Д. Н. Бородинъ** сообщилъ, что, по его свѣдѣніямъ, продажа пива введена въ Петербургскомъ и Московскомъ попечительствахъ; что же касается остальныхъ попечительствъ, то о нихъ по этому вопросу свѣдѣній не имѣется. **Г. И. Апаринъ** внесъ поправку и заявилъ, что въ Московскомъ Столичномъ Попечительствѣ никогда ни въ одномъ изъ его учрежденій не допускалась продажа спиртныхъ напитковъ.

А. Л. Мендельсонъ заявляетъ, что ему поручено довести до свѣдѣнія собранія, что пиво, предлагаемое посѣтителямъ народныхъ столовыхъ Петербургскаго Городскаго П-ва, содержитъ въ себѣ отъ 1,75% до 2% алкоголя; оно изготовляется по особому заказу Попечительства и содержитъ столько алкоголя, сколько разрѣшается даже финляндскимъ запретительнымъ закономъ; это пиво, если оно вообще нужно, въ чемъ можно сомнѣваться, лучше было бы назвать ячменнымъ квасомъ.

По вопросу о попечительствахъ народной трезвости выступали: **Коровинъ. Лавриновичъ. Аггѣевъ. Лосицкій. Горбуновъ-Посадовъ. Рубиновичъ. Мендельсонъ. Магидовъ. Милютинъ. Ассаръ. Сатунинъ. Григорьевъ. Бородинъ. Марковниковъ.**

Рабочій **Агѣевъ** указываетъ, что ни одна бюрократическая организація ничего не сдѣлаетъ, какъ слѣдуетъ, для борьбы съ алкоголизмомъ, въ процвѣтаніи котораго матеріально заинтересовано казначейство. Необходимо передать дѣло борьбы съ пьянствомъ въ руки общественныхъ самоуправленій, предварительно реорганизовавъ ихъ на демократическихъ началахъ.

Предсѣдатель **Д. А. Дриль** останавливаетъ оратора и проситъ оратора не вносить въ пренія политической нотки, выдвиганіемъ на

первый планъ точки зрѣнія рабочей партіи. Это можетъ повести къ закрытію собранія властью полиціи.

Слова эти вызываютъ энергичный протестъ г. Лосицкаго. Указанія г. предсѣдателя на точку зрѣнія „рабочей партіи“,—говоритъ онъ,—провоцируютъ вмѣшательство представителя власти, а не предупреждаютъ его. (Протестующіе возгласы заглушаются апплодисментами). Противъ внесенія въ пренія политическаго оттѣнка говоритъ и г. Горбуновъ-Посадовъ.

Секція возвращается къ преніямъ по существу вопроса. Въ сдержанной формѣ высказывается еще нѣсколько ораторовъ, рисующихъ въ неприглядномъ свѣтѣ дѣятельность попечительствъ и другихъ органовъ, якобы заботящихся о народной трезвости.

По предложенію предсѣдателя, дальнѣйшая запись оппонентовъ прекращена и приступлено къ прочтенію разолюцій предложенныхъ Марковниковымъ, Милютинымъ (отъ имени рабочихъ организацій) и Сатунинымъ.

При голосованіи предложенія д-ра Марковникова, высказалось 8 голосовъ за и противъ 46. При голосованіи предложенія рабочихъ организацій, за него высказалось 37 голосовъ за и противъ 22.

При голосованіи предложенія г. Сатунина, высказалось 26 голосовъ за и противъ 40. Объявленъ 10 минутный перерывъ.

Оглашается резолюція рабочихъ:

Резолюція рабочихъ гласитъ: 1) существующія попечительства о народной трезвости носятъ декоративно—показной характеръ борьбы правительства съ пьянствомъ; 2) попечительства фактически являются учрежденіями бюрократическими, лишенными даже и тѣни общественной самодѣятельности; 3) дѣятельность попечительствъ носитъ ярко выраженный противообщественный характеръ, затемняющій народное сознаніе; 4) выдача попечительствамъ субсидій въ размѣрѣ 2-хъ милл. руб. является непроизводительной тратой народныхъ денегъ; 5) передача попечительствъ о народной трезвости въ руки городскихъ и общественныхъ самоуправленій могла бы внести существенное измѣненіе лишь, при условіи полной ихъ демократизаціи и привлеченія къ участію въ нихъ представителей отъ рабочихъ организацій.

Эта резолюція принимается подъ апплодисменты собранія.

Послѣ перерыва въ почетные предсѣдатели избранъ д-ръ Тезяковъ.

Заслушанъ докладъ д-ра А. Л. Мендельсона: „О пріютахъ для вытрезвленія“.

Докладчикъ сообщаетъ интересныя данныя о пріютахъ для вытрезвленія пьяныхъ. Онъ подробно останавливается на пріемахъ вытрезвленія, примѣняемыхъ въ пріемныхъ покояхъ при полицейскихъ участкахъ. На экранѣ одинъ за другимъ проявляются снимки, иллюстрирующіе положеніе вытрезвляемыхъ въ этихъ по-

кояхъ. Докладъ произвелъ сильное впечатлѣніе, и секціи подавляющимъ большинствомъ голосовъ высказываются за изъятіе дѣла вытрезвленія изъ рукъ полиціи и передачу его попечительствамъ, общественнымъ самоуправленіямъ и обществамъ трезвости.

Въ преніяхъ приняли участіе: д-ръ **Григорьевъ**, д-ръ **Покровская**, д-ръ **Чебышева-Дмитріева**, д-ръ **Голосовъ**, д-ръ **Мендельсонъ**, **Яцыневичъ** и **Лавриновичъ**.

Значительнымъ большинствомъ голосовъ принимается пожеланіе объ устройствѣ на доходы съ винной монополіи пріютовъ для вытрезвленія, которые должны находиться въ завѣдываніи врачей.

Докладъ д-ра **И. Я. Лукомскаго**: „Мѣры борьбы съ алкоголизмомъ заграницей и у насъ".

Сообщеніе д-ра Лукомскаго вызываетъ вмѣшательство представителя администраціи. Когда докладчикъ указываетъ, что бюджеты западно-европейскихъ государствъ базируются не на питейномъ доходѣ, подымается присутствующій на Съѣзда чиновникъ градоначальства и проситъ остановить докладчика. Предсѣдатель подчиняется. Д-ръ **Лукомскій** обращаетъ вниманіе президіума, что онъ говоритъ не о Россіи, а о западно-европейскихъ государствахъ. Заявленіе это вызываетъ замѣчаніе представителя администраціи: „это все равно".

Слѣдующій докладъ г-жи **Дроздовой**, посвященный вопросу о мѣрахъ борьбы съ пьянствомъ въ Россіи, вызываетъ неоднократно замѣчанія предсѣдателя, который проситъ г-жу Дроздову не мѣшать довести занятія Съѣзда до конца.

Докладчица, поддерживаемая частью присутствующихъ, протестуетъ противъ преградъ, чинимыхъ президіумомъ, и заявляетъ, что не имѣя возможности подробно изложить свое мнѣніе, она вынуждена ограничиться прочтеніемъ своихъ тезисовъ, напечатанныхъ въ бюллетеняхъ Съѣзда.

Въ преніяхъ по докладамъ **Лукомскаго** и **Дроздовой** приняли участіе: г.г. **Радецкій**, **Фетлеръ**, **Эйхельманъ** и **Лукомскій**.

———

№ 21-й.

Соединенное засѣданіе I, II и III Секцій.

5 Января, отъ 3 ч.—5 ч. дня.

Открываетъ **М. Н. Нижегородцевъ**.

Предсѣдательское мѣсто занимаетъ **Д. А. Дриль**.

Въ почетные секретари избраны: **В. А. Пессе** и д-ръ **Прохоровъ**.

Слово предоставляется свящ. отцу **Николаю Булдыгину**:

Вчера мои товарищи - священники и лица имъ сочувствующія, поняли, что 51 голосами противъ 42 -- религія была изгнана изъ числа

мѣровоздѣйствій по борьбѣ съ пьянствомъ въ школѣ. Этимъ актомъ изгонялись и представители религіи, священники и всѣ тѣ, кому религія не безразлична. Въ вечернемъ засѣданіи было выражено, что Съѣздъ въ существѣ дѣла не желалъ враждебно отнестись къ религіи и ея представителямъ и единогласно постановилъ пригласить вышедшихъ изъ состава Съѣзда обратно къ продолженію совмѣстной дѣятельности. Я, какъ представитель этой группы пострадавшихъ за религію, могу отъ лица духовенства и лицъ съ нимъ солидарныхъ заявить, что это возвращеніе возможно, конечно, только въ томъ случаѣ, если выяснится путемъ голосованія или инымъ способомъ, что религія, какъ средство воспитательнаго воздѣйствія въ школѣ и жизни, Съѣздомъ не только не изгоняется изъ числа рекомендуемыхъ имъ мѣръ, но и одобряется. (Послѣднія слова покрываются аплодисментами значительной части присутствующихъ).

Пред. **Д. А. Дриль** констатируетъ, что этими апплодисментами собраніе выражаетъ свое согласіе съ положеніями, высказанными свящ. **Булдыгинымъ**, и что духевенство, въ виду этого будетъ, продолжать участвовать въ работахъ Съѣзда,

Затѣмъ начинается чтеніе еще не разсмотрѣнныхъ докладовъ. Въ виду близости закрытія Съѣзда и необходимости заслушанія еще многихъ докладовъ, рѣшено—преній не открывать.

Б. І. Магидовъ сообщаетъ результаты анкеты объ алкоголизмѣ среди петербургскихъ рабочихъ, произведенной во второй половинѣ 1909 г. Изъ 10,000 бланковъ возвращено 2,406. На каждаго опрошеннаго приходится въ среднемъ въ мѣсяцъ 5 р. 81 к. на спиртные напитки. Пропиваютъ не болѣе 5 руб. въ мѣсяцъ—52 проц., отъ 5 до 10 р.—29 проц., 10 руб. и болѣе—19 проц. и т. д.

А. Е. Лосицкій дополняетъ сообщеніе г. Магидова докладомъ объ алкоголизмѣ среди рабочихъ въ зависимости отъ заработка. Докладчикъ констатируетъ, что чѣмъ ниже заработокъ рабочихъ, тѣмъ выше (относительно) доля расхода ихъ на алкоголь.

И. В. Чернышевъ въ своемъ докладѣ останавливается на связи алкоголизма съ условіями жизни и труда рабочихъ и приходитъ къ тѣмъ же выводамъ, что и предыдущій докладчикъ.

Чтеніе доклада **И. М. Трегубова** на тему о народно-религіозной борьбѣ съ пьянствомъ вызываетъ вмѣшательство представителя градоначальства, находящаго докладъ недопустимымъ. На замѣчаніе предсѣдателя, докладчикъ указываетъ, что онъ не проповѣдуетъ сектанства, а только иллюстрируетъ, какъ сектанты въ различныхъ концахъ Россіи борются чисто нравственными мѣрами съ алкоголизмомъ.

И. М. Трегубовъ подчиняется требованію полиціи, и уходитъ съ кафедры. Вмѣстѣ съ нимъ покидаетъ залъ засѣданія группа членовъ. Въ залѣ остается не болѣе 60—70 человѣкъ.

Долкадъ О. Каспарьянца: „Алкоголизмъ и бакинскіе рабочіе".

Докладчикъ знакомитъ Съѣздъ съ распространеніемъ алкоголизма среди бакинскихъ рабочихъ. Оказывается, что благогаря особымъ условіямъ, работы по добыванію нефти, бакинская губернія занимаетъ первое въ Россіи мѣсто по употребленію алкоголя.

№ 22.

5 января отъ 8—10 ч. вечера.

Въ III секціи состоялось засѣданіе женщинъ.

По предложенію г-жи **Чебышевой-Дмитріевой** почетной председательницей выбрана **д-ръ М. И. Покровская**, а секретаремъ **д-ръ Н. В. Кропивницкая**.

Такъ какъ женскіе доклады совсѣмъ не были заслушаны въ свое время (4 янв.), то начались оживленныя пренія по поводу того, чтобы женщинамъ совсѣмъ не подавать своей резолюціи. Нѣкоторыя предлагали покинуть Съѣздъ въ видѣ протеста противъ такого несправедливаго отношенія къ голосу женщинъ, матерей и женъ въ такомъ важномъ вопросѣ, какъ борьба съ пьянствомъ. За это говорила **г-жа Бландова** и другія. Но нѣкоторыя, какъ напримѣръ **г-жи Пономарева** др. были противъ этого мнѣнія, такъ какъ устроители Съѣзда много сдѣлали вообще и что надо пожертвовать своимъ самолюбіемъ и уладить мирно весь возникшій нежелательный инцидентъ. Рѣшаютъ вставаніемъ прочесть докладъ пріѣзжихъ гостей, такъ какъ для всѣхъ женскихъ докладовъ не хватитъ времени.

Г-жа Гревингъ изъ Риги читаетъ свой докладъ. Главная мысль его воспитывать новое поколѣніе въ принципахъ строгой трезвости. Докладъ ея привѣтствованъ былъ аплодисментами.

Послѣ этого доклада **Горбуновъ-Посадовъ** выразилъ сожалѣніе, что на Съѣздѣ женщинамъ было удѣлено слишкомъ мало времени, между тѣмъ, какъ новая работа женщинъ проповѣдницъ трезвости въ семьѣ, куда не проникаетъ общественная пропаганда, измѣнитъ къ лучшему жизнь семьи. Рѣчь его была награждена аплодисментами.

Д-ръ Григорьевъ читаетъ приговоры Литовскихъ сельскихъ обществъ, гдѣ принимали участіе женщины о закрытіи заведеній. Затѣмъ предсѣдательница предложила начать обсужденіе резолюціи, проектъ которой былъ приготовленъ отъ имени докладчицъ и нѣкоторыхъ другихъ членовъ Съѣзда. Обсуждаютъ собственно 4-ый пунктъ. **Г-жа Бландова** говорила, что борьба можетъ быть успѣшна только тогда, если женщина будетъ вполнѣ равноправна. Въ преніяхъ приняли участіе: **д-ръ Драгневичъ**. **Бодуенъ-де-Куртенэ**, **г-жа Хортикъ** и др. **Д-ръ Покровская** предложила присоединить къ

предложенной резолюціи отмѣну регламентаціи и закрытіе домовъ терпимости, какъ мѣстъ постояннаго пьянства. Большинствомъ голосовъ предложеніе это было принято. **Д-ръ Покровская** прочла предложенную резолюцію Петербургскаго Женскаго клуба прогрессивной партіи о необходимости избирательныхъ правъ женщинамъ. **Г-жа Бодуенъ-де-Куртенэ** предложила основать женскую организацію, гдѣ главнымъ принципомъ должно быть полное воздержаніе отъ спиртныхъ напитковъ. **Г-жа Чебышева-Дмитріева** заявила, что уже существуетъ отдѣлъ съ алкоголизмомъ женщинъ и дѣтей, къ которому и слѣдуетъ присоединиться всѣмъ женщинамъ.

№ 23-й.

Соединенное засѣданіе I, II и III Секцій.

Предсѣдательствуетъ **Д. А. Дриль**, а затѣмъ передъ докладомъ его, **Д. А. Дриля**, предсѣдательское мѣсто занимаетъ предсѣдатель Съѣзда **В. И. Ковалевскій**. Въ засѣданіи присутствуетъ весь составъ организаціоннаго Комитета, въ томъ числѣ СПБ. городской голова. **Н. А. Рѣзцовъ**.

Предсѣдатель организаціоннаго комитета д-ръ **М. Н. Нижегородцевъ** сообщаетъ, что получилъ увѣдомленіе, въ которомъ изложено, что министръ финансовъ не призналъ возможнымъ разрѣшить льготный проѣздъ членамъ 1-го Всероссійскаго Съѣзда по борьбѣ съ пьянствомъ. При настоящемъ обремененіи желѣзнодорожной сѣти множествомъ всякаго рода льготныхъ перевозокъ,—говорится въ увѣдомленіи,—расширеніе объема дѣйствующихъ тарифныхъ льготъ признается нежелательнымъ. Что касается безплатнаго обратнаго проѣзда членовъ Съѣзда по борьбѣ съ пьянствомъ, то, принимая во вниманіе сдѣланныя въ Госуд. Думѣ заявленія о необходимости сокращенія случаевъ безплатнаго по желѣзнымъ дорогамъ проѣзда, министръ финансовъ призналъ просимое разрѣшеніе совершенно недопустимымъ.

Д. А. Дриль прочиталъ краткій докладъ особой Комиссіи выбранной Съѣздомъ объ учрежденіи въ С.-Петербургѣ постояннаго бюро для созыва Всероссійскихъ Съѣздовъ по борьбѣ съ пьянствомъ и для выработки устава всероссійскаго общества по борьбѣ съ пьянствомъ, съ автономными отдѣленіями въ провинціи.

Послѣ краткихъ преній, въ которыхъ приняли участіе: **Штанге, Винокуровъ, Марковниковъ, Нижегородцевъ и Бородинъ**, предложеніе это принимается Съѣздомъ. Представители рабочихъ организацій воздерживаются отъ голосованія.—Слѣдующій Съѣздъ рѣшено созвать въ Москвѣ черезъ **2—3 года**.

Далѣе постановлено обратиться къ Обществу охраненія народнаго здравія съ просьбой оказывать такое же содѣйствіе вновь образованному постоянному бюро, какое имъ до сихъ поръ оказывалось существующей при Обществѣ постоянной Комиссіи по вопросу объ алкоголизмѣ.

Затѣмъ предсѣдатель Съѣзда **В. И. Ковалевскій** читаетъ резолюціи по вопросу о винной монополіи, принятыя редакціонной комиссіей. Резолюціи эти принимаются почти единогласно. Резолюціи гласятъ:

1) Казенная винная монополія на практикѣ не оправдала тѣхъ обѣщаній, въ смыслѣ отрезвленія населенія, которыми сопровождалось введеніе правительствомъ этой реформы.

2) Съ учрежденіемъ винной монополіи въ вѣдѣніи правительства соединены несовмѣстимыя функціи: съ одной стороны—извлеченіе наибольшаго дохода, путемъ назначенія и повышенія цѣнъ на водку, повсемѣстной продажи ея и контроля надъ продажей, съ другой стороны и одновременно—борьба за отрезвленіе народа.

3) Заинтересованность фиска, съ увеличеніемъ дохода отъ винной монополіи, создаетъ непреодолимую преграду для общественныхъ организацій и государственныхъ учрежденій въ дѣлѣ принятія дѣйствительныхъ мѣръ для борьбы съ пьянствомъ.

4) Система казенной винной монополіи предоставила высшей администраціи полную свободу въ повышеніи косвеннаго обложенія, путемъ установленія цѣнъ на водку.

5) Основной принципъ монопольной реформы, при ея введеніи— устраненіе частнаго интереса въ торговлѣ виномъ — нарушается широкимъ допущеніемъ казенной продажи вина на комиссіонныхъ началахъ въ частныхъ заведеніяхъ разнаго рода. Число мѣстъ продажи казеннаго вина возрастетъ внѣ зависимости отъ дѣйствительнаго спроса. Запретительные приговоры крестьянскихъ обществъ въ огромномъ большинствѣ случаевъ остаются безъ исполненія. Вмѣстѣ съ тѣмъ, винная монополія привела къ развитію уличнаго пьянства, перенесенію пьянства въ семью, усиленіе тайной продажи казеннаго вина и пр.

Въ виду всего высказаннаго, Съѣздъ призналъ необходимымъ проведеніе нижеслѣдующихъ мѣръ:

1) Вопросъ о составленіи плана, распредѣленіи заведеній для продажи спиртныхъ напитковъ, долженъ рѣшаться при участіи представителей органовъ общественнаго управленія.

2) Сельскимъ обществамъ должна быть предоставлена полная свобода въ составленіи запретительныхъ приговоровъ, а городскимъ общественнымъ самоуправленіямъ—изданіе соотвѣтственныхъ обязательныхъ постановленій; при постановкѣ этого вопроса на сходахъ съ правомъ рѣшающаго голоса должны участвовать и женщины. Точно также открытіе новыхъ заведеній въ селеніяхъ можетъ

ыть допущено только съ согласія населенія, выраженнаго на сходѣ, ъ участіемъ женщинъ.

3) Рабочимъ на фабрикахъ и заводахъ должно быть предоставлено право ходатайствовать о закрытіи винныхъ лавокъ вблизи фабрикъ и заводовъ на растояніи одной версты.

Вмѣстѣ съ тѣмъ Съѣздъ признаетъ, что коренной мѣрой въ твлеченіи населенія было бы постепенное упраздненіе питейнаго охода, путемъ уменьшенія количества выпускаемыхъ въ продажу пиртныхъ напитковъ и замѣна питейнаго дохода другими источиками. Послѣднее возможно только при измѣненіи всей финансовой политики государства и проведеніи ряда соціально-экономиескихъ мѣръ, клонящихся къ поднятію благосостоянія населенія.

Затѣмъ оглашаются дополненія къ этой резолюціи, предложеныя меньшинствомъ редакціонной комиссіи. Они гласятъ:

„Винная монополія въ Россіи при тѣсномъ союзѣ помѣщиковъ бюрократіи, и безконтрольномъ веденіи государственнаго хозяйтва, открываетъ широкій просторъ для обогащенія винокуровъ за четъ всего населенія. Всякія палліативныя мѣры, вродѣ пониженія, ѣпности водки или повышенія ея продажной цѣны, не только неспособны парализовать вредную систему винной монополіи, но наоборотъ, могутъ повести къ ухудшенію положенія народныхъ ассъ".

Затѣмъ **Д. Н. Бородинъ** докладываетъ резолюціи группы русихъ женщинъ, членовъ Съѣзда. Резолюціи эти устанавливаютъ еобходимость для женщины, какъ воспитательницы и матери зяться за искорененіе пьянства; ограниченіе семейныхъ правъ мужинъ и женщинъ — хроническихъ алкоголиковъ (опека надъ личостью и имуществомъ, безпрепятственная выдача отдѣльныхъ идовъ на жительство, признаніе алкоголизма однимъ изъ законыхъ поводовъ къ разводу); борьба съ проституціей и закрытіе омовъ терпимости, являющихся мѣстами постояннаго пьянства, равненіе женщинъ въ правахъ съ мужчинами. Эти резолюціи стрѣчаются громкими аплодисментами всѣхъ присутствовавшихъ ъ Съѣздѣ.

М. Н. Нижегородцевъ, въ виду важности и сложности этихъ резолюцій, предлагаетъ отложить рѣшеніе ихъ до второго Съѣзда, оручивъ постоянному бюро поставить ихъ программными вопроами этого Съѣзда и обезпечить всестороннюю разработку трудыхъ правовыхъ вопросовъ, но громадное большинство присутствоавшихъ не согласилось съ этимъ предложеніемъ и всѣ резолюціи ринимаются.

Въ преніяхъ по этому вопросу приняли участіе **Бородинъ, Кауфанъ, Кулишеръ.**

Затѣмъ членъ Государственной Думы **Предкальнъ** оглашаетъ резолюцію, предлагаемую рабочими-делегатами по вопросу объ общихъ мѣропріятіяхъ борьбы съ алкоголизмомъ. По заявленію **Д. А. Дриля**, президіумъ Съѣзда на основаніи положеній о Съѣздѣ, не можетъ допустить къ голосованію этой резолюціи.

Затѣмъ предсѣдатель **В. И. Ковалевскій** объявляетъ работы Съѣзда законченными и сообщаетъ, что 6 января, въ 1 ч. дня, въ залѣ Дворянскаго собранія, состоится торжественное закрытіе Перваго Всероссійскаго Съѣзда по борьбѣ съ пьянствомъ по слѣдующей программѣ:

1) Рѣчь предсѣдателя Съѣзда **В. И. Ковалевскаго**—„Народно-хозяйственное значеніе производства и потребленія алкоголя“. 2) Рѣчь члена Государственнаго Совѣта **М. М. Ковалевскаго** — „Борьба съ пьянствомъ въ Государственномъ Совѣтѣ“. 3) Избраніе ревизіонной комиссіи изъ членовъ Съѣзда, живущихъ въ С.-Петербургѣ. 4) Опредѣленіе мѣста и времени II Всероссійскаго Съѣзда по борьбѣ съ пьянствомъ. 5) Избраніе Организаціоннаго Комитета по устройству II Всероссійскаго Съѣзда по борьбѣ съ пьянствомъ. 6) Постановленія I Всероссійскаго Съѣзда. 7) Слово предсѣдателя Съѣзда.

Всѣхъ научныхъ засѣданій состоялось 23, два публичныхъ общихъ собранія по открытіи и закрытіи съѣзда; четыре засѣданія распорядительнаго комитета Съѣзда по разнымъ текущимъ вопросамъ.

Кромѣ того собирались засѣданія 3-хъ Комиссій, избранныхъ Съѣздомъ: 1) по школьному вопросу; 2) по винной монополіи и 3) по организаціи бюро Всероссійскихъ Съѣздовъ.

Послѣдне засѣданіе распорядительнаго Комитета Съѣзда состоялось 5 января 1910 г. въ университетѣ, въ залѣ засѣданія Совѣта и началось въ 12 ч. ночи, а закончилось въ 6-мъ часу утра 6-го января. Въ засѣданіи участвовало 16 членовъ Комитета и все время посвящено было подведенію итога работъ Съѣзда.

Въ числѣ дебатировавшихся вопросовъ, Комитетъ остановился весьма долго на разрѣшеніи принципіальнаго вопроса о томъ: имѣетъ ли Комитетъ право измѣнять, дополнять и согласовывать резолюціи Съѣзда передъ внесеніемъ ихъ на общее собраніе Съѣзда. Вопросъ этотъ большинствомъ 13 голосовъ противъ 3-хъ рѣшенъ въ положительномъ смыслѣ. Оставаясь въ меньшинствѣ, я протестовалъ противъ такого рѣшенія Комитета, исходя изъ тѣхъ соображеній, что оно по существу неправильно, такъ какъ 13 пунктомъ инструкціи, Комитету не предоставлено право измѣнять и дополнять по существу принятыя общимъ собраніемъ Секцій Съѣзда резолюціи. Право Комитета по этому вопросу точно формулировано и заключается лишь въ окончательной редакціи предложенныхъ и принятыхъ уже

резолюцій секціями и общимъ собраніемъ таковыхъ. Измѣнять и дополнять по существу принятыя уже резолюціи секціями—равносильно умаленію правъ секціонныхъ засѣданій. Измѣненіе резолюцій по усмотрѣнію Комитета, является актомъ неуваженія къ трудамъ и работамъ секцій и въ тоже время можетъ измѣнить и исказить основные принципы и выводы, къ которымъ пришли члены Съѣзда въ своихъ секціонныхъ трудахъ. Широкое толкованіе правъ Комитета, по вопросу объ измѣненіи существа принятыхъ секціями резолюцій—противорѣчитъ логикѣ вещей и можетъ повести къ нежелательнымъ и совершенно справедливымъ протестамъ на общемъ собраніи Съѣзда. Къ сожалѣнію, наши опасенія реально осуществились на общемъ собраніи Съѣзда 6-го января, когда публично группою рабочихъ былъ заявленъ протестъ по поводу измѣненій по существу внесенныхъ Комитетомъ въ резолюціи принятыя и одобренныя общимъ собраніемъ всѣхъ 3-хъ секцій. Горькую дѣйствительность этого протеста почувствовали участники Съѣзда еще рѣзче, когда послѣ Съѣзда всѣ рабочіе, активно принимавшіе участіе въ этомъ протестѣ, были арестованы.

ДОКЛАДЫ, ПОЛОЖЕНІЯ и ПРЕНІЯ ПО ДОКЛАДАМЪ.

Доклады, положенія и пренія по докладамъ.

Въ предисловіи къ отдѣлу нашей работы о засѣданіяхъ Съѣзда, на стр. 42 мы уже указали, что Организаціонный Комитетъ въ своей подробной программѣ охватилъ почти всѣ вопросы, тѣмъ или другимъ путемъ связанные съ алкоголизмомъ, причемъ въ цѣляхъ использованія въ опредѣленный срокъ всѣхъ докладовъ, занятія были раздѣлены на три секціи. Практика же показала, что это дѣленіе особаго значенія не имѣло: чисто научныхъ докладовъ, интересныхъ только для спеціалистовъ, было очень мало; большая часть докладовъ, относившихся къ первой секціи, имѣла своей задачей популяризацію физіологическихъ данныхъ о вліяніи алкоголя и потому надлежала заслушанію въ соединенномъ засѣданіи всѣхъ секцій, такъ какъ выводы изъ этихъ дакладовъ намѣчали и путь борьбы съ пьянствомъ.

Приступая къ изложенію докладовъ и преній по нимъ, мы остановимся прежде всего на докладахъ, заслушанныхъ въ первой секціи, а затѣмъ послѣдовательно будемъ излагать доклады II секціи, заслушанные отдѣльно въ этой секціи и въ соединенномъ засѣданіи всѣхъ трехъ секцій.

Совершенно отдѣльно стоитъ докладъ д-ра **Г. И. Дембо**, который касается, главнымъ образомъ, работъ Комиссіи по вопросу объ алкоголизмѣ, а потому мы его выдѣляемъ и говоримъ о немъ отдѣльно, не включая въ общую схему другихъ докладовъ.

Дембо Г. И., д-ръ: „*Итоги работъ Комиссіи по вопросу о борьбѣ съ пьянствомъ*".

Г. И. Дембо въ докладѣ своемъ далъ общую характеристику того пути, которымъ шла комиссія по вопросу объ алкоголизмѣ при обществѣ охраненія народнаго здравія въ теченіе 12 лѣтъ своей работы, по изученію этого сложнаго вопроса. Комиссія твердо и опредѣленно установила, что въ основѣ алкоголизма лежитъ совокупность различныхъ причинъ біологическихъ и соціальныхъ, предрасполагающихъ и непосредственно ведущихъ къ пьянству, причинъ тѣсно и многообразно связанныхъ между собой. Комиссія показала, что приписывать исключительное значеніе отдѣльнымъ причинамъ, какъ бы онѣ сами по себѣ ни были важны, было бы не правильно, но и не соотвѣтствовало-бы дѣйствительному положенію вещей. Она установила единственно правильный методъ изученія алкоголизма: научное

безпристрастное и всесторонее изученіе проявленія пьянства въ каждой группѣ населенія. Только при такомъ изученіи можно говорить о твердо обоснованныхъ выводахъ, ибо не въ одномъ вопросѣ такъ не перепутались причины со слѣдствіями, ближайшія причины съ болѣе отдаленными, поверхностныя явленія съ болѣе глубокими. Комиссія въ 10 томахъ, своихъ трудовъ внесла многое въ освѣщеніе этого вопроса; съѣзды являются продолжателями трудовъ комиссіи.

Доклады первой секціи.

(Алкоголь и человѣческій организмъ).

1.

Л. С. Миноръ: „*Нѣкоторыя числовыя данныя изъ лечебницы для алкоголиков Московскаго попечительства о народной трезвости*".

Докладчикъ сообщаетъ результаты наблюденія надъ 9760 больными, леченными амбулаторно; по профессіямъ преобладаютъ мелкі уличные торговцы, портные, сапожники и извозчики. Мужчинъ лечи лось въ шесть разъ больше женщинъ. Возрастъ обращавшихся з помощью отъ 30 до 45 лѣтъ, рѣдко 60—70-лѣтніе, а еще рѣже д 20 лѣтъ. Начало пьянства отмѣчено 15—20 л., но были случаи и д десятилѣтняго возраста. Такъ какъ еще не установлена настоящ классификація патологическаго алкоголизма, то діагнозъ формы заб лѣванія затруднителенъ; самый большой контингентъ больныхъ лечебницы это случайно запивающіе и привычные пьяницы, dipsoman въ чистой формѣ встрѣчается рѣдко. По семейному положенію женатыхъ 83%, замужнихъ 61%. Вліяніе алкоголизма на потомств въ смыслѣ рождаемости таково: въ семействахъ пьяницъ велико чис выкидышей и безплодія. Что касается наслѣдственности, наблюде даютъ 88% тяжелыхъ формъ, унаслѣдованныхъ отъ отцовъ, братье и дядей по отцу, дѣдовъ по отцу, а затѣмъ дядей и дѣдовъ матери. Личный взглядъ докладчика, что не слѣдуетъ увлекат этими цифрами, приписывая слишкомъ много наслѣдственности, нуж обратить вниманіе на общность условій соціальныхъ и эконом ческихъ. Къ мнѣнію, что эпилепсія въ семьѣ передается потомс въ видѣ предрасположенія къ пьянству, докладчикъ тоже относи скептически. Въ докладѣ отмѣчается фактъ, что пьяницы даю большой матеріалъ хирургамъ, что въ этомъ играетъ роль не тол опьянѣніе самого пострадавшаго, но и малая культурность ок жающихъ. Смотря на пьянство, какъ на болѣзнь, нужно призн недостаточной амбулаторную помощь въ борьбѣ съ нею, необходи

траивать больницы стаціонарныя, гдѣ проводилась бы психотерапія
, высоконаучномъ смыслѣ. Гипнозъ, по мнѣнію Echler'а, дѣйствуетъ
пьяницъ, благодаря мистическимъ, необъяснимымъ манипуляціямъ,
о ведетъ къ потемнѣнію народнаго сознанія, а не къ просвѣщенію
при этомъ онъ не всегда приноситъ пользу и потому даже вра-
мъ этимъ способомъ увлекаться не слѣдуетъ.

2.

Laitinen (проф. Гельсингфорскаго университета): *„Экспериментальныя ...лѣдованія на животныхъ и людяхъ о вліяніи алкоголя на потомство“*. Наблю-
нія сдѣланы надъ 600 дѣтьми: они показали, что въ развитіи и
стѣ дѣти пьющихъ отстаютъ отъ таковыхъ родителей не пью-
ихъ. Прорѣзываніе зубовъ отмѣчено у дѣтей трезвенниковъ на
лъ мѣсяцѣ, у мало пьющихъ на 6-мъ мѣсяцѣ, а у пьяницъ на
лъ мѣсяцѣ. Жизнеспособность была изслѣдована у 5645 дѣтей.
трезвенниковъ жизнеспособность дѣтей опредѣляется 80%, у
ѣренно пьющихъ 71%, у пьяницъ 65%. Разница въ изслѣдо-
ніяхъ въ пользу потомства непьющихъ, подтверждается результа-
ми изслѣдованій дѣйствія алкоголя, даже въ малыхъ дозахъ, на
ойства крови; они таковы: гемоглобинъ не измѣняется, но увели-
вается растворяемость кровяныхъ шариковъ; активная сила кро-
ной сыворотки, гемолизація крови падаетъ; способность уничтожать
ктеріи, какъ вообще защитительныя силы крови, падаетъ, свойства
лковыхъ веществъ крови тоже измѣняется—у пьющихъ бѣлокъ
гче осаждается.

3.

Л. С. Павловская, д-ръ мед. *„Экспериментально-психологическое изслѣдо- ...іе и клиническое наблюденіе надъ больными съ хроническимъ алкоголизмомъ“*.
лицъ, страдающихъ хроническимъ алкоголизмомъ, — говоритъ
кладчица, нѣтъ ослабленія умственныхъ способностей, умозаклю-
нія правильны, воображеніе выше нормальнаго, память нормальна,
къ и воспріятіе.

Лицъ, называемыхъ „хроническими алкоголиками“, нельзя раз-
атривать, какъ слѣдствіе отравленія алкоголемъ, — это сложное
леніе, обусловленное многими причинами.

Названіе „хроническій алкоголикъ“ неправильно, такъ какъ не
отвѣтствуетъ обозначаемому имъ явленію, для котораго доклад-
ца находитъ другое наименованіе.

Выводъ изъ своего доклада г-жа Павловская формулировала въ слѣдующихъ положеніяхъ:

1) У лицъ, страдающихъ хроническимъ алкоголизмомъ, нѣтъ ослабленія умственныхъ способностей:

a) ассоціаціи нормальны, b) умозаключенія нормальны, иногда несамостоятельны, c) воображеніе выше нормальнаго, d) память нормальна, e) воспріятія нормальны и f) вниманіе ослаблено.

2) Замѣтно измѣненіе воли и чувствованій:

a) воля неустойчива, ослаблена, b) повышена аффективность, чувствованія возникаютъ быстро, они интенсивны и нестойки, c) высшія чувствованія отсутствуютъ.

3) Лица, называемыя „хроническими алкоголиками“, представляютъ собой особый индивидуальный типъ.

4) Особенности этого типа нельзя разсматривать, какъ слѣдствія отравленія алкоголемъ, — это сложное явленіе, обусловленное многими причинами.

5) Названіе „хроническій алкоголикъ“ неправильно, такъ какъ не соотвѣтствуетъ обозначаемому имъ явленію, для котораго нужно другое наименованіе.

6) Борьба съ явленіемъ, называемымъ „хроническимъ алкоголизмомъ“, должна состоять въ борьбѣ съ злоупотребленіемъ алкоголемъ, главнымъ образомъ, въ устройствѣ *особыхъ* воспитательныхъ учрежденій (среднихъ школъ), приспособленныхъ для лицъ, съ извѣстными индивидуальнами особенностями, и *особыхъ* лечебныхъ заведеній для „хроническихъ алкоголиковъ“.

Въ преніяхъ по докладу приняли участіе:

А. Л. Мендельсонъ высказалъ предположеніе что больные, надъ которыми докладчица дѣлала наблюденія, не обыкновенные алкоголики, а дегенераты, злоупотребляющіе алкоголемъ. Но и относительно этихъ больныхъ нельзя согласиться съ выводами докладчицы, такъ, по ея даннымъ видно, что больные, ничѣмъ не утомившись, часто давали отвѣты на вопросы, какъ люди усталые, ихъ умозаключенія были тоже, какъ у лицъ недоразвитыхъ. Слѣдовательно алкоголь и тутъ понизилъ умственныя способности.

А. М. Коровинъ. Продолжительныя наблюденія надъ хроническими алкоголиками ясно обнаруживаютъ несомнѣнное ослабленіе чувственной дѣятельности: даже сами алкоголики отмѣчаютъ перемѣну въ своемъ мышленіи. Но для этого необходимо наблюденіе больныхъ въ теченіе 4-6-8 мѣсяцевъ. Разстройство памяти обычное явленіе у алкоголиковъ, которое нерѣдко отмѣчаютъ сами алкоголики; врачъ же, изучающій этихъ больныхъ во всей ихъ связи съ прошлымъ и настоящимъ, встрѣчается ежедневно съ ослабленіемъ памяти отъ алкоголя.

Послѣ 4-хъ мѣсячнаго леченія алкоголиковъ замѣчаются такія измѣненія въ процессѣ мышленія, которыя ясно указываютъ на то, что алкоголь понижаетъ дѣятельность мозга.

И. В. Сажинъ указалъ на то, что какъ предшествовавшій докладъ профес. Laitinen'а, такъ и изслѣдованія школы Kraepelin'а, дали результаты противоположные результатамъ докладчицы. Къ алкоголю особенно чувствительна центральная нервная система, онъ дѣйствуетъ своими химическими свойствами на лецитинъ. Отъ однократной дозы въ 60 грм. притупляется слухъ, отъ 80 грм. мѣняется характеръ ассоціацій, слѣдовательно никакъ нельзя согласиться съ выводами докладчицы.

Выводы докладчицы состоятъ въ прямомъ противорѣчіи съ полученными ею результатами, на что и было указано предшествующими оппонентами и объясняются еще недостаткомъ въ самомъ матеріалѣ, съ которымъ экспериментировала д-ръ Павловская. Количество экспериментируемыхъ не даетъ основаній къ тѣмъ категорическимъ положеніямъ, къ которымъ пришла докладчица.

Сообщенные проф. Лайтиненъ результаты его изслѣдованій, о вліяніи малыхъ дозъ на животный и человѣческій организмъ, заставляють вынести поражающее впечатлѣніе отъ положенія уважаемой докладчицы, особенно принимая во вниманіе все то, что извѣстно въ настоящее время объ измѣненіи алкоголя къ центральной нервной системѣ.

Д-ръ Щегловъ не согласился съ мнѣніемъ, что у алкоголиковъ повышена способность къ творчеству.

Отвѣтъ **Г-жи Павловской** ея оппонентамъ.

Я не могла привести, за недостаткомъ времени, исторіи болѣзней испытуемыхъ, и этимъ самымъ доказать, что они страдали хроническимъ алкоголизмомъ, а не другой формой болѣзни.

Умозаключенія алкоголиковъ нормальны, отвѣты же послѣ наведенія указываютъ на слабость воли, но не на ослабленіе умственной способности. Имбециллаки и слабоумные не давали отвѣтовъ и послѣ наведенія они совсѣмъ не дѣлали умозаключеній, а только оцѣнивали похвалы. Наблюдаемые при ассоціаціяхъ признаки утомленія указываютъ не на стойкость процесса, но на его ослабленіе, но это возраженіе не существенно.

Возраженіе д-ра Коровина основано на наблюденіи простомъ и имъ самимъ сдѣлана обычная въ такихъ случаяхъ ошибка: нелѣпые поступки алкоголиковъ были признаны за ослабленіе умственныхъ способностей, а самобичеваніе свойственное имъ за ослабленіе воли, разстройство вниманія—за разстройство памяти.

Д-ръ Сажинъ совсѣмъ мнѣ не возражалъ, а указаніе его о томъ, что слѣдовало при изслѣдованіи остановиться на точныхъ методахъ натуралистическихъ наукъ, считаю ошибкой, ссылка на измѣненіе клѣ-

токъ мозга, подъ вліяніемъ алкоголя и какъ на признакъ умств
ныхъ способностей—есть проявленіе грубаго матеріализма.

Д-ръ Щегловъ правильно указалъ на необходимость
оцѣнкѣ вообразительности руководствоваться качествомъ отвѣто
а не числомъ комбинацій, что я это и дѣлала, но не достато
оттѣнила результаты качественной оцѣнки.

4.

Ѳ. Е. Рыбаковъ. „*Наслѣдственность, какъ причина индивидуальнаго п
ства*“. На основаніи своихъ наблюденій въ теченіе 11 лѣтъ, н
2000 человѣкъ, докладчикъ разсматриваетъ пьянство, какъ насл
ственную болѣзнь. По характеру наслѣдственнаго расположенія, б
ные распредѣлялись слѣдующимъ образомъ: общая наслѣдственн
въ 88,8% общаго числа, алкогольная 66,7%, нервно-психическая 5
и смѣшаная 16,8%, т. е. 88,8% всѣхъ больныхъ имѣли алкоголи
или нервно-психическихъ больныхъ среди своихъ ближайшихъ
ственниковъ по восходящей линіи, причемъ алкогольная нас
ственность значительно превышаетъ наслѣдственность нервно-пс
ческую. Пьянство предковъ такимъ образомъ наклонно переда
непосредственно потомству, какъ таковое. Наибольшимъ нас
ственнымъ расположеніемъ обладаютъ запойные пьяницы, зат
привычные и, наконецъ, случайные. Выводъ докладчика: чтобы
латься пьяницей, надо имъ родиться, но этотъ наслѣдственный
торъ является лишь благопріятной почвой для развитія пьянства
нимъ можно и должно бороться.

Выводы свои докладчикъ формулировалъ слѣдующими п
женіями:

1) Индивидуальное пьянство есть болѣзнь, по преимущ
наслѣдственная.

2) Огромное большинство алкоголиковъ имѣютъ пьяниц
нервно-психическихъ больныхъ среди своихъ родственников
восходящей линіи.

3) Чисто-алкогольная наслѣдственность значительно прев
дитъ у пьяницъ всѣ другіе виды наслѣдственнаго расположені

4) Наибольшимъ наслѣдственнымъ расположеніемъ облад
запойные пьяницы, потомъ привычные и, менѣе всего, случайн

5) Пьянство обоихъ родителей часто ведетъ къ развит
потомковъ наиболѣе тяжелыхъ формъ пьянства.

Въ преніяхъ принимали участіе: А. М. Коровинъ, В. М.
ревъ, д-ръ Шоломовичъ и А. Л. Мендельсонъ.

В. М. Бехтеревъ обратилъ вниманіе на противоположность
довъ Л. С. Минора и Ѳ. Е. Рыбакова, и это потому, что с

ють важный вопросъ въ цѣломъ очень трудно, тутъ масса условій въ своемъ сочетаніи играютъ плачевную роль.

А. М. Коровинъ указалъ, что 4 положеніе докладчика подчеркиваютъ наибольшее расположеніе запойныхъ, именно у хрониковъ 88,3% и у запойныхъ 91,6%, разница слѣдовательно равна 3%; это уже не такая громадная разница, чтобы усиленно подчеркивать эту разницу. Уже существуетъ мнѣніе, сильно уменьшающее роль наслѣдственности, напримѣръ, профессора Бехтерева, Оппенгейма и другихъ. Поучительно было бы изученіе наслѣдственности у здоровыхъ лицъ, можетъ быть окажется, что и у нихъ въ роду насчитается не мало алкоголиковъ, на это указалъ профессоръ Тіуце, именно у душевно-больныхъ—психо-невропатическихъ, наслѣдственность равнялась 78,0%, а у здоровыхъ 67,9%.

Д-ръ А. Шоломовичъ. При изученіи 200 алкоголиковъ моей амбулаторіи, выяснилась группа алкоголиковъ 3%, поздно начавшая пить: послѣ 30 лѣтъ, въ то время какъ 80% больныхъ начали пить въ возрастѣ 15—22 года. Эта группа была запойна, начала пить сразу большими количествами, первая группа понемногу и въ этой же группѣ отмѣчена наиболѣе тяжелая наслѣдственность.

Такимъ образомъ, наслѣдственность приводитъ къ алкоголю и въ тѣхъ случаяхъ, въ какихъ внѣшнія вліянія среды не оказывали дѣйствія въ цѣломъ рядѣ лицъ.

Въ отвѣтѣ своемъ оппонентамъ г. Рыбаковъ указалъ, что возраженіе д-ра Коровина касается очевидно недоразумѣній. Разница между 88% и 93% конечно очень незначительна, но при большомъ количествѣ наблюденій и она имѣетъ важное значеніе. Вліяніе среды я не отрицаю, но не касаюсь этого вопроса, потому что онъ не входитъ непосредственно въ мою работу. Данныя д-ра Мендельсона по поразительности совпадаютъ съ моими, поэтому мы только радуемся его сообщенію объ этомъ.

5.

И. В. Сажинъ. *„Можетъ ли быть признанъ алкоголь пищевымъ веществомъ“.*

Докладчикъ указалъ, что главнѣйшимъ основаніемъ для признанія алкоголя пищевымъ веществомъ послужило одностороннее опредѣленіе понятія „пищевое“ вещество, исходящее лишь изъ количественнаго критерія, калорической цѣнности вещества, числа даваемыхъ имъ при окисленіи въ организмѣ калорій. При современныхъ научныхъ знаніяхъ, для объясненія совершающихся въ организмѣ процессовъ, недостаточно одной лишь физико-химической, энергетической точки зрѣнія; безусловно необходимо сочетаніе ея съ физіологическимъ критеріемъ. Вслѣдствіе этого для опредѣленія

понятія „пищевое“ вещество кромѣ количественнаго, калорическаго
необходимъ еще качественный, физіологическій критерій. Послѣди
выдвигаетъ важное значеніе взаимоотношенія организма и введе
наго въ него вещества и состояніе самаго организма, его фун
ціональнаго въ него вещества и состояніе самаго организма, е
функціональной дѣеспособности, какъ результатъ этого взаимоо
ношенія.

При такой глубже и полнѣе охватывающей понятіе „пищево
вещество, исходной точкѣ зрѣнія, никакое вещество, вводимое
организмъ, для удовлетворенія потребностей его въ энергіи, не м
жетъ одновременно обладать свойствами и пищевого и ядовита
вещества. Поэтому и алкоголь не можетъ быть отнесенъ къ ря
пищевыхъ веществъ, какъ несомнѣнно протоплазматическій нарк
тическій ядъ.

Это теоретическое положеніе находитъ подтвержденіе и въ сл
дующихъ отличительныхъ свойствахъ, которыми алкоголь обладае
въ сравненіи съ истинными пищевыми веществами—бѣлками, жира
и углеводами.

Алкоголь не можетъ въ отличіе отъ истинныхъ пищевыхъ
ществъ служить пластическимъ цѣлямъ организма.

Алкоголь, вводимый для удовлетворенія потребностей органи
въ энергіи, не можетъ въ то же время не оказывать на нег
первичнаго ядовитаго дѣйствія. Алкоголь, поступающій въ ор
низмъ, не подвергается никакимъ предварительнымъ измѣненія
въ отличіе отъ истинныхъ пищевыхъ веществъ, испытывающ
предварительно рядъ различныхъ превращеній въ видахъ поздн
шей утилизаціи ихъ организмомъ. Алкоголь быстро окисляется
организмѣ, безотносительно къ тому, существуетъ или нѣтъ у о
низма въ данный моментъ потребность въ энергіи, образующ
при окисленіи алкоголя и поэтому алкоголь не можетъ отлага
въ запасъ, какъ это бываетъ съ истинными пищевыми веществ
Потенціальная энергія алкоголя въ виду его ядовитыхъ, враж
ныхъ протоплазмѣ свойствъ, утилизируется организмомъ и
чѣмъ потенціальная энергія истинныхъ пищевыхъ веществъ; поэ
окисленіе алкоголя въ организмѣ связано съ пониженіемъ фу
послѣдняго и чѣмъ больше организмъ нуждается въ энергіи, т
сильнѣе обнаруживается несостоятельность алкоголя удовлетво
эти нужды. Діаметрально противоположное наблюдается во вза
отношеніяхъ организма и истинныхъ пищевыхъ веществъ.

Наблюдающіяся, какъ постоянное явленіе, колебанія и вр
нами значительныя въ обмѣнѣ веществъ, подъ вліяніемъ алко
обусловливаются ядовитымъ съ *перваго момента* появленія ег
организмѣ, дѣйствіемъ на послѣдній. Такого дѣйствія не оказыв
на организмъ истинныя пищевыя вещества. Всѣ происходящі

ценіи алкоголя въ организмъ, явленія могутъ быть вполнѣ объ-
ены, какъ результаты наркотическаго дѣйствія протоплазматиче-
о, быстро окисляющагося въ организмѣ яда. Единственное свой-
алкоголя, одинаковое съ таковымъ же и у истинныхъ пище-
ъ веществъ—это способность окисляться въ организмѣ, но такимъ
йствомъ обладаетъ громадное большинство ядовитыхъ веществъ,
рыя тѣмъ, не менѣе, не считаютъ возможнымъ относить къ
у пищевыхъ веществъ.

Въ итогѣ, алкоголь никоимъ образомъ не можетъ быть ни тео-
ически, ни тѣмъ болѣе съ практической точки зрѣнія признанъ
евымъ веществомъ. По существеннѣйшему и характернѣйшему
ошенію своему къ организму, онъ является для послѣдняго
ько типичнымъ наркотическимъ ядовитымъ веществомъ жирнаго
, враждебнымъ живой протоплазмѣ. Благодаря нѣкоторымъ
бенностямъ, алкоголь можетъ быть названъ оригинальнымъ ядо-
ымъ веществомъ. И оригинальность этого яда заключается въ
ь именно, что обладая несомнѣнно ядовитыми свойствами, онъ
о же время при малыхъ дозахъ такъ коварно, такъ скрытно,
лицемѣрно—stivenia verbo—медленно вкрадывается въ нормальное
ніе жизненныхъ процессовъ; такъ незамѣтно, но въ то же время
уклонно, роковымъ образомъ нарушаетъ нормальный ходъ этихъ
цессовъ; такъ прикрываетъ въ началѣ вносимые имъ факты ощу-
іемъ *мнимаго* благополучія и благосостоянія организма: такъ ко-
ю вводитъ въ заблужденіе, давая первое время, благодаря своему
ленію, *общій балансъ* отъ жизнедѣятельности организма *какъ бы не
орону дефицита*,—что обычно слишкомъ поздно уже вскрывается
нное его ядовитое вліяніе, хотя существовало оно съ *перваго
нта* вступленія алкоголя въ организмъ. Въ этомъ оригиналь-
ь яда-алкоголя. Въ этомъ и главнѣйшая его опасность. Есте-
нно, на сколько опасность эта возрастаетъ, какъ къ дѣйствитель-
ъ соблазнительнымъ, но пагубнымъ наркотическимъ свойствамъ
го оригинальнаго яда, склоняются, по роковому недоразумѣнію,
бходимо присоединить еще, хотя бы лишь теоретически, и мнимыя
зныя питательныя свойства.

6.

Робертъ Коппе. „*Критическій разборъ нѣкоторыхъ просовъ изъ области
логическаго дѣйствія алкоголя*“.

Выводъ докладчикъ приводитъ къ слѣдующимъ положеніямъ:

1) Примѣненіе понятія о „*діэтетической умѣренности*“ въ потре-
іи алкоголя,—наркотическаго яда, составляетъ *жалкій софизмъ*.

2) Приписываемое алкоголю значеніе *„питательнаго“* вещества составляетъ *абсурдъ*.

3) Приписываемое алкоголю значеніе „укрѣпляющаго“ средства составляетъ *абсурдъ*.

4) Алкоголь играетъ свою роковую пагубную роль во всѣхъ странахъ міра. Но алкогольный вопросъ, пріобрѣтаетъ у насъ въ Россіи—въ силу высокой крѣпости нашей національной „водки“—несравненно большее и болѣе острое значеніе, чѣмъ въ другихъ странахъ.

5) При совершающемся въ настоящее время у насъ переустройствѣ государственнаго зданія, первая реформа должна быть направлена на оздоровленіе тѣломъ и духомъ народонаселенія—на этотъ фундаментъ государственнаго зданія, который при нынѣшнихъ условіяхъ всенароднаго потребленія 40°/₀-градусной наркотической „водки“ грозитъ распаденіемъ. Лишь послѣ раціональнаго рѣшенія этой первой и важнѣйшей реформы, т. е. *„питейной“*, всѣ остальныя реформы, которыя въ настоящее время разрабатываются въ нашей Государственной Думѣ, пріобрѣтаютъ *жизненную силу*, найдя себѣ въ отрезвѣвшемъ народѣ богатую воспріимчивую почву. Питейная реформа составляетъ основаніе и предпосылку всѣхъ остальныхъ реформъ. Это первая по важности реформа. Это реформа всѣхъ реформъ. На основаніи этихъ данныхъ своего доклада г. Коппе предполагаетъ создать новую медицинскую дисциплину: *алкогологію* и учредить двѣ кафедры по алкогологіи, одну въ С.-Петербургѣ, другую въ Москвѣ.

Въ преніяхъ приняли участіе: **А. Л. Мендельсонъ, А. В. Марковниковъ, С. Н. Нахимовъ** и **О. Каспарьянцъ**. На засѣданіи присутствовалъ проф. Гельсингфорскаго университета **Laitinen** (который былъ тепло привѣтствованъ присутствовавшими).

А. Л. Мендельсонъ указалъ на необходимость чрезвычайной осмотрительности при лечебномъ примѣненіи алкоголя, за которое еще недавно ратовалъ приватъ-доцентъ д-ръ Зивертъ въ „Русскомъ Врачѣ“, говоря о лечебномъ значеніи алкоголя, какъ питательнаго средства. Статья эта содержитъ противорѣчія и совершенно не убѣдительна; особенно послѣ только что выслушаннаго обстоятельнаго и безпристрастнаго доклада д-ра И. В. Сажина. — На основаніи опыта амбулаторій СПБ. Попечительства о Народной Трезвости, въ которыхъ пользовалось до настоящаго времени болѣе 4½ тысячъ человѣкъ, А. Л. Мендельсонъ утверждаетъ, что во многихъ случаяхъ алкоголизмъ развился вслѣдъ за врачебнымъ назначеніемъ алкоголя. Врачъ здѣсь, стало быть, является невольнымъ провокаторомъ пьянства. Подобные факты наравнѣ съ оппонентомъ наблюдали и другіе товарищи его, работающіе въ петербургскихъ амбулаторіяхъ для алкоголиковъ. Въ заключеніе А. Л. Мендельсонъ

астаиваетъ, чтобы врачи не забывали, что при назначеніи съ лечеб-
ой цѣлью спиртныхъ напитковъ, необходима такая-же осторожность,
акъ при прописываніи морфія, хлорала и тому-подобныхъ ядовъ.

А. Марковниковъ. Присоединяясь къ указанію д-ра А. Л. Мендель-
она, я укажу, что и мнѣ, работающему въ такой же амбулаторіи
ля алкоголиковъ, не разъ приходилось встрѣчаться со случаями
азвитія алкоголизма вслѣдствіе назначенія его врачами, какъ укрѣ-
пляющаго средства, а еще чаще рецидивомъ у лѣчившихся съ успѣ-
омъ ранѣе отъ алкоголизма; такъ какъ многіе изъ врачей не знаютъ,
то и у излѣчившагося алкоголика предрасположеніе къ этой бо-
ѣзни остается на много лѣтъ; я встрѣчалъ рецидивы послѣ одной
ыпитой рюмки, послѣ восьми и даже десяти лѣтъ абсолютнаго
оздержанія. Кстати, позволю себѣ указать, что, по моему, столь
бычное назначеніе врачами алкоголя, какъ сердечнаго возбуж-
ающаго средства, такое же недоразумѣніе, какъ и отнесеніе алко-
оля къ пищевымъ веществамъ; алкоголь, даже и въ неособенно
ольшихъ количествахъ, вызываетъ учащеніе и ослабленіе пульса,
то особенно наглядно сказывается у алкоголиковъ послѣ періода
оздержанія.

С. Каспарьянцъ. Я начну съ конца доклада, съ тѣхъ выводовъ, къ
оторымъ пришелъ докладчикъ г. Коппе. „Питейная реформа есть
еформа всѣхъ реформъ" Самъ докладчикъ въ своей иллюстраціи
казываетъ на работника, утомленнаго трудомъ, и въ силу этого
рибѣгающаго къ наркотическому средству—алкоголю.

7.

Н. О. Шумова-Зиберъ. — „*Дѣйствіе алкоголя на липоиды*". (Экспери-
ентальное изслѣдованіе на животныхъ). Докладчица указала, что
еденіе алкоголя въ организмъ животнаго не проходитъ безслѣдно
ля него, ни только вообще, но и въ смыслѣ вліянія на содержаніе
поидовъ и въ частности лецитина и что " « содержаніе лецитина
органахъ нормальныхъ животныхъ выше вообще, чѣмъ въ орга-
ахъ собакъ, получавшихъ спиртъ. Введеніе алкоголя сказывается
содержаніи лецитина въ органахъ, но не въ одинаковой степени
ля каждаго изъ нихъ. Подъ вліяніемъ алкоголя уменьшеніе въ со-
ржаніи лецитина сказывается всего ярче на мозгѣ, затѣмъ печени,
изистой поверхности желудка и кишечнаго тракта.

И. В. Сажинъ указалъ на важное значеніе, какое имѣетъ докладъ
важаемаго товарища; отличаясь точностью постановки опыта и
етода опредѣленія количества лецитина въ органахъ, изслѣдованія ея
кспериментально опровергаютъ полученные д-ромъ Павловской ре-
ультаты при экспериментальномъ опредѣленіи мозговыхъ функцій

у хроническихъ алкоголиковъ—будто умственныя способности у хроническихъ алкоголиковъ не измѣняются.

Собраніе приняло слѣдующую резолюцію (предложенную И. В. Сажинымъ): *„Современныя научныя данныя о вліяніи алкоголя на нервную систему несомнѣнно указываютъ, что и очень малыя дозы алкоголя (умѣренное употребленіе въ общепринятомъ смыслѣ) оказываютъ уже замѣтно-вредное дѣйствіе на человѣческій организмъ"*.

8.

И. В. Сажинъ. *„Алкоголь и наслѣдственность"*. Неисчислимыя гибельныя послѣдствія алкогольной наслѣдственности не гипотеза, а прочно, непоколебимо, научно установленный фактъ. Алкоголь въ настоящее время—одинъ изъ выдающихся факторовъ духовнаго и физическаго вырожденія потомства. Въ силу особенностей своего токсическаго дѣйствія, онъ является вырождающимъ агентомъ par exellence и превосходитъ въ этомъ отношеніи другіе яды. Если вредное вліяніе алкоголя на потомство находило себѣ жертвы съ незапамятныхъ временъ, то послѣднія десятилѣтія зло, причиняемое алкогольною наслѣдственностью, неудержимо растетъ и количественно, и качественно въ широкихъ, ужасающихъ размѣрахъ. Значительно содѣйствуетъ этому усиленіе женскаго алкоголизма.

Слишкомъ мало придается значенія тому обстоятельству, что не только пьяницы, въ рѣзкомъ смыслѣ, но и умѣренно, регулярно пьющіе, могутъ наносить этимъ существенный вредъ своему потомству. Случайное, однократное опьяненіе кого-либо изъ родителей, въ моментъ зачатія, влечетъ за собою гораздо болѣе серьезныя послѣдствія, чѣмъ принято думать до сихъ поръ. Поэтому безусловно трезвое состояніе производителей—conditio sine qua non здороваго, нормальнаго зачатія. Алкогольная наслѣдственность проявляетъ свое разрушительное дѣйствіе преимущественно въ дѣтскомъ возрастѣ. Эти невинныя маленькія существа должны нести на себѣ всѣ тяжелыя послѣдствія невоздержанности своихъ родителей.

Скоропроходящее, повидимому, безобидное удовольствіе, ложно понимаемое регулярное „укрѣпленіе" себя всевозможными spirituosa со стороны родителей, могутъ не рѣдко у дѣтей ихъ служить источникомъ различныхъ страданій. Болѣе существенное вліяніе матери на зародышъ и плодъ требуетъ абсолютнаго воздержанія беременной женщины отъ какихъ бы то ни было спиртныхъ напитковъ. Лечебное примѣненіе алкоголя, требующее осторожнаго отношенія вообще, особенно рискованно у беременныхъ женщинъ и здѣсь алкоголь долженъ быть замѣненъ другими средствами. Въ быстро прогрессирующемъ развитіи алкоголизма вообще чрезвы-

айно важная роль принадлежитъ алкогольной наслѣдственности. благодаря послѣдней, въ связи съ дикими питейными обычаями, въ настоящее время выступаетъ тяжелое, грозное общественное явленіе— дѣтскій и юношескій алкоголизмъ, отмѣчаемый все чаще и чаще.

9.

Е. Б. Ригъ. „*Алкогольная наслѣдственность при индивидуальномъ алкоголизмѣ*". (Выводы изъ личныхъ наблюденій автора). Большинство хроническихъ алкоголиковъ, 87,73⁰/₀, обременено алкогольной наслѣдственностью. Изслѣдованы 1500 алк. (1378 мужч. и 122 ж.); 70⁰/₀ хроническихъ алкоголиковъ обременены прямой восходящей алкогольной наслѣдственностью, 17,73⁰/₀ — наслѣдственностью по боковымъ линіямъ. Отецъ передаетъ алкогольную наслѣдственность чаще сыновьямъ, мать—дочерямъ.

У мужчинъ, обремененныхъ прямой восходящей алкогольной наслѣдственностью, въ 75,3⁰/₀, наслѣдственность идетъ отъ отца. Въ семьяхъ, подверженныхъ алкоголизму, почти ½ (44⁰/₀) дѣтей становятся хроническими алкоголиками. Такъ, въ 2500 семьяхъ было 10804 взрослыхъ братьевъ и сестеръ; изъ нихъ 4760 или 44⁰/₀ стали хроническими алкоголиками. Наслѣдственные алкоголики излечимы, такъ и ненаслѣдственные. У ненаслѣдственныхъ алкоголиковъ встрѣчаются тѣ же формы и степени хроническаго алкоголизма, какъ и у наслѣдственныхъ.—Алкоголь приводитъ какъ наслѣдственныхъ, такъ и ненаслѣдственныхъ къ одному знаменателю—хроническому алкоголизму (къ постоянному пьянству, запою и т. д.).

10.

А. М. Коробинъ. „*Дипсоманія, какъ ритмъ и истощеніе*".

Докладчикъ указалъ на современные взгляды на дипсоманію (запой) и на ритмическую дѣятельность нервныхъ центровъ и ихъ истощаемость, какъ на одно изъ нормальныхъ отправленій нервнопсихики. Запой—ритмъ и запой—истощеніе. Образованіе запоя: обнаруживается рѣзкая тенденція къ образованію алкоголизма въ болѣе раннiе годы и притомъ съ наиболѣе короткимъ подготовительнымъ періодомъ (1—4 лѣтъ и менѣе); въ частности запой-ритмъ присущъ юнымъ годамъ, а запой—истощеніе—болѣе зрѣлымъ. Проявленія запоя: запой—ритмъ образуется отъ начала алкоголизма главнымъ образомъ въ первыя пять лѣтъ—60⁰/₀, запой—истощеніе послѣ 10 лѣтъ отъ начала алкоголизма—46,7⁰/₀.

Запойные—ритмъ склонны къ большимъ дозамъ (2—6 б. водки), а запойные—истощеніе къ меньшимъ (1—2 б. водки); продолжительность запойныхъ приступовъ и свѣтлыхъ промежутковъ, сравнительно длиннѣе у запойныхъ—истощеніе; обычныя послѣдствія алкоголизма чаще встрѣчаются у запойныхъ –истощеніе.

Причины запоя: знакомство практическое или теоретическое съ дѣйствіемъ алкоголя; біологическія особенности дѣятельности нервныхъ центровъ устанавливаютъ сущность и объемъ запоя; видъ же запоя (ритмъ или истощеніе, или то и другое вмѣстѣ) обусловливается характеромъ избирательнаго дѣйствія соціальныхъ факторовъ на нервно-психику; наслѣдственность имѣетъ косвенное, небольшое значеніе; прогностика и терапія.

11.

Г. И. Гордонъ. „*Вліяніе алкоголя на способность женщинъ къ кормленію дѣтей*".

Статистическія данныя указываютъ на растущую во всѣхъ странахъ неспособность женщинъ къ кормленію своихъ дѣтей. Возрастающая повсюду дѣтская смертность (цифровыя данныя о ней въ главнѣйшихъ европейскихъ странахъ) находится въ самой тѣсной зависимости отъ этого явленія. Потеря способности къ кормленію, есть частичное проявленіе общаго физическаго вырожденія, тяготѣющаго надъ современнымъ человѣчествомъ. Алкоголь — наиболѣе могущественный факторъ этого вырожденія. Цифровыя данныя о вліяніи его на городскихъ и деревенскихъ женщинъ, въ смыслѣ утраты ими способности къ кормленію, подтверждаютъ этотъ выводъ.

12.

И. В. Сажинъ: „*Алкоголь и нервная система*".

Алкоголь, являясь наркотическимъ, парализующимъ ядомъ для нервной системы вообще, особенно интенсивно и гибельно дѣйствуетъ на таковую въ развивающемся молодомъ организмѣ.

Наиболѣе впечатлительна и чувствительна къ алкоголю область высшей психической дѣятельности. Даже весьма небольшія количества спиртныхъ напитковъ, могутъ рѣзко нарушить нормальное теченіе психическихъ процессовъ.

Нравственное чувство, воля, интеллектъ претерпѣваютъ значительный ущербъ отъ такихъ дозъ, какія въ общежитіи считаются весьма умѣренными и даже, по роковому недоразумѣнію, „діэтетическими".

При повторномъ длительномъ ихъ введенiи медленно, незамѣтно, но неизбѣжно ослабяются высшiя стороны духовной дѣятельности.

Этическiя, волевыя, интеллектуальныя способности, особенно находящiяся въ перiодѣ энергичной эволюцiи.

Если широко распространенная въ современномъ обществѣ нервность, неврастенiя, пессимизмъ, слабоволiе, преждевременное разочарованiе и эгоистическiя начала обусловливаются многочисленными и разнообразными спецiально экономическими факторами, то раннее употребленiе спиртныхъ напитковъ играетъ въ этомъ отношенiи несомнѣнно далеко не маловажную роль.

Безчисленный рядъ случаевъ съ легкими, еле уловимыми для поверхностнаго взгляда функцiональными разстройствами высшей психической дѣятельности, ускользаетъ отъ надлежащаго этiологическаго выясненiя, благодаря тому, что до сихъ поръ придавалось сравнительно мало значенiя столь важному въ разсматриваемомъ отношенiи, вредоносному агенту, какъ алкоголь.

Въ виду всего этого, безспорно, что полное воздержанiе отъ спиртныхъ напитковъ является однимъ изъ существеннѣйшихъ условiй нормальнаго теченiя нервно-психической дѣятельности.

Что же касается дѣтскаго, отроческаго и юношескаго возраста, то здѣсь для естественнаго, нормальнаго развитiя волевыхъ, нравственныхъ и умственныхъ способностей, рѣшительно, и необходимо требуется безусловное устраненiе употребленiя спиртныхъ напитковъ, какого бы то ни было качества и въ какихъ-бы то ни было количествахъ.

13.

Е. Я. Столкиндъ: *„Алкоголизмъ и чахотка“*.

Туберкулезъ—болѣзнь заразительная, распространяемая почти исключительно человѣкомъ, есть народное бѣдствiе и поглощаетъ ежегодно массу жертвъ среди всѣхъ слоевъ населенiя, а преимущественно среди недостаточныхъ классовъ.

Алкоголь, ослабляя организмъ, дѣлаетъ дыхательные и др. органы малоспособными къ борьбѣ съ туберкулезными и другими бактерiями.

Туберкулезъ среди алкоголиковъ и ихъ потомства больше распространенъ, чѣмъ среди непьющихъ.

Для успѣшной борьбы съ туберкулезомъ и алкоголизмомъ, мы должны принять тѣ же мѣры, какiя существуютъ въ другихъ культурныхъ странахъ.

Для борьбы съ туберкулезомъ и алкоголизмомъ въ Россіи должны объединиться всѣ, кому только дорого здоровье свое и своихъ близкихъ, находящееся въ зависимости отъ здоровья всего населенія.

14

П. Б. Ваксъ: *„Алкоголь и туберкулезъ“.*

Докладчикъ указалъ: на статистическія данныя; клиническія наблюденія; бактерицидное дѣйствіе алкоголя; рубцующее дѣйствіе алкоголя; планъ экспериментальнаго изслѣдованія вліянія алкоголя на развитіе и теченіе бугорчатки.

Клиническія наблюденія и статистическія данныя доказываютъ съ очевидностью, что злоупотребленіе алкоголемъ предрасполагаетъ къ заболѣванію туберкулезомъ и ухудшаютъ его леченіе. Поэтому для успѣшной борьбы съ туберкулезомъ необходима борьба съ алкоголизмомъ. Польза среднихъ и малыхъ дозъ подлежитъ большому сомнѣнію. Онѣ скорѣе даже вредны. Можно обойтись и безъ нихъ, не причиняя ущерба больнымъ, а скорѣе даже съ пользой для нихъ. Врачи должны не рекомендовать больнымъ алкоголь, даже и въ малыхъ дозахъ, а распространять въ населеніи свѣдѣнія о вредѣ алкоголя.

Д-ръ К. Крыловъ предлагаетъ подтвердить необходимость популяризаціи докладовъ, въ родѣ доклада Вакса, по примѣру популярныхъ брошюръ Пироговскаго Общества, каковыя брошюры могли бы земскими врачами распространяться среди населенія.

Принята слѣдующая резолюція: *„Собраніе признаетъ необходимымъ, чтобы результаты всѣхъ его трудовъ, имѣющихъ какое-либо практическое значеніе, были изданы въ общедоступномъ изложеніи и формѣ и распространены въ народъ, въ интересахъ котораго и созванъ настоящій съѣздъ“.*

15

Д. Н. Бородинъ: *„Алкоголизмъ и самоубійство“.*

По историческимъ свѣдѣніямъ, первые изъ извѣстныхъ примѣровъ самоубійства совершены на Востокѣ, гдѣ господствовалъ пантеизмъ, выразившійся вполнѣ въ буддизмѣ. Въ Китаѣ, Японіи и Индіи, самоубійство считается не только невиннымъ, но даже очень похвальнымъ, тѣмъ болѣе, что великій Будда лишилъ себя жизни въ голодное время, для того, чтобы другіе могли прокормиться его мясомъ. Напротивъ того, халдеи, персы и евреи считали самоубійство низкимъ поступкомъ. Въ Египтѣ самубійство особенно было распространено во времена Марка Антонія, и въ этой странѣ даже

составилась академія, въ которой собирались многія особы, желавшія лишить себя жизни. Въ этихъ собраніяхъ самоубійство Антонія и Клеопатры считали образцовымъ, и члены академіи заботились только объ изобрѣтеніи самаго легкаго и пріятнаго способа лишить себя жизни. Въ Европѣ древніе Кельты имѣли почти такія же воззрѣнія на жизнь, какъ и восточные народы.

Многіе писатели, а въ томъ числѣ Вольтеръ, считаютъ самоубійство Катона за подвигъ великодушія. Ликургъ лишилъ себя жизни, чтобы принудить соотечественниковъ не измѣнять данной клятвѣ. Говорятъ, что Ѳемистоклъ отравился, чтобы не вести персовъ противъ своихъ соотечественниковъ. Чтобы предотвратить кровопролитіе, императоръ Оттонъ рѣшился лишить себя жизни. Изъ самоубійствъ классической древности замѣчательно самоубійство Брута и Кассія. Петроній совершенно хладнокровно лишаетъ себя жизни, когда лишился дружбы Нерона.

Ученіе стоиковъ или послѣдователей Зенона, развило во многихъ равнодушіе къ жизни и это имѣло вліяніе на число самоубійствъ.

Изъ древнихъ философовъ, Сенека болѣе другихъ защищалъ самоубійство. Знаменитый Цицеронъ много говорилъ въ пользу самоубійства.

Во времена римской республики, когда народъ былъ проникнутъ уваженіемъ къ богамъ и считалъ ихъ руководителями судьбы, самоубійства случались рѣдко.

Греки, вообще, считали самоубійство за гнусное преступленіе. По ихъ обычаю, тѣла лишившихъ себя жизни, не сожигали, но закапывали, чтобы не запятнать огня, который они называли благородною стихіею. Затѣмъ нравы измѣняются, и случаи самоубійства становятся частыми.

Христіанство съ большимъ трудомъ могло уничтожить укоренившееся убѣжденіе, по которому самоубійство считали въ средніе вѣка за благое дѣло. Замѣчательно, что въ XI столѣтіи, Робертъ I Нормандскій, прозванный Діаволомъ, лишилъ себя жизни, написавъ сочиненіе, въ которомъ защищалъ самоубійство и старался доказать, что никакіе законы не воспрещаютъ человѣку лишать себя жизни.

Реформація глубоко потрясла вѣру среднихъ вѣковъ и дала первый толчекъ къ скептицизму, который отвергаетъ всякій авторитетъ и ставитъ выше всего собственную личность, собственное мнѣніе. Отчасти подъ вліяніемъ этой самонадѣянности возникло броженіе умовъ, и число самоубійствъ увеличилось до неимовѣрности.

Нѣтъ сомнѣнія, что самолюбіе и гордость существовали всегда, но въ новѣйшее время, не преувеличивая, можно сказать, что самонадѣянность составляетъ почти всеобщую болѣзнь общества. Нѣтъ ничего удивительнаго, что лица, одаренныя высокимъ умомъ, напр., такія, какъ Монтескье, Вольтеръ, Руссо, увлеклись софизмами и сдѣ-

лались защитниками самоубійства. Не подлежитъ, однако, никакому сомнѣнію, что главнѣйшими причинами самоубійства, какъ въ прежнія времена, такъ теперь—были пьянство и др. пороки.

Въ настоящее время число случаевъ самоубійства почти всюду въ Европѣ возрастаетъ неимовѣрно, K. A. Skelton, статья котораго была помѣщена въ англійскомъ журналѣ „Nineteenth Century", признаетъ, что главнѣйшею причиною увеличенія самоубійствъ является—возрастаніе внутренняго недовольства (malaise) своимъ положеніемъ въ массахъ населенія, недовольства, проистекающаго изъ развитія потребностей, несоотвѣтственнаго съ ростомъ средствъ ихъ удовлетворенія. Это чувство недовольства усиливается еще преобладаніемъ стремленій къ чисто матеріальнымъ наслажденіямъ и упадкомъ религіознаго чувства.

Чѣмъ ниже культурное состояніе человѣка, тѣмъ меньше онъ цѣнитъ чужую жизнь; а чѣмъ оно выше—тѣмъ меньше онъ цѣнитъ собственную. У первобытныхъ народовъ убійство—самое заурядное явленіе; самоубійства же рѣдки. У цивилизованныхъ народовъ—наоборотъ: самоубійцы преобладаютъ надъ убійцами и тѣмъ значительнѣе, чѣмъ народъ цивилизованнѣе. Это—строго математическій законъ. Какъ будто есть какой-то запасъ злого чувства, которое человѣкъ долженъ израсходовать, если не противъ другихъ, то хоть противъ себя. Мрачный философъ Ницше даже возникновеніе совѣсти приписываетъ той же потребности человѣка—мучить кого-либо,—себя или другихъ—безразлично. Не имѣя возможности истязать другихъ, онъ радъ потерзаться хоть самъ угрызеніями совѣсти.

Какія же причины самоубійствъ? Увеличеніе числа послѣднихъ ставятъ въ связь съ обостреніемъ борьбы за существованіе. Но это объясненіе, очевидно, далеко не исчерпываетъ всѣхъ случаевъ. Почему противуестественная мысль о самоуничтоженіи имѣетъ для человѣка неодолимую привлекательность, такъ что рѣдкій изъ насъ когда-нибудь, хоть не надолго и даже безъ всякаго особаго повода не отдавался ей? Почему каждому изъ насъ самоубійца представляется не дезертиромъ, бѣгущимъ съ поля жизненной битвы, а героемъ, въ ореолѣ мученичества? Почему еще въ древнія времена у грековъ и римлянъ, самоубійство не считалось предосудительнымъ, а у стоиковъ возводилось даже въ подвигъ?

Видимо, съ развитіемъ цивилизаціи, развивается все большій разладъ между человѣкомъ и жизнью. Но въ чемъ требующая устраненія причина этого разлада: въ томъ ли, что человѣкъ становится слишкомъ притязательнымъ къ жизни, или же самая жизнь слишкомъ оскудѣваетъ? Непомѣрно ли много начинаетъ требовать отъ жизни человѣкъ, или, напротивъ, слишкомъ мало ее цѣнитъ. Или же жизнь больше беретъ у человѣка, чѣмъ даетъ ему, и онъ просто устаетъ, не находя возмѣщенія утраченнымъ силамъ? П

нашему мнѣнію однимъ изъ самыхъ дѣятельныхъ факторовъ, обусловливающихъ самоубійство—является алкоголь.

Ни одинъ порокъ не распространенъ въ такихъ огромныхъ размѣрахъ, какъ пьянство, и ни одинъ не разстраиваетъ такъ часто семейнаго спокойствія, не подвергаетъ бѣдности и болѣзнямъ и не влечетъ за собою наклонности къ умопомѣшательству, преступленіямъ и самоубійству. Большею частью (въ 142 случаяхъ изъ 520) самоубійцы предавались пьянству отъ горя. Многіе лишаютъ себя жизни изъ отчаянія, что не могутъ побѣдить своей гибельной привычки къ вину. Значительное число (148 изъ 520) пьяницъ лишаютъ себя жизни потому, что имъ постоянно отказываютъ въ мѣстахъ. Необыкновенное возбужденіе, которое вызываетъ опьяненіе, иногда побуждаетъ лишить себя жизни людей, вовсе и ненаклонныхъ къ самоубійству (46 изъ 520). Замѣчательно, что пристрастіе къ спиртнымъ напиткамъ, которое такъ часто бываетъ причиною умопомѣшательства, иногда обнаруживается другими разстройствами организма (82 изъ 520). Вообще, страсть къ вину можетъ унизить человѣка до невѣроятности. Гибельное дѣйствіе спиртныхъ напитковъ наблюдается ежедневно. Нѣкоторыя болѣзни, повидимому, также бываютъ причиной непреодолимой страсти къ вину. Иногда больные пьютъ, чтобы забыть о своемъ страданіи (82 изъ 520).

Алкоголики въ дѣлѣ самоуничтоженія обнаруживаютъ иногда необыкновенную энергію и послѣ неудачной попытки, повторяютъ ее въ другой, иногда въ третій разъ.

Изъ данныхъ о личности самоубійцъ извѣстно, что самоубійство значительно чаще среди мужчинъ, чѣмъ среди женщинъ, и что тенденція къ самоубійству растетъ вмѣстѣ съ лѣтами и достигаетъ максимума въ періодъ 55—70 лѣтъ. Самоубійство, вообще преобладаетъ среди холостыхъ, а также разведенныхъ, слабѣе же всего среди состоящихъ въ бракѣ.

Въ самоубійствѣ женщинъ, алкоголизмъ не играетъ такой роли, но самоуничтоженіе все же происходитъ на почвѣ патологической наслѣдственности и дегенераціи. Большая часть попытокъ на самоубійство у женщинъ—неудачны, и нерѣдко возникаетъ вопросъ—было ли здѣсь серьезное намѣреніе или одна комедія. Особенно склонны къ такимъ комедіямъ истерички; онѣ проглотятъ нѣсколько спичекъ, но разсыпятъ ихъ около себя вдесятеро больше, или проглотятъ ложечку карболовой кислоты, а остальную часть разольютъ и не заперевъ на ключъ дверь, начинаютъ стонать на весь домъ; къ такимъ выходкамъ особенно склонны проститутки.

Впрочемъ, въ странахъ, гдѣ разводъ затрудненъ, и имущественная обособленность жены недостаточно ограждена закономъ, какъ у насъ въ крестьянской средѣ, зависимость жены отъ грубаго, склоннаго къ алкоголизму мужа, нерѣдко должна приводить къ печаль-

ному исходу. Въ городахъ, въ особенности большихъ, самоубійство развито въ колоссальныхъ размѣрахъ. Въ Берлинѣ—свыше 300 само-убійствъ на 1 милліонъ жителей, а въ провинціяхъ—только 150. въ Парижѣ и Вѣнѣ—свыше 400, въ Петербургѣ—около 200, въ осталь-ной же Россіи—только 30. Лондонъ представляетъ исключеніе. Онъ имѣетъ наименьшее относительное число самоубійцъ изъ европей-скихъ столицъ. На 1 милліонъ—не болѣе 100 самоубійствъ. Наибо-лѣе сильный подъемъ числа самоубійствъ замѣчается во Франціи. Такъ, въ 1840—60 г.г. на 1 милліонъ населенія приходилось 98 са-моубійствъ, а въ 1891—96 г.г.—261, въ 2½ раза болѣе. Въ Пруссіи въ 1840—60 г.г.—116, въ 1885—88 г.г.—204. въ Англіи за 1856—60 г.г.—6… въ 1891—96 г.г.—87.

Вообще самоубійства на Западѣ вдвое, втрое, а мѣстами—например въ Саксоніи—вдесятеро чаще, чѣмъ въ Россіи. У нас больше всего самоубійствъ въ культурныхъ губерніяхъ: Петербур-ской и Московской (около ста на милліонъ) и меньше всего—в Закавказьи, съ его поражающею цифрою убійствъ. Бессарабія зани-маетъ среднее мѣсто—37 на милліонъ въ годъ.

Въ Европѣ ежегодно совершается около 25 тысячъ самоубійствъ, несравненно больше покушеній на нихъ. Цифра самоубійствъ мѣстам прогрессируетъ съ ужасающей быстротой, сообразно съ ростом культуры и развитіемъ городской жизни. Во Франціи, въ послѣдні десятилѣтія, число самоубійствъ почти утроилось (съ 98 до 250-т въ Петербургѣ—тоже).

Самый громадный процентъ самоубійствъ даютъ войска. В Австріи, напримѣръ, приходится 1.209 самоубійствъ на милліон постояннаго войска, тогда какъ въ гражданскомъ быту, они соста-ляютъ лишь 270. И здѣсь какъ-будто проглядываетъ тотъ же закон люди дрессируются для убійства и, не находя приложенія д своихъ убійственныхъ силъ, ищутъ имъ выхода на себѣ. Сре самоубійствъ—огромное преобладаніе мужчинъ: ихъ вчетверо больш чѣмъ женщинъ. Лишаютъ себя жизни и дѣти: въ періодъ 1869-1878 гг. въ Петербургѣ и Москвѣ покончили съ собой 97 дѣте въ возрастѣ 8 — 16 лѣтъ. Число дѣтскихъ самоубійствъ увелич вается изъ года въ годъ и огромное вліяніе на самубійство дѣт оказываетъ порочная наслѣдственность. Особенно рѣзко сказывает вліяніе наслѣдственности при алкоголизмѣ родителей [1]).

Алкоголь, какъ извѣстно, является однимъ изъ самыхъ си-ныхъ ядовъ нашей нервной системы. Подъ его вліяніемъ человѣ вырождается, утрачиваетъ свои лучшія умственныя и нравственн качества, дѣлается грубымъ, циничнымъ, тупымъ. Его нервная с-стема приходитъ, выражаясь научно, въ состояніе „раздражательн

[1]) Д-ръ Г. Гордонъ. Самоубійство среди дѣтей. «Міръ Божій», апрѣль. 1902, стр

лабости", которую онъ и передаетъ своему потомству. Дѣти ьяницъ являются на свѣтъ слабыми, болѣзненными, съ зачатками севозможныхъ психическихъ и нервныхъ разстройствъ. Большинтво изъ нихъ, страдающихъ врожденнымъ идіотизмомъ и тупоміемъ, обязано этимъ своимъ родителямъ-алкоголикамъ. Въ самое ослѣднее время, врачъ Бетеманъ доказалъ, что пьяница передаетъ орочную организацію своему потомству даже въ то время, когда въ емъ самомъ никакихъ отклоненій отъ нормы, повидимому, еще не амѣчается. Въ настоящее время большинство самоубійствъ соверлается взрослыми подъ вліяніемъ алкоголя. Значеніе послѣдняго ь этомъ отношеніи до того велико, что можно смѣло сказать, что ѣмъ распространеннѣе въ какой-либо мѣстности употребленіе пиртныхъ напитковъ, тѣмъ болѣе часты тамъ и случаи самоубійствъ. вотъ это-то предрасположеніе къ самоубійству, дѣти пьяницъ оковымъ образомъ наслѣдуютъ отъ своихъ родителей.

По вѣроисповѣданію, католики меньше склонны къ самоубійству, ѣмъ протестанты. Православные меньше, чѣмъ католики и раскольики. Евреи же—меньше всѣхъ. По временамъ года больше всего моубійствъ совершается въ длинные лѣтніе дни—въ іюнѣ. Меньше его—въ короткіе декабрьскіе дни. Лишаютъ себя жизни чаще немъ, чѣмъ ночью.

У насъ за 1890—94 гг. на 1 милліонъ населенія въ 50-ти губеряхъ Европейской Россіи приходится только 32 самоубійства, въ арствѣ Польскомъ еще меньше—23. Абсолютное число самоубійствъ насъ возрастаетъ: въ 1870—74 гг. въ 50 губерніяхъ въ среднемъ— 723 самоубійства, въ 1890—94 гг.—2,871 самоубійство.

Исключительное явленіе представляетъ Норвегія, гдѣ самоубійсво въ теченіе долгаго уже времени уменьшается. Это явленіе ходится въ полной зависимости отъ силы распространенія алкогоизма въ странѣ. Алкоголизмъ, несомнѣнно, во многихъ случаяхъ, обенно въ бѣднѣйшихъ классахъ населенія, приводитъ къ психискимъ заболѣваніямъ и къ лишенію себя жизни. Въ Норвегіи же вно ведется энергичная борьба съ алкоголизмомъ и Готтенборгская стема продажи спиртныхъ напитковъ сослужила хорошую службу ранѣ.

Приводимъ цифры, показывающія постепенное паденіе алкогоизма и самоубійствъ въ Норвегіи.

Среднее число литровъ потребленнаго алкоголя на 1 жителя въ 54—60 гг.—3,4; 1861—70 гг.—2,8; 1871—80 гг.—3,4; 1881—90 гг.—2,2.

Среднее число самоубійствъ на 1 милліонъ жителей въ 1854— гг.—101; 1861—70 гг.—85; 1871—80 гг.—70; 1881—90 гг.—67.

Такимъ образомъ, хотя ученые и врачи стремятся объяснить моубійства цѣлымъ рядомъ спеціальныхъ, экономическихъ и органическихъ причинъ, но въ то же время, безспорнымъ предста-

вляется, что алкоголизмъ является однимъ изъ самыхъ дѣятельныхъ факторовъ, обусловливающихъ самоубійство.

Выводъ свой докладчикъ формулировалъ слѣдующими положеніями:

1. Статистическія данныя указываютъ на ростъ числа самоубійствъ.

2. Возрастающіе повсюду случаи самоубійствъ находятся въ полной зависимости отъ силы распространенія алкоголизма в странѣ.

3. Въ связи съ экономическими и органическими причинами,—алкоголизмъ является дѣятельнымъ факторомъ, обусловливающимъ самоубійства.

4. Планомѣрная борьба съ алкоголизмомъ, понижая потребленіе алкоголя въ странѣ, вызываетъ паденіе и сокращеніе числа самоубійствъ.

16.

Д. Н. Бородинъ: *„Алкоголизмъ и проституція“*.

Докладчикъ привелъ историческую справку о проституціи въ прошломъ, съ древнѣйшихъ временъ и до нашихъ дней, причемъ болѣе подробно остановился на проституціи въ Россіи. Затѣмъ докладчикомъ сообщается его личная анкета домовъ терпимости въ Петербургѣ, Москвѣ, Кіевѣ и Ригѣ и его выводы изъ этой анкеты.

Въ заключеніи докладчикъ указалъ, что главная причина проституціи заключается въ стремленіи къ половому удовлетворенію. Не будь этого, то и существованіе проституціи было бы безцѣльно и прекратилось само собою, т. е. устраните спросъ—не будетъ и предложенія.

Спросъ на проституцію не можетъ быть нами уничтоженъ никакими мѣропріятіями, какъ онъ не могъ быть уничтоженъ въ теченіе многихъ тысячелѣтій, и съ этой стороны борьба съ проституціей невозможна.

Чтобы уничтожить предложеніе—необходимо поставить женщинъ въ такія условія, чтобы онѣ не имѣли ни надобности, ни возможности отдаваться проституціи.

Первая цѣль можетъ быть достигнута поднятіемъ матеріальнаго благосостоянія народонаселенія и предоставленіемъ женщинамъ возможно большихъ путей къ поддержанію своего существованія честнымъ путемъ.

Задача эта—далеко не легкая, но предположимъ, что осуществленіе ея было бы достижимо. Гдѣ, однако, предѣлъ, который удовлетворялъ бы всѣ желанія человѣка?

Обезпеченный кусокъ хлѣба удержалъ бы отъ желанія извѣст-
й роскоши далеко не всѣхъ женщинъ и нашлось бы не мало
кихъ, которыя захотѣли бы этой роскоши и не остановились бы ни
редъ какими средствами для ея достиженія. При постоянности
личій спроса, такія женщины всегда имѣли бы успѣхъ.

Слѣдовательно, помимо обезпеченности, необходимъ еще извѣ-
ный подъемъ нравственности, извѣстное воспитаніе, которое
ержало бы женщинъ отъ соблазна. Допустимъ, что и это достиг-
го,—все же останется очень много женщинъ, которыя предадутся
оституціи въ силу порочныхъ наклонностей, обусловленныхъ бо-
зненной физической и душевной наслѣдственностью. Наблюденія
дъ проститутками показали, что большинство ихъ именно отли-
тся этими наклонностями.

Для того, чтобы сдѣлаться проституткой, женщина должна
ь порочно предрасположена и это доказывается тѣмъ, что да-
о не всѣ женщины, стоящія въ совершенно одинаковыхъ усло-
хъ, избираютъ этотъ путь, если даже въ одинаковой степени
дставляется возможность этого выбора. Неоднократно наблю-
ются факты, какъ изъ двухъ сестеръ, стоящихъ въ совершенно
наковыхъ условіяхъ, одна бьется какъ рыба объ ледъ и добы-
тъ себѣ пропитаніе тяжелымъ трудомъ, не сдаваясь ни на какія
лазны, а другая съ легкимъ сердцемъ берется за ремесло про-
тутки.

Съ болѣзненно-порочнымъ предрасположеніемъ бороться еще
днѣе, чѣмъ съ матеріальными невзгодами. Здѣсь нужно поднять
вственный уровень цѣлыхъ классовъ общества и, кромѣ того,
ботиться и о физическомъ оздоровленіи этихъ классовъ.

Трудно сказать, въ какой мѣрѣ все это возможно и достижимо,
во всякомъ случаѣ, достигнуть этого очень и очень не легко.

Всѣ приведенныя условія дѣлаютъ проституцію чрезвычайно
йкой, а насколько она стойка, мы можемъ судить по давности
уществованія и по безсилію самыхъ крутыхъ мѣръ, какія только
да-либо были направлены противъ нея. Ни истребленіе 32.000 ма-
итянокъ, ни законы Генриха III, ни знаменитый уголовный
дексъ Маріи-Терезіи не могли искоренить проституціи, а, напротивъ,
ько усиливали ее. Не могли этого сдѣлать, и старанія аболи-
истовъ, предоставляющихъ проституткамъ полную свободу, во
уваженія къ человѣческой личности и открывающихъ убѣжища
заблудшихъ женщинъ, гдѣ послѣднія получаютъ возможность
нться честнымъ трудомъ.

Борьба съ проституціей путемъ регламентаціи или путемъ або-
онизма оказалась безплодной и таковой она и должна быть, такъ
къ ни то, ни другое не устраняетъ основныхъ причинъ проститу-
и Не имѣла успѣха и борьба съ отдѣльными формами проявленія

проституціи. Искоренить одиночную проституцію еще труднѣе, чѣмъ закрыть дома терпимости, по понятнымъ причинамъ. Активная борьба съ проституціей, такимъ образомъ,—невозможна. Невозможна въ томъ смыслѣ, что ее нельзя вести круто, издавая запретительныя постановленія противъ тѣхъ или другихъ проявленій проституціи. Борьбу эту нужно вести исподоволь, уничтожая всѣ тѣ причины, которыя лежатъ въ корнѣ проституціи, которыя ее порождаютъ. Для этого нужно заботиться о поднятіи благосостоянія населенія, о возможно широкомъ распространеніи просвѣщенія, о предоставленіи женщинамъ возможности трудиться и главнымъ образомъ, **объ искорененіи алкоголизма, этого главнаго возбудителя къ порочной жизни и обусловливающаго порочную наслѣдственность и вырожденіе**, наконецъ, о правильной постановкѣ вопроса—о бракѣ. Этимъ путемъ, хотя, можетъ быть, очень не скоро, удасться добиться того, что проституція сдѣлается лишней, ненужной, уничтожится какъ спросъ на нее, такъ и предложеніе.

Возможно даже, что все это произойдетъ само собою, безъ всякаго посторонняго вмѣшательства.

Пока же, на основаніи всѣхъ историческихъ и современныхъ данныхъ, приходится, къ сожалѣнію, мириться со зломъ, терпя проституцію. Но терпѣть проституцію, допуская ея существованіе, не значитъ совершенно безразлично относиться къ ней. Нужно только бороться не съ самымъ фактомъ существованія проституціи, а съ тѣмъ зломъ, которое отъ нея происходитъ, сдерживать ее въ извѣстныхъ предѣлахъ, чтобы она существовала лишь постольку, поскольку она пока необходима и неизбѣжна. Предоставленная самой себѣ, проституція, какъ мы могли убѣдиться въ этомъ на многихъ примѣрахъ, становится слишкомъ большимъ зломъ.

Итакъ, наши положенія сводятся къ слѣдующему: 1) открытіе публичныхъ домовъ не должно быть допускаемо ни въ цѣляхъ санитарныхъ, ни въ интересахъ общественной нравственности, 2) всѣ существующіе дома терпимости должны быть закрыты; 3) Необходимо уничтожить регламентацію проститутокъ: 4) **на случай, если дома терпимости были сохранены,—ставимъ рѣзко и рѣшительно требованіе къ государству о воспрещеніи, подъ страхомъ тяжелой кары и денежной отвѣтственности, продажи спиртныхъ напитковъ въ домахъ терпимости**; 5) расширеніе области занятій, къ которымъ допускаются женщины; 6) изысканіе способовъ къ обезпеченности работницъ изъ простого сословія; 7) содѣйствіе нравственному воспитанію и образованію народа; 8) доступность врачебной помощи; 9) установленіе особаго надзора за положеніемъ дѣвушекъ въ ремесленныхъ, фабричныхъ заведеніяхъ и заводахъ и за домашнею женскою прислугою, въ смыслѣ заботы о нравственномъ охраненіи ея; 10) измѣненіе законовъ о сводничествѣ, такъ какъ нашъ законъ ничего не говоритъ о сводничествѣ, со стороны постороннихъ, которое встрѣчается наиболѣе часто; 11) у

вленіе карательнаго закона противъ язвы современнаго общества— генеровъ, такъ называемыхъ котовъ, живущихъ на счетъ прости-тки; 12) установленіе карательныхъ мѣръ за участіе въ торговлѣ нщинами, и взаимная выдача преступниковъ, уличенныхъ въ этомъ еступленіи; 13) необходимо учреждать дома трудолюбія—оазисы я одинокихъ заброшенныхъ женщинъ: а) при такихъ домахъ боль-цы для дѣтей-сифилитиковъ; b) ночныя дежурства, чтобы всегда, каждый данный моментъ, женщина-проститутка могла найти при-нище; 14) необходимо поставить каждую спасенную женщину въ ія условія, чтобы прошлая позорная жизнь не служила ей вѣчнымъ ромъ (полученіе новыхъ паспортовъ и т. д.); 15) необходимо ти широкую пропаганду среди юношества, которое часто въ своемъ ночествѣ не находитъ разумной и дѣльной поддержки.

Само собою разумѣется, что однѣхъ правительственныхъ мѣръ борьбы съ порокомъ проституціи недостаточно, и на помощь ообороны должно придти общество. Необходимо отъ этого ока отнять его самостоятельную силу, привлекающую и подчиняю-о себѣ слабость и ослабить ея цѣнность.

Общество должно, по мѣрѣ силъ, ослабить условія, толкающія проституцію,—облегчить выходъ изъ ея мрачныхъ нѣдръ и иться врачеваніемъ души погибающей женщины.

Резюмэ. Съ древнѣйшихъ временъ и по настоящій день алко-ь былъ главнымъ факторомъ, ближайшимъ рычагомъ въ смыслѣ пространенія и укрѣпленія всѣхъ золъ разврата, а вмѣстѣ съ ъ и проституціи въ различныхъ ея проявленіяхъ.

17.

Н. И. Григорьевъ: „*Холера и пьянство*“ (*эпидемія 1908—1909 г.г. въ ербургъ*).

18.

Н. И. Григорьевъ: „*Связь между самоубійствами, проституціей и пьян-вомъ*“.

19.

Б. И. Воротынскій: „*О мѣрахъ борьбы съ индивидуальнымъ алкоголизмомъ*“.

Весьма благопріятные результаты, которые даетъ леченіе при-чныхъ пьяницъ гипнозомъ и другими способами психическаго здѣйствія, въ связи съ фармацевтической терапіей, заставляютъ стре-тся къ возможно широкой доступности этого способа леченія ясамыхъ бѣдныхъ слоевъ населенія; съ этой цѣлью необходимо

при всѣхъ городскихъ больницахъ и лечебницахъ ввести амбулаторные пріемы алкоголиковъ. Огромную роль могли бы сыграть дома трудолюбія, гдѣ, наряду съ принудительными работами и при надлежащемъ общемъ режимѣ, можно осуществить систематическое леченіе алкоголиковъ. Назрѣла потребность въ устройствѣ спеціальныхъ лечебницъ для алкоголиковъ, причемъ помѣщеніе алкоголиковъ въ лечебницы должно быть строго регламентировано спеціальнымъ уставомъ, и для извѣстной категоріи алкоголиковъ помѣщеній въ лечебницу для леченія можетъ быть принудительнымъ на опредѣленный срокъ. Иниціатива въ отношеніи устройства лечебницъ должна принадлежать правительству.

20.

И. Н. Введенскій: „*О методахъ амбулаторнаго леченія алкоголизма*".

Докладчикъ пользовался матеріаломъ лечебницы Московскаго попечительства о народной трезвости (до 2000 больныхъ, 9—10 т. посѣщеній ежегодно). Стремясь выяснить, какіе методы амбулаторнаго леченія алкоголиковъ являются наилучшими (внушеніе, психотерапія въ строгомъ смыслѣ этого слова, вліяніе воздѣйствія врача, его бесѣды), докладчикъ провелъ на больныхъ эти методы раздѣльно и въ общемъ пришелъ къ заключенію о наибольшей дѣйствительности обычной формы внушенія — больные являлись аккуратнѣе и эффектъ леченія былъ значительнѣе.

21.

А. Л. Мендельсонъ: „*Леченіе алкоголизма въ амбулаторіяхъ С.-Петербургскаго Попечительства о народной трезвости*". (Съ демонстраціей снимковъ и діаграммъ при помощи проекціоннаго фонаря).

Докладчикъ привелъ разработанныя данныя о постановкѣ и результатахъ леченія алкоголизма въ Петербургскомъ попечительствѣ. Съ 19 мая 1903 г. по 19 мая 1909 г. было принято 3660 больныхъ, сдѣлавшихъ 19.599 посѣщеній; подвергнуты обработкѣ 2970 случаевъ алкоголизма. Изъ этого числа женщинъ всего было 192. Преобладающее большинство больныхъ изъ крестьянъ и мѣщанъ; болѣе двухъ третей принадлежитъ къ пришлому населенію; грамотныхъ среди посѣтителей амбулаторій оказалось 90,7% (процентъ высокій, если принять во вниманіе, что по даннымъ переписи 1897 г. процентъ грамотныхъ среди рабочихъ Петербурга равенъ 68,9). Большинство мужчинъ (74%) приступали къ леченію между 20 и 40 годами, женщинъ между 30 и 50 годами. По роду занятій: рабочихъ (фабри

ый и заводскій трудъ)—29,9%, ремесленниковъ—27,3%, торговцевъ—2,9% и т. д. Средній заработокъ обращавшихся въ амбулаторію 5—40 руб. въ мѣсяцъ. Въ среднемъ, паціентъ амбулаторіи потреблялъ ь годъ 25,75 ведра казенной водки. Въ числѣ причинъ пьянства ервое мѣсто (73,2% у мужчинъ, 43,4% у женщинъ) принадлежитъ ліянію среды и питейныхъ обычаевъ. Исключительно усиліями роди елей вызвано пьянство у дѣтей 1—5 лѣтъ (51 случай), а также —10 лѣтъ (233 случая). Съ 11 до 15 лѣтъ начали пить 757 чел., съ до 20—1398 чел. 93,8% наслѣдственно обременныхъ хрониковъ и ,3% запойныхъ происходятъ отъ пьянствующихъ родителей. Изъ 609 хроническихъ алкоголиковъ признаки вырожденія отмѣчены ообще у 1702 чел. (65,2%); изъ 361 запойнаго, признаки вырожденія блюдались вообще у 239 чел. (66,2%). Изъ общаго числа лечившихся олѣе 2 мѣс.—505 чел., успѣшный результатъ полученъ у 321, сомни льный у 84, безуспѣшный у 100. Изъ 413 хроническихъ алкоголи овъ у 260 полученъ успѣшный результатъ. По произведенной анкетѣ еди 78 чел.—48,2% оказались непьющими спустя 2—4½ года по ончаніи леченія.

Докладчикъ, между прочимъ, обратилъ вниманіе на сильное кламированіе, въ послѣднее время, патентованныхъ средствъ про въ пьянства, разсчитанныхъ на легковѣріе невѣжественной публики. ковы, напр., „алкола", содержащая 20 грм. соды и 180 грм. олочнаго сахара (стоитъ 10 р.; въ аптекѣ эта смѣсь стоитъ р. 23 коп.), „антіэтилинъ" содержавшій 6 грм. бромистаго калія, грм. соды, 3 грм. лакричнаго сахара и 4 грм. корня одуван ка (стоитъ 5 рублей, въ аптекѣ—62 коп.).

Резюмэ. Очеркъ организаціи амбулаторной помощи при алко лизмѣ и запоѣ. Дѣятельность амбулаторій Попечительства за 93—1909 г.г. Статистическія данныя о 3000 пользованныхъ боль хъ. Выводы и обобщенія.

22.

В. М. Бехтеревъ и Поварнинъ: „*Объ учрежденіи для алкоголиковъ амбу торій съ постоянными кроватями и курсовъ психотерапіи для врачей*".

Клиническая амбулаторія для алкоголиковъ устраивается на едства, ассигнованныя министерствомъ финансовъ, при Психо-Невро гическомъ Институтѣ.

Въ преніяхъ, по всѣмъ докладамъ, кромѣ докладчиковъ, прини ли участіе: **Радецкій, Ляссъ, Гадяцкій, Автократовъ, Коровинъ, Тутышкинъ, йденбергъ, Рубиновичъ.** Послѣдній, между прочимъ, обратилъ вни ніе на то, что въ учрежденіяхъ Петербургскаго попечительства о родной трезвости бываютъ случаи, что посѣтители напиваются пьяна вслѣдствіе продажи водки сторожами.

Собраніе выразило пожеланіе: *1) дальнѣйшаго развитія амбулаторій для алкоголиковъ со стаціонарными отдѣленіями; 2) возбужденія ходатайства о направленіи средствъ, ассигнуемыхъ на борьбу съ алкоголизмомъ, на учрежденія общественнаго и научнаго характера для той же цѣли; 3) устраненія пива и сидра изъ учрежденій попечительства о народной трезвости.*

Протестъ по поводу леченія алкоголиковъ различными патентованными средствами редактированъ въ слѣдующей формѣ: „*Восхваляемыя въ газетныхъ объявленіяхъ патентованныя средства отъ пьянства и запоя не содержатъ веществъ, обязательно излечивающихъ отъ пьянства; такія вещества (специфическія) до сихъ поръ не найдены. Всѣ эти дорогія средства съ громкими иностранными названіями разсчитаны на легковѣріе публики имѣютъ единственною цѣлью наживу*".

23.

М. Л. Фалькъ: „*Нѣкоторыя статистическія наблюденія надъ лечащимися алкоголиками*".

А. Л. Мендельсонъ. Сообщеніе докладчика является тщательною обработкою свыше 1000 случаевъ хроническаго алкоголизма, лечившихся въ амбулаторіяхъ СПБ. Попечительства о народной трезвости. Въ работѣ доктора Фалька самымъ добровѣстнымъ образомъ обслѣдованы различныя стороны вопроса, не вошедшія въ отчетъ о шестилѣтней дѣятельности упомянутыхъ амбулаторій.

Чрезвычайно интересны, напримѣръ, данныя, полученныя докладчикомъ, относительно дѣтей алкоголиковъ. Выводы докладчика, однако, не во всѣхъ частностяхъ совпадаютъ съ заключеніями отчета, по той причинѣ, что послѣдній является результатомъ обработки 2760 случаевъ; докладъ же д-ра Фалька основанъ лишь на разработкѣ 1062 листовъ, въ числѣ которыхъ не было большой и важной группы случаевъ, лечившихся въ амбулаторіяхъ свыше двухъ мѣсяцевъ. Эти листы во время работы д-ра Фалька находились у меня, такъ какъ я одновременно составлялъ общій отчетъ. Такимъ образомъ вина въ неполнотѣ работы докладчика лежитъ не на немъ.

24.

А. И. Хрущовъ: „*О путяхъ распространенія метода психотерапіи алкоголизма, какъ цѣннаго средства для борьбы съ пьянствомъ*".

Признавая способъ леченія алкоголизма путемъ гипнотическаго внушенія особенно цѣннымъ средствомъ въ дѣлѣ борьбы съ пьянствомъ, предлагаю дѣятелямъ трезвости, собравшимся на на-

стоящемъ Съѣздѣ принять всѣ мѣры, какъ съ цѣлью популяризации этого метода въ широкихъ кругахъ населенія, такъ и для того, чтобы этотъ способъ практически примѣнялся не только въ большихъ центрахъ Россіи, но, по возможности, даже въ глухихъ уголкахъ нашей родины.

Пути распространенія метода психотерапіи, по моему мнѣнію, слѣдующія:

1. Открытіе въ различныхъ мѣстностяхъ Россіи безплатныхъ амбулаторій для леченія алкоголизма путемъ гипнотическаго внушенія, причемъ эти амбулаторіи служили бы вмѣстѣ съ тѣмъ и пунктами, гдѣ желающіе могли бы пройти курсъ практическаго ознакомленія и навыка съ этимъ методомъ. Иниціативу учрежденій такихъ амбулаторій должны взять на себя субсидируемые министерствомъ финансовъ столичные и провинціальные комитеты попечительства о народной трезвости.

2. Въ виду того, что практическое незнакомство большинства врачей въ Россіи съ методомъ психотерапіи алкоголизма можетъ явиться существеннымъ тормазомъ въ дѣлѣ открытія и распространенія такихъ амбулаторій, слѣдуетъ временно разрѣшить лицамъ не врачебнаго сословія примѣнять этотъ методъ въ безплатныхъ амбулаторіяхъ трезвенныхъ организацій, но получившимъ достаточный практическій навыкъ на вышеупомянутыхъ курсахъ.

3. Для распространенія метода психотерапіи въ деревенской Россіи, до сихъ поръ остающейся въ отношеніи алкоголизма почти безъ всякой врачебной помощи, слѣдуетъ отъ имени Съѣзда, обратиться ко всѣмъ земскимъ и вообще сельскимъ учрежденіямъ съ приглашеніемъ, чтобы эти учрежденія, командируя находящихся у нихъ на службѣ врачей на повторные врачебные курсы при университетскихъ клиникахъ, ставили имъ на видъ, или даже въ обязанность практическое ознакомленіе со способомъ леченія алкоголизма при помощи гипнотическаго внушенія.

4. Принимая во вниманіе, что широко распространенный алкоголизмъ нижнихъ чиновъ на дѣйствительной службѣ является одной изъ прямыхъ причинъ разнесенія алкогольной заразы по странѣ, черезъ возвращающихся на мѣста жительства запасныхъ, считаю необходимымъ и своевременнымъ обратиться къ военному министру съ предложеніемъ издать приказъ по сухопутной и морской арміи объ обязательномъ примѣненіи психотерапіи въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ обнаруженія опьяненіе кого либо изъ нижнихъ чиновъ.

25.

А. А. Лозинскій: „*Алкоголь и курорты*".

Въ борьбѣ съ потребленіемъ спиртныхъ напитковъ необходимо перейти на практическую почву. Если широкое примѣненіе общихъ мѣръ борьбы съ отравленіемъ народныхъ массъ алкоголемъ можетъ при настоящихъ условіяхъ показаться неосуществимымъ, то необходимы частичныя попытки ограничить употребленія спиртныхъ напитковъ въ отдѣльныхъ группахъ населенія и въ отдѣльныхъ мѣстностяхъ.

Идея курортнаго леченія заключается во временномъ созданіи для больного такихъ условій, которыя устраняютъ вредное вліяніе на него обычной обстановки и привычекъ, способствующихъ возникновенію болѣзни или препятствующихъ ея излеченію.

4) Если употребленіе спиртныхъ напитковъ съ врачебной точки зрѣнія безусловно не желательно и для здоровыхъ лицъ, такъ какъ оно играетъ не послѣднюю роль въ возникновеніи болѣзни, то на курортахъ, куда стекаются люди уже больные и, какъ таковые, обладающіе слабой волей и въ то же время нуждающіеся въ измѣненіи усвоенныхъ вредныхъ привычекъ, должны быть созданы такія условія, которыя дѣлали бы невозможнымъ употребленіе спиртныхъ напитковъ, или, по крайней мѣрѣ, значительно бы затрудняли его.

5) На русскихъ курортахъ должны быть устроены санаторіи, пансіоны, въ которыхъ будетъ воспрещено употребленіе спиртныхъ напитковъ иначе, какъ по рецепту врача.

6) Открытая продажа спиртныхъ напитковъ—на виду у публики—въ курортныхъ паркахъ и курзалахъ не должна быть допускаема.

7) Желательно, чтобы для курортныхъ ресторановъ была установлена пониженная плата за патентъ—при условіи, если ихъ владѣльцы дадутъ обязательство отпускать спиртные напитки только по особымъ запискамъ курортныхъ врачей.

26.

А. Л. Мендельсонъ: „*О пріютахъ для вытрезвленія*".

Докладчикъ формулировалъ свой докладъ слѣдующими положеніями: 1) Дѣло вытрезвленія пьяныхъ должно быть изъято изъ вѣдѣнія полиціи и передано общественнымъ самоуправленіямъ, попечительствамъ и обществамъ трезвости; 2) Пріюты для вытрезвленія пьяныхъ должны находиться подъ наблюденіемъ врача: 3) Средства на пріюты для вытрезвленія должны быть особо ассигнованы Министерствомъ Финансовъ.

Въ преніяхъ приняли участіе:

Е. А. Чебышева-Дмитріева. Въ Петербургѣ существуетъ отдѣлъ орьбы съ алкоголизмомъ женщинъ и дѣтей. Комитетъ отдѣла призналъ желательнымъ устроить образцовый пріютъ для вытрезвленія женщинъ. Министерство Финансовъ по представленіи г. Градоначальника о необходимости такого пріюта въ Петербургѣ, ассигновало 000 тысячъ рублей на такой пріютъ при отдѣлѣ. Но обстоятельства ложились такъ, что въ отдѣлѣ не оказывается достаточно силъ для приведенія въ исполненіе намѣченнаго пріюта (для котораго вырабoтанъ и планъ и смѣта). Въ виду этого обращаюсь къ собранію ъ приглашеніемъ желающимъ записаться въ отдѣлѣ и принять участіе въ организаціи этого пріюта столь необходимаго для несчастныхъ женщинъ, подымаемыхъ на улицѣ пьяными. Желающіе принять участіе въ борьбѣ съ алкоголизмомъ женщинъ и дѣтей прошу заявить письменно или устно мнѣ. Адресъ: Максимильяновскій переулокъ № 10. Е. А. Чебышева-Дмитріева.

М. И. Покровская. Пріюты и камеры въ ужасномъ положеніи и нуждаются въ улучшеніи. Но это улучшеніе должно оплачиваться и алкоголиками, забранными въ пьяномъ видѣ на улицѣ. Потому необходимо, чтобы они платили штрафъ или исполняли принудительныя работы и тратить эти средства на улучшеніе пріютовъ для вытрезвленія пьяныхъ.

А. А. Голосовъ. Въ Ярославскомъ Обществѣ Трудовой Помощи въ Ярославской губ. съ 1903 г. основано убѣжище для алкоголиковъ на 20 человѣкъ и съ 1907 г. лечебница для алкоголиковъ на 16 человѣкъ. Средства болѣе 7 тысячъ даетъ Губернскій Комитетъ Попечительства о народной трезвости. Кромѣ того общество Трудовой Помощи устроило трудовую артель въ которую можетъ поступить всякій, кто находится безъ работы и нуждается въ работѣ.

А. І. Яцыневичъ. Вопросъ о голосованіи положеній г. Мендельсона нужно раздѣлить: одно дѣло передать въ Попечительство о народной трезвости, а другое дѣло передать Городскому самоуправленію. При передачи дѣла Попечительству о народной трезвости представители рабочихъ организацій будутъ голосовать противъ, а при голосованіи второго предложенія — воздержатся.

Ю. Н. Лавриновичъ. Изъ 3-та пункта резолюціи д-ра Мендельсона необходимо исключить указанія на то, что источникомъ ассигнованій на пріюты для вытрезвленія пьяныхъ должны быть доходы отъ казенной продажи питей, ибо, если мы примемъ такую резолюцію, то тѣмъ признаемъ допустимость того положенія, при которомъ главнымъ источникомъ Государственныхъ доходовъ является продажа казенной водки, противъ чего мы неоднократно здѣсь высказывались.

Второе и третье положенія докладчика приняты собраніемъ единогласно; первое же положеніе 41 голосами противъ 36.

27.

А. П. Зеленковъ: *„Полная воздержанность или умѣренность?“.*

Докладчикъ указалъ на общую характеристику алкоголя, ка главнаго врага человѣчества и на необходимость борьбы съ этим врагомъ ради самосохраненія какъ отдѣльныхъ личностей, такъ культурныхъ народовъ, проведя параллель между точками зрѣ альтруиста и эгоиста.

Онъ приходитъ къ заключенію, что понятіе умѣренности опр дѣленію не поддается; опредѣленіе это всегда будетъ болѣе и менѣе произвольно. Вредное вліяніе незначительныхъ пріемовъ алк голя доказано тщательными изслѣдованіями проф. Крэпелина. Укр пляющее дѣйствіе вина основано на тонкомъ обманѣ. Въ ито принципъ умѣренности, какъ средство борьбы противъ пьянства, поддерживается ни доводами логики, ни доказательствами опытна свойства. Радикальнымъ средствомъ борьбы противъ пьянства може служить только абсолютная воздержанность, постепенно обнимающ большинство культурныхъ людей, стремленіе къ уничтоженію „ тейныхъ обычаевъ“, къ уничтоженію спиртныхъ напитковъ, ка самыхъ распространенныхъ предметовъ потребленія.

Далѣе онъ указалъ способы проведенія принципа полной во держанности въ разныхъ странахъ, въ особенности въ Англіи, и успѣ достигнутые ими. При существующей финансовой системѣ возмо ность проведенія принципа воздержанія основана на недоразумѣн

28.

И. В. Сажинъ: *„Умѣренное употребленіе спиртныхъ напитковъ или пол воздержаніе отъ нихъ?“.*

Современныя научныя данныя, теоретическія соображенія, ло ческая послѣдовательность, многочисленныя наблюденія и опы въ повседневной жизни говорятъ за то, что не можетъ бь вообще никакой мѣры для употребленія наркотическаго яда алкоголя: что, если и допустить какую-либо мѣру теоретичес то практически невозможно установить умѣренной, безвредн дозы спиртныхъ напитковъ; что, если бы даже она и бы установлена, то по существу вліянія алкоголя, какъ наркотическа яда, нельзя допустить, чтобы въ предѣлахъ этой умѣренной до могъ всегда держаться привычный ея потребитель; это невозмож и потому еще, что опредѣлять для себя границы умѣренности не состояніи самъ привычный потребитель какого бы то ни было нар тическаго вещества, тѣмъ болѣе спиртныхъ напитковъ. Если и су

ствуютъ индивидуумы съ особенной стойкой организацiей, переносящіе, повидимому, безъ вреда для себя длительное умѣренное употребленіе спиртныхъ напитковъ, то это отнюдь не говоритъ за раціональность умѣреннаго ихъ употребленія вообще а скорѣе наоборотъ.

Такіе стойкіе, по отношенію къ алкоголю индивидуумы, представляютъ полное сходство съ такъ называемыми бациллъ-трэгерами—скрытыми носителями заразы; послѣдняя (алкоголь), не вредя, повидимому, имъ самимъ, оказываетъ, тѣмъ не менѣе, вредное, иногда даже пагубное вліяніе на имѣющія общеніе съ ними болѣе слабыя натуры. Число такихъ слабыхъ натуръ, чувствительныхъ къ дѣйствію алкоголя, благодаря алкогольной наслѣдственности и многочисленнымъ соціально-экономическимъ факторамъ, чрезвычайно велико и быстро растетъ въ современномъ человѣчествѣ. Поэтому представляются особенно опасными въ соціально-алкогольномъ смыслѣ именно привычно, умѣренно пьющіее спиртные напитки; у такихъ, пьющихъ въ силу ихъ стойкости, не обнаруживается видимыхъ болѣзненныхъ явленій отъ алкоголя. Категорія такихъ стойкихъ, по отношенію къ алкоголю индивидуумовъ, крайне малочисленна.

Въ широкой публикѣ обычно считаютъ безвредными небольшія количества спиртныхъ напитковъ потому, что отъ поверхностнаго вниманія ускользаетъ даже и значительный, существующій уже долгое время, вредъ отъ нихъ. Къ глубокому сожалѣнію, обыкновенно врачу, приходится констатировать это, когда дѣло зашло уже довольно далеко.

Въ заключеніе докладчикъ энергично настаиваетъ на необходимости личнымъ примѣромъ и словомъ пропагандировать абсолютное воздержаніе отъ потребленія алкоголя.

Докладъ г. Сажина, составленный прекраснымъ литературнымъ языкомъ и доложенный собранію сь большимъ ораторскимъ искусствомъ, произвелъ на слушателей подавляющее впечатлѣніе и вызвалъ шумныя одобренія и оваціи докладчику.

По предложенію г. Бородина, собраніе постановило напечатать докладъ г. Сажина отдѣльною брошюрой для раздачи гг. членамъ Съѣзда.

Пренія приняли сразу страстный характеръ.

Въ преніяхъ по докладамъ гг. **Зеленкова** и **Сажина** приняли участіе:

С. А. Лассъ. Трудно говорить послѣ такого блестящаго оратора и блестящаго доклада и только необходимость еще больше подчеркнуть нѣкоторыя положенія докладчика и указать на другія недостаточно имъ отмѣченныя, заставляетъ меня занять ваше вниманіе.

Я работаю въ одной лечебницѣ для алкоголиковъ; ежедневное посѣщеніе отъ 15—20 человѣкъ; опросы этихъ больныхъ показываютъ,

что они въ началѣ пили всегда умѣренно и въ незначительныхъ к
личествахъ, и только съ теченіемъ времени умѣренное перешло
неудержимое—въ пьянство. Да иначе и быть не можетъ. Вѣдь в
ядовитыя вещества—морфій, кокаинъ, алкоголь—имѣютъ одну и
же особенность. Та минимальная доза, которая раньше давала опр
дѣленный эффектъ, спустя нѣкоторое время уже не даетъ это
эффекта, и для достиженія его непремѣнно требуется увеличи
дозу. То веселье, то приподнятое настроеніе человѣка, которому
началѣ давали 1—2 рюмки водки, впослѣдствіи будетъ получать
только отъ значительно большаго количества.

Къ сожалѣнію, долженъ отмѣтить, что и мы врачи повин
въ этомъ соціальномъ злѣ, такъ какъ часто и съ легкимъ сердцемъ
писываемъ своимъ больнымъ крѣпкія вина, не имѣя для этого
какого основанія. Если меня спросятъ, стою ли я за умѣренное
неумѣренное употребленіе спиртныхъ напитковъ, то я прямо ска
я стою за неумѣренное употребленіе. Послѣдствія послѣдняго пря
бросаются въ глаза, останавливаютъ на себѣ вниманіе обществ
властей, противъ нихъ всегда принимаются мѣры; тогда какъ у
ренные широкой рукой сѣютъ то зло, которое отравляетъ ихъ с
ственный организмъ.

В. П. Милютинъ. Докторъ Сажинъ приведя совершенно вѣр
положеніе, подтверждаемое статистикой, что алкоголизмъ ср
имущихъ классовъ распространенъ также сильно, какъ и между
имущими, эксплуатируемыми классами, приходитъ къ невѣрн
выводу, что главный центръ распространенія алкоголизма леж
не въ экономическихъ условіяхъ и необходима главнымъ о
зомъ проповѣдь полнаго воздержанія. Какъ положенія, так
выводъ очень интересны, но выводъ сдѣланъ слишкомъ пов
ностно и поспѣшно, безъ должнаго анализа, а потому и н
ренъ. Причины пьянства среди имущихъ классовъ также эк
мическаго характера—заключаются въ положеніи господствую
класса, въ его праздности, бездѣльи, что порождаетъ стремл
найти способъ себя извинить, выдумать новое наслажденіе. Эк
мическія отношенія ведутъ къ паденію и разложенію господст
щаго класса и среди него алкоголизмъ распространяется благо
этому. Причины распространенія алкоголиза среди трудящихся м
также экономическаго характера, но совершенно противополо
чѣмъ выше разсмотрѣнныя. Здѣсь алкоголизмъ распространя
благодаря голоду, холоду, тяжелымъ гнетущимъ условіямъ тру
вотъ факторы распространенія алкоголизма и никакая пропов
безъ измѣненія этихъ условій, не поможетъ и не можетъ произ
никакого дѣйствія среди рабочихъ массъ.

Но такъ какъ въ классѣ рабочемъ заложены живыя силы
дущаго, то и сопротивленіе къ разлагающему дѣйствію алког

а здѣсь гораздо сильнѣе, чѣмъ въ классѣ имущемъ, и оно раз-
ивается все быстрѣе и быстрѣе.

Такимъ образомъ выводъ д-ра Сажина совершенно неправиленъ ри болѣе точномъ и глубокомъ изслѣдованіи приведеннаго имъ оложенія.

Д-ръ **Н. Н. Тутолминъ.** Въ дополненіе къ доводамъ противъ мѣренности, которые привелъ д-ръ Сажинъ въ своемъ блестящемъ окладѣ, мнѣ хотѣлось бы подчеркнуть тотъ физіологическій фактъ, то первые же порціи алкоголя дѣйствуютъ прежде всего парали-ующимъ образомъ на тѣ мозговыя центры, которые завѣдуютъ ашей самокритикой; такъ что, рекомендуя умѣренность въ потреб-еніи спиртныхъ напитковъ и, предоставляя человѣку самому опре-ѣлить дозу этой умѣренности, мы становимся въ положеніе чело-ѣка, который, снаряжая кого либо въ путь, совѣтывалъ бы ему во ремя путешествія руководствоваться своимъ зрѣніемъ и вмѣстѣ тѣмъ завязывалъ бы ему глаза.

Что касается парадоксальнаго заявленія д-ра Лясса о томъ, что ъ умѣренности предпочитаетъ не умѣренность, то я отчасти долженъ нему присоединиться, но нѣсколько въ иной формѣ: двѣ послѣд-я зимы я провелъ въ Италіи и Франціи, а лѣтніе мѣсяца—въ русской ревнѣ, и сравнивая отношеніе населенія къ спиртнымъ напиткамъ въ ихъ различныхъ мѣстностяхъ, я вынесъ ясное впечатлѣніе, что не отря на все наше ужасное пьянство, скорѣе возможно надѣяться на резвленіе Россіи, чѣмъ этихъ латинскихъ странъ; и это благодаря енно тому, что у нашего народа за малыми исключеніями нѣтъ ціональнаго спиртнаго напитка, который бы вошелъ въ ежедневное такъ называемое умѣренное употребленіе.

Этотъ оптимистическій мой взглядъ разъясняетъ между прочимъ кой знатокъ алкоголизма, какъ профессоръ Форель, который очень имательно слѣдитъ за этимъ вопросомъ и въ Россіи.

А. М. Коровинъ. Заслушавъ прекрасный докладъ д-ра Сажина, кото-й показалъ, какое глубокое различіе между умѣренностью и трезво-ю, мы должны, сознавая соціально-экономическое значеніе алкого-ма, теперь приложить свои старанія и установить для трезвости такое соціально-экономическое значеніе.

М. С. Кулешовъ. Указывалось, что экономическія причины не игра-ъ никакой или очень малую роль въ развитіи алкоголизма, я дол-ъ сказать, что утвержденіе это невѣрно. По даннымъ анкеты среди тныхъ г. Москвы, произведена анкета и къ съѣзду фабричныхъ вра-и мы получили слѣдующія цыфры (прилагаемыя цифры прошу отпе-ть въ трудахъ, отмѣченныя крестомъ были мною оглашены). Вни-ельно всматриваясь въ эти цифры мы должны сказать, что про-дью умѣренности или воздержанія среди рабочихъ, изъ 100, рыхъ только 38% бываютъ сыты всегда и 62% питаются не-

Всего рабочихъ 300 человѣк

ПИЩЕВОЕ ДОВОЛЬСТВІЕ.

Анкета 1909 года.

1) Свой столъ, отвѣтило 22 человѣка
2) Хозяйскій столъ, отвѣтило 23 человѣка } 45 человѣкъ.

1) Обѣдаютъ дома	24%	Горячій обѣдъ	41%
„ при мастер.	38%	Холодный	23%
„ стол. харчев.	24%	Какъ придется	36%
„ гдѣ придется	14%		
Ужинаетъ дома	80%	Ужинъ горячій	45%
„ при мастер.	—	„ холодный	23%
„ харч. стол. чайн.	10%	„ какъ придется	27%
„ гдѣ придется	10%	„ не каждый день	5%
Потребленіе мяса:		Потребленіе молока:	
ежедневно	45%	ежедневно	25%
отъ 1 до 5 разъ въ нед.	23%	иногда	38%
иногда	32%	не потребляетъ	37%
		Какой чай:	
Сколько разъ въ день чай:		съ бѣл. хлѣбомъ	32%
1 разъ	5%	съ чернымъ	9%
2 раза	79%	съ тѣмъ и другимъ	23%
3 раза	16%	безъ хлѣба	9%
		не всегда съ хлѣб.	27%
		Сыты ли послѣ ѣды:	
Посты:		сыты всегда	11%
соблюдаются	14%	невсегда	33%
не соблюдаются	86%	всегда не сыты	56%
Время на обѣдъ:		Время на чай:	
1/2 час. — 1 часъ	76%	1/4 — 1/2 час.	46%
1—2 часа	18%	1/2 часа и болѣе	31%
неопредѣленно	6%	неопредѣленно	23%

2) Всѣ обѣдаютъ въ мастерской на каткѣ. Обѣдъ горячій . . . . . . 91% „ какой придется . . 9%	Ужинаетъ при мастерской . 96% „ гдѣ придется . . 4% Ужинъ горячій . . . . . . 82% „ холодный . . . . . 9% „ какъ придется . . . 9%
Потребленіе мяса: ежедневно . . . . . . 32% отъ 1 до 5 разъ . . . 64% иногда 4%	Сколько разъ въ день чай: 1 разъ . . . . 10% 2 раза . . . . 90% больше 0%
Потребленіе молока: ежедневно . . . . . . 7% иногда . . . . 26% не потребляетъ 67%	Какой чай: съ бѣл. хлѣбомъ . . . 0% съ чернымъ . . . . . . 65% съ тѣмъ и другимъ . . 5% не всегда съ хлѣб. . . . 5% безъ хлѣба 25%
Посты: не соблюдаются . . . . 3% соблюдаются . . . . . 18% соблюд. по волѣ хозяина . 59%	Добракачественная . . . . 32% Нодобракачественная . . . 68%
Сыты ли: сыты всегда . . . . . . 38% „ не всегда . . . 24% всегда не сыты 38%	Время на чай: ½ часа и болѣе . . . . 42% неопредѣленно . . . 58%
Время на обѣдъ: ½ час. — 1 час. . . . . 42% неопредѣленно 58%	

…рокачественной пищей, не пользуясь ужиномъ, такая проповѣдь …етъ звучать насмѣшкой, вмѣсто ужина, который станетъ 15—10 … конечно легче пріобрѣсти на 4 к. водки, чтобы подкрѣпить …щенныя силы. Экономическія причины и условія жизни рабочаго …аса и въ частности портныхъ, кореннымъ образомъ должны быть …нены и только тогда можно говорить о воздержаніи или умѣ…ности.

Б. І. Магидовъ. Прежде чѣмъ отвѣтить на вопросъ: умѣренное п
требленіе или полное воздержаніе, докладчикъ д-ръ Сажинъ не о
мѣтилъ тѣ производства, въ которыхъ вызывается условіями рабо
потребленіе алкоголя. Работа стекольщиковъ, бронзолитейщико
неимовѣрный жаръ, условія работы печатниковъ, въ типографія
окись, которая остается на организмѣ, заставляетъ печатника пи
Мнѣ приходилось работать въ смѣшанной Комиссіи и вотъ на одно
изъ собраній, гдѣ были и представители Государственной Думы, г
одинъ изъ рабочихъ подробно въ своемъ докладѣ изложилъ
тяжелыя условія, въ которыхъ приходится работать рабочимъ бро
золитейнаго цеха. Д-ру Сажину необходимо было остановиться
этомъ вопросѣ. Господа, здѣсь говорили, что Съѣздъ имѣетъ пра
тическое значеніе, посему вы и должны указать и на причины ук
занныя мною.

Организованные рабочіе давно уже нашли выходъ и борют
за сокращеніе рабочаго времени вообще и главнымъ образомъ
производствѣ вредно отзывающемся на организмѣ. Умолчать о
этомъ Съѣздъ не можетъ.

Предсѣдатель останавливаетъ г. Магидова.

Преос. Митрофанъ. Категорически поставленную альтернати
умѣренное ли употребленіе или полное воздержаніе чувствует
Съѣздъ рѣшитъ въ пользу послѣдняго. Иного рѣшенія людей, с
бравшихся бороться съ пьянствомъ не можетъ быть. Громаднос
рѣшенія не должна пугать: русскій народъ способенъ къ высоко
подъему. Значеніе моральное нашего вотума будетъ громадн
Пьяный перестанетъ быть предметомъ благодушія и безобидна
юмора.

А. Ю. Элге. Разъ поставленъ вопросъ о полномъ ли воздержаніи о
алкогольныхъ напитковъ или объ умѣренномъ ихъ употребленіи;
послѣ блестящаго доклада г. Сажина ясно видно было, что насто
щій Съѣздъ выскажется за полное воздержаніе, ибо только о
можетъ насъ вывести изъ дебрей алкогольнаго болота.

Н. А. Быковъ. 1) Въ виду сложности вопросовъ, затронутыхъ д-ро
Сажинымъ и другихъ необходимо Съѣзду образовать редакціонн
Комиссіи, въ которыхъ могли бы быть сосредоточены одновремен
доклады для формулировки соотвѣтствующихъ резолюцій и пож
ланій; 2) Такихъ комиссій кромѣ школьной еще двѣ—а) по вопр
самъ научнымъ и б) по вопросамъ общественнаго характера; 3) э
комиссіи могли бы ознакомить и съ тѣми докладами, которые, в
роятно, за недостаткомъ времени, не прочтутся на Съѣздѣ; 4) Я,
своей стороны, предлагаю выбрать въ комиссіи: а) въ научную—д-
Сажина, д-ра Голосова, д-ра Мендельсона. в) въ общественну
Д. Н. Бородина, священника Эндеку, членовъ Государственной Ду
Клюжева и Предкальна и члена Съѣзда Яцыневича.

М. Н. Нижегородцевъ предлагаетъ, однако, ограничиться торже-твенной декларацией о желательности полнаго воздержанія. Вмѣстѣ ъ тѣмъ, онъ горячо призываетъ присутствующихъ къ терпимости ъ тому направленію въ антиалкогольномъ движеніи, которое стоитъ а умѣренное потребленіе алкоголя.

Предсѣдатель засѣданія г. Крамеръ находитъ, что выносить предѣленное постановленіе можетъ только Общее собраніе Съѣзда. аздаются протестующіе голоса. **Г. Штанге** указываетъ, что вопросъ олженъ немедленно рѣшаться: здѣсь Соединенное засѣданіе Секцій, о-первыхъ; во-вторыхъ, всѣ рѣшенія Секцій поступаютъ на утвер-деніе Общаго собранія. **Д. Н. Бородинъ** уступаетъ свое слово еп. итрофану, сохраняя за собой послѣднее слово. На каѳедру всходитъ . **Митрофанъ**. Онъ энергично высказывается за полное воздержаніе.

Послѣ рѣчи еп. Митрофана предсѣдатель **Фонъ-Крамеръ**, желая, евидно, дать время улечься возбужденію, охватившему собраніе, ожиданно объявляетъ перерывъ на 10 минутъ, что вызываетъ брное негодованіе, тѣмъ болѣе, что не дали высказаться Д. Н. Боро-ну, ранѣе получившему слово.

М. Н. Нижегородцевъ долго убѣждаетъ и упрашиваетъ собраніе покоиться, но это не дѣйствуетъ ни на кого.

Д. Н. Бородинъ всходитъ на каѳедру и проситъ дать ему слово. Но и это не помогло. Послѣ 10 минутъ шума, публика расхо-ится изъ зала.

Послѣ перерыва, нѣкоторые ораторы рѣзко порицаютъ дѣя-ьность предсѣдателя.

Однако, **Д. Н. Бородинъ** настойчиво требуетъ предоставленія ему ова и отказывается покинуть кафедру. Поднимается невообразимый умъ. **Н. Э. Крамеръ** объявляетъ перерывъ и покидаетъ предсѣда-ьское мѣсто. Шумъ усиливается.

Послѣ 10-ти минутнаго перерыва **Д. Н. Бородинъ** получаетъ, на-ецъ, возможность высказаться за правомочность Соединеннаго сѣданія выносить опредѣленныя рѣшенія. Онъ горячо настаиваетъ принятіи резолюціи о полномъ воздержаніи.

На каѳедрѣ появляется членъ Съѣзда **Вакуловскій**, выражающій отестъ противъ дѣйствій предсѣдателя и сочувствіе г. Бородину, свое время неправильно лишенному слова.

Послѣ заявленія еп. Митрофана, что дѣйствія предсѣдателя не лежатъ обсужденію въ томъ же засѣданіи, инцидентъ считается рпаннымъ, и снова открываются пренія, въ которыхъ приняли тіе:

Д. Н. Бородинъ. Я боюсь, что передача этого вопроса въ раз-ичнаго рода комиссіи, можетъ чрезвычайно затормозить дѣло, а въ важности для пьянаго вопроса единодушное осужденіе, какъ

самого пьянства, такъ и умѣреннаго потребленія алкоголя, предлага сейчасъ же въ этомъ соединенномъ засѣданіи всѣхъ секцій, обсу дить этотъ вопросъ, вынести постановленіе, объ абсолютномъ во держаніи; соединенныя засѣданія секцій правомочны выносить опр дѣленныя рѣшенія, которое и будетъ представлено на общее собран для окончательнаго утвержденія.

А. Е. Лосицкій. Признавая полное право секцій постановливать рѣш нія и сочувствуя резолюціи въ пользу полнаго воздержанія, я счита безусловно необходимымъ по данному вопросу идти правильны путемъ, продолжать и закончить пренія, принять резолюцію, прин мая во вниманіе поправки и затѣмъ голосовать.

Преосв. Митрофанъ. Вопросъ имѣетъ двѣ стороны: можетъ секція дѣлать постановленія, на этотъ вопросъ полученъ полож тельный отвѣтъ. Теперь неожиданно слышимъ: да слѣдуетъ ли в носить какую-либо резолюцію. Мы говоримъ, что необходимо, и Съѣздъ ничего не сдѣлаетъ, если не дастъ какихъ-либо конкретны постановленій. Не надо колебаться наканунѣ такого важнаго р шенія.

М. Я. Лукомскій. Я совершенно согласенъ съ уважаемымъ д-ромъ Н жегородцевымъ, что необходимо быть терпимымъ къ чужому мн нію. Я былъ чревычайно пораженъ, когда значительная часть соб нія стала шумѣть и хотѣла закрыть ротъ члену Съѣзда Магидо который пытался ввести нѣкоторыя исправленія въ докладъ д Сажина и слово г. Нижегородцева относится, я думаю, именно этой части; но быть можетъ г. Магидовъ говорилъ такія несураз сти, что тошно стало слушать. Онъ говорилъ о томъ, что есть м гія производства, которыя толкаютъ человѣка къ водкѣ, и оста вился на стеклянномъ производствѣ, которое въ этомъ смыс дѣйствуетъ губительнѣе всего. Господа, я видѣлъ это производс въ мѣст. Вырицѣ подъ Петербургомъ. Тамъ работа идетъ 1700°,—и рабочіе отъ страшной жары выпиваютъ неимовѣрныя личества воды,—по цѣлому ведру. Пьютъ и не могутъ насытит ибо испаренія, благодаря жарѣ усиливаются и заставляютъ все п и пить. И вотъ — по единогласному увѣренію этихъ рабоч ничѣмъ нельзя утолить этой жажды, какъ пріемами нѣскольк рюмокъ водки. Слѣдовательно потребленіе алкоголя находится зависимости отъ условій труда, но значительная часть собранія захотѣла слушать докладчика. Не есть ли это точка зрѣнія пар ности. И можно ли послѣ этого удивляться тому, что и другая ча стояла на точкѣ зрѣнія своихъ партійныхъ интересовъ.

Пасторъ Фетлеръ. Говоря по вопросу о полномъ воздержаніи умѣренномъ употребленіи, мы должны согласится, что весьма ча главная опасность является не отъ употребленія, но отъ злоу

ребленія. Но при вопросѣ о спиртныхъ напиткахъ можно ли назвать отребленіе ихъ иначе какъ, не злоупотребленіемъ. Вслѣдствіе этого я отѣлъ бы поддерживать принципъ полнаго воздержанія не только ъ медицинской, но и съ чисто нравственной точки зрѣнія. Всѣ мы акъ общественные дѣятели, болѣе или менѣе стоимъ за правило юбви ближняго своего, какъ самого себя. Можетъ быть нѣкоторые зъ насъ не имѣютъ никакой опасности сдѣлаться пьяницами при мѣренномъ употребленіи спиртныхъ напитковъ. Но что для меня е опасно, можетъ быть опасностью для другихъ, можетъ быть въ рови которыхъ сидитъ страсть къ алкоголю. Довольно весьма маого количества алкоголя, чтобы возбудить въ нихъ эту страсть, и ревратить мирно спавшее животное въ ужаснаго звѣря. Мнѣ говоила одна дама въ Лондонѣ, какъ одинъ молодой интеллигентъ сдѣлся пьяницей. Онъ пришелъ въ день какого то праздника къ этой амѣ, и она предложила ему выпить рюмочку вина, онъ отказывался ѣсколько разъ, но согласился наконецъ. Онъ выпилъ вино, въ немъ робудился алкоголикъ, и въ теченіе немногихъ лѣтъ онъ легъ въ робъ пьяницы. Другой случай съ однимъ англійскимъ полковникомъ, оторый отвратился отъ пьянства къ полному воздержанію, и стоялъ рѣпко при полномъ воздержаніи. Но въ одно воскресенье при прищеніи ему было подано вино, и лишь его уста коснулись вина, тарая, умирающая старасть ожила вновь; полковникъ всталъ и сейсъ же вышелъ изъ церкви и направился прямо въ винную лавку, гѣ онъ напился допьяна, и погрязъ глубже перваго.

Такихъ случаевъ много. Поэтому я стою за полное воздержаніе. сли вино не опасно для насъ, то не будемъ употреблять его ради обраго примѣра для другихъ; и главное, чтобы никому не дать вода, чрезъ наши примѣры сдѣлаться пьяницею. А для тѣхъ, оторые склонны къ этому, уже подлинно обязательно быть сторонками полнаго воздержанія.

А. І. Яцыневичъ. Господа, отъ имени делегатовъ отъ рабочихъ оргазацій на настоящемъ Съѣздѣ, я долженъ заявить слѣдущее: будучи рячими сторонниками пропаганды идеи трезвости, мы однако не южемъ присоединиться къ внесенной здѣсь не обоснованной резоюціи, которая даже и при торжественной обстановкѣ, о которой воритъ г. Нижегородцевъ, дѣлу не поможетъ. Необходимо въ держаніе пропаганды идеи трезвости включить указаніе на необхоимость широкихъ соціально-экономическихъ реформъ, которыя и вляются дѣйствительными факторами борьбы съ пьянствомъ. Поому мы будемъ голосовать противъ предложенія здѣсь внесеннаго и вносимъ свою резолюцію: „Высказываясь за пропаганду идеи лнаго воздержанія отъ спиртныхъ напитковъ, Съѣздъ признаетъ, о практическое осуществленіе этой пропаганды при существующемъ

политическовъ безправіи, при отсутствіи права собраній, союзовъ и слова вообще, для рабочихъ въ частности, совершенно невозможно".

Вмѣстѣ съ тѣмъ Съѣздъ признаетъ, что и свободная пропаганда полнаго воздержанія можетъ быть успѣшна только при проведеніи широкихъ соціально-экономическихъ реформъ.

Противъ послѣдней резолюціи высказывается, между прочимъ докладчикъ, **д-ръ Сажинъ**, по мнѣнію котораго не слѣдуетъ примѣшивать соціальныхъ проблеммъ къ вопросу, имѣющему чисто научное значеніе.

А. Я. Предкальнъ. Я не буду возражать противъ ораторовъ, говорившихъ по обсуждаемому вопросу до меня. Но я не могу не устранить того упрека въ неискренности, который былъ брошенъ предыдущимъ ораторомъ членамъ рабочей делегаціи на Съѣздѣ, говорившимъ по этому же вопросу. Путаница въ сужденіи не можетъ произойти отъ того, что смѣшиваются двѣ точки зрѣнія: вопросъ о полномъ воздержанія или умѣренномъ употребленіи съ точки зрѣнія физической и тотъ же вопросъ съ точки зрѣнія общественной. Настоящій Съѣздъ не есть Съѣздъ врачей и естествоиспытателей, которые только могли бы вынести авторитетное мнѣніе по этому вопросу съ точки зрѣнія положительной науки. Нашъ же Съѣздъ можетъ вынести свое мнѣне только съ точки зрѣнія общественной. Въ этомъ смыслѣ и составлена резолюція рабочей делегаціи. Она отличается тѣмъ, что признаетъ необходимымъ не только пропаганду полнаго воздержанія, но предлагаетъ Съѣзду признать, что при существующихъ условіяхъ общественной жизни такая пропаганда невозможна и предлагаетъ Съѣзду высказаться за отмѣну тѣхъ ограниченій, которыя не позволяютъ вести эту пропаганду. Я полагаю, что если Съѣздъ на борьбу съ пьянствомъ смотритъ серьезно, то онъ долженъ голосовать за нашу резолюцію. Въ противномъ случаѣ все, что здѣсь говорится будутъ только красивыя слова.

Послѣ этихъ рѣчей предсѣдатель ставитъ сначала на голосованіе вопросъ, признаетъ ли Съѣздъ обязательнымъ принципъ абсолютнаго воздержанія отъ потребленія алкоголя.

Единогласно этотъ принципъ, при шумныхъ аплодисментахъ и продолжительныхъ возгласахъ „браво", принимается.

Затѣмъ началась пренія о постановкѣ вопроса для принятія резолюціи.

А. С. Шоломовичъ. На основаніи выслушаннаго, я заключаю, что различныя теченія по вопросу о резолюціи формулы, выражающія отношеніе Съѣзда къ умѣренному употребленію спиртныхъ напитковъ, могутъ быть сняты, и предлагаетъ резолюцію, къ которой присоединяется д-ръ **Г. И. Дембо**, но затѣмъ—**Дембо и Шоломовичъ** свои резолюціи берутъ назадъ, а **Нижегородцевъ** вторую половину своей ре-

юціи, гласящей: „Но въ настоящее время, въ самомъ началѣ противо- лкогольнаго движенія въ Россіи, Съѣздъ признаетъ желательнымъ диненіе всѣхъ активныхъ борцовъ противъ пьянства, къ какому бы зъ двухъ направленій—сторонниковъ полнаго воздержанія или умѣ- енности—они ни принадлежали. Такимъ образомъ голосованію подле- жала первая часть резолюціи **Нижегородцева.**

Съѣздъ, высказавшись единогласно за принципъ абсолютнаго оздержанія отъ потребленія алкоголя, принялъ слѣдующее поста- овленіе: „*Первый Всероссійскій Съѣздъ по борьбѣ съ пьянствомъ провозгла- аетъ своимъ руководящимъ принципомъ и руководящимъ началомъ обществен- го движенія противъ пьянства полное воздержаніе отъ потребленія спирт- ыхъ напитковъ*“.

Въ противовѣсъ этой резолюціи вносится членомъ Съѣзда **редкальномъ** резолюція отъ группы рабочихъ.

Снова открываются пренія. **Г. Каспарьянцъ** находитъ, что при- ятый Съѣздомъ принципъ абсолютнаго воздержанія при существо- аніи винной монополіи является актомъ революціоннымъ. Въ залѣ одымается необыкновенный шумъ. Ораторъ вынужденъ покинуть аѳедру.

Большинствомъ голосовъ 95 противъ 48, резолюція, предложен- ая г. Нижегородцевымъ, принимается.

Предсѣдатель заявляетъ, что за принятіемъ резолюціи д-ра Нижегородцева, резолюція, предложенная Предкальномъ, снимается ъ очереди. Въ залѣ снова водворяется неописуемый шумъ. Не обра- щая вниманія на бурные протесты большей половины собранія, редсѣдатель уходитъ.

Публика долгое время не расходится и, столпившись у эстрады, ребуетъ возстановленія засѣданія.

Въ Бюро поступаетъ цѣлый рядъ заявленій отъ лицъ, не при- адлежащихъ къ рабочей группѣ, о томъ, что они голосовали за езолюцію Нижегородцева, но намѣрены были голосовать и за ре- олюцію рабочихъ.

— Что вы надѣлали,—упрекаютъ со всѣхъ сторонъ Бюро,— и Съѣздѣ почти не было противниковъ полнаго воздержанія. Те- ерь же остается впечатлѣніе, что цѣлая треть голосовала противъ того принципа.

А. Е. Лосицкій потребовалъ занесенія въ протоколъ, что резо- юція рабочей группы, благодаря неправильнымъ дѣйствіямъ Бюро,— е принята и не отвергнута.

Членъ Бюро Д. Н. Бородинъ заявляетъ, что, по его мнѣнію дѣй- ствія предсѣдателя были неправильны и исказили характеръ голосо- ванія. Придется эту ошибку поправить на Общемъ собраніи.

Обострившіяся въ концѣ дневного засѣданія отношенія между большинствомъ членовъ Съѣзда и представителями отъ рабочихъ

организацій сказались и въ началѣ вечерняго засѣданія, состояв-шагося подъ предсѣдательствомъ *Д. А. Дриля.*

Одинъ изъ представителей рабочей группы, получивъ слово началъ читать протестъ противъ дѣйствій предсѣдателя въ утреннемъ засѣданіи, но былъ дважды остановленъ предсѣдателемъ настоящаго собранія. Послѣ заявленія оратора, что представители рабочей группы вынуждены будутъ выйти изъ состава Съѣзда, если ихъ протестъ не будетъ заслушанъ, къ которому присоединяется членъ президіума **Д. Н. Бородинъ**, большинствомъ голосовъ постановлено было заслушать протестъ:

Онъ гласитъ: „Считая отказъ предсѣдателя поставить на голосованіе резолюцію группы рабочихъ делегатовъ нарушеніемъ правъ этой группы и, усматривая въ этомъ прецедентъ, создающій условія лишающія членовъ Съѣзда свободнаго выраженія своего мнѣнія и обезцѣнивающія его значеніе, представители рабочихъ протестуютъ противъ дѣйствій предсѣдателя и требуютъ возстановленія ихъ правъ постановкой на голосованіе предложенной ими резолюціи“.

Доклады третьей секціи [1]).

„Винная монополія“.

29.

В. Ю. Кршижановскій: „*Характеристика казеннаго вина и казенныхъ сырыхъ и ректификованныхъ спиртовъ*“.

Докладчикъ, на основаніи своихъ изслѣдованій, приходитъ къ заключенію, что казенные ректификованные спирты въ массѣ являются безупречными.

Въ преніяхъ приняли участіе:

Еп. **Митрофанъ** поднимаетъ вопросъ о желательности въ настоящее время для уменьшенія вреда пьянства, понизить крѣпость водки до 30°. Сорока-градусная крѣпость водки велика и опасна для здоровья; необходимо понизить. Необходима планомѣрная борьба; лучше, если въ цѣляхъ достиженія практическихъ цѣлей, сначала будетъ понижена крѣпость вина, а послѣдняя задача—полный трезвализмъ.

А. А. Шумахеръ (представитель Министерства Финансовъ) указалъ, что министерство ничего не имѣетъ противъ пониженія крѣпос-

---

[1]) Доклады по второй секціи вошли въ отчетъ по первой секціи, а большинство изъ нихъ заслушаны были въ соединенномъ засѣданіи всѣхъ трехъ секцій.

водки и обращалось за выясненіемъ этого вопроса въ компетентныя учрежденія (Общество охраненія народнаго здравія); пониженіе крѣпости водки съ пониженіемъ цѣны, по мнѣнію многихъ, поведетъ къ увеличенію пьянства.

Ю. Н. Лавриновичъ считаетъ вообще неправильнымъ постановку на Съѣздѣ по борьбѣ съ пьянствомъ вопроса о томъ, какимъ ядомъ лучше отравлять народъ. Съ точки зрѣнія Съѣзда можно говорить только одно—воспрещеніе производства и продажи алкоголя. Въ томъ же смыслѣ высказываются свящ. **Булдыгинъ**, **Романовъ**. Секція постановляетъ оставить вопросъ открытымъ и внести его на обсужденіе соединеннаго засѣданія всѣхъ секцій.

К. И. Ровинскій объяснилъ, что во время откупной системы крѣпость вина была 30%, раньше, во время существованія акцизной системы, вино было также менѣе 40%. Смоленское Губернское Земское Собраніе, къ которому онъ принадлежитъ, въ 1908 г., постановило возбудить ходатайство предъ Правительствомъ о пониженіи водки до 30%. Что касается достоинства картофельнаго спирта, то, не отнимая, быть можетъ, весьма высокихъ качествъ, ораторъ остановился на томъ, что картофельный спиртъ добывается главнымъ образомъ въ Западномъ Краѣ, и Царствѣ Польскомъ, почему онъ вытѣснилъ, благодаря своей дешевизнѣ, продуктъ сельско-хозяйственнаго винокуренія Центральной Россіи.

А. А. Шумахеръ. Вопросъ о продажѣ вина дважды обсуждался по иниціативѣ самого М-ва Финансовъ. Сначала оно обратилось въ О-во охраненія народнаго здравія, прося его выяснить настоятельно ли и до какого предѣла понизить крѣпость вина. Общество полагало, что можно бы показать до 35—36°, но при непремѣнномъ условіи сохранить цѣну вина. Для подробнаго обсужденія этого вопроса была избрана особая комиссія, въ составѣ членовъ общества, но она не собралась, такъ какъ въ то время возникъ уже вопросъ объ организаціи особой анти-алкогольной комиссіи, но этой комиссіей детально вопросъ о крѣпости не изученъ. Второй разъ М-во Финансовъ циркуляромъ поручило мѣстнымъ Попечительствамъ о народной трезвости и акцизному управленію, при участіи мѣстныхъ врачебныхъ силъ, выяснить вопросъ о желательности пониженіи крѣпости вина. Оказалось, что большинство лицъ, принявшихъ участіе въ обсужденіи этого дѣла, высказалось противъ пониженія крѣпости вина, опасаясь, что слабаго вина будетъ выпито больше по количеству градусовъ. Съ другой стороны можно было предвидѣть, что разовьется покупка спирта и разбавленіе его, причемъ опять же легко могло бы быть выпито большее число градусовъ. При этомъ, если бы цѣна вина была понижена соотвѣтственно пониженію крѣпости, то это привело бы лишь къ увеличенію потребленія, а если

бы цѣна была сохранена, то явилось бы указаніе, что М-во Финан
совъ хочетъ увеличить питейный налогъ.

Все же сообщенное не даетъ М-ву Финансовъ возможности д
сего времени выступить съ опредѣленнымъ проектомъ пониженi
крѣпости вина.

Ю. Н. Лавриновичъ. Мы присутствовали здѣсь при странном
явленіи: на Съѣздѣ по борьбѣ съ пьянствомъ прочитанъ докладъ
восхваляющій казенную водку, а оппоненты одинъ за другимъ вы
казываются не за воспрещеніе спаиванія народа, а за то, въ каком
видѣ водку лучше преподносить населенію. Это особенно удиви
тельно въ виду того, что здѣсь присутствуетъ представитель М-в
Финансовъ, увѣряющій, что оно борется съ пьянствомъ и предсѣ
датель анти-алкогольной комиссіи при Государственной Думѣ Епи
скопъ Митрофанъ. Я вынужденъ нарушить эту идиллистическую
гармонію между докладчиками и ораторами и заявляю, что Съѣзд
долженъ высказаться категорически противъ продажи народу водки
но никоимъ образомъ не рекомендовать ту же водку, хотя и в
другомъ видѣ.

Не забудьте, что нашъ Съѣздъ—Съѣздъ по борьбѣ съ пьян
ствомъ и только мѣры борьбы мы можемъ принимать. А единствен
ною мѣрою этой борьбы является только уничтоженіе продажи водки

А. Б. Романовъ. Здѣсь на Съѣздѣ по борьбѣ съ пьянствомъ соб
рались люди науки, признающіе, что пьянство есть слѣдствіе нищеты

На этомъ Съѣздѣ, именно со стороны людей науки, подчерки
валось, что пьянство можетъ быть уничтожено только съ измѣне
ніемъ соціально-экономическихъ условій. И вотъ на этомъ Съѣздѣ
не только раздаются голоса за уменьшеніе крѣпости вина, но даж
эти люди науки выражаютъ сочувствіе лицамъ, кои вносятъ эт
предложенія. Вѣдь еще спорный вопросъ, уменьшится ли потребле
ніе отъ пониженія крѣпости вина. По моему мнѣнію вѣрнѣе—пьян
ство только отъ этого увеличится. Такую мѣру можно предлагат
только въ интересахъ фиска.

Если вы дѣйствительно признаете, что пьянство можетъ быт
уничтожено съ кореннымъ измѣненіемъ соціально-экономическихъ
условій, то имѣйте смѣлость сказать, что нужно измѣнить эти усло
вія. Говоря А вы должны произнести и Б. Потому я подчеркиваю
что Съѣздъ, состоящій изъ людей науки, говорящихъ о борьбѣ с
народнымъ бѣдствіемъ—пьянствомъ, обнаруживаетъ тенденцію огра
ничиться полумѣрами, что видно изъ этого засѣданія. Съ своей
стороны я не буду предлагать какихъ либо мѣръ. Это будетъ сдѣ
лано въ докладахъ, представленныхъ рабочей группы.

Свящ. Н. В. Булдыгинъ. Господа, извѣстно, что гласъ народа—Божі
гласъ. Не знаю каковъ народа гласъ Европейской Россіи, но глас
Сибирскаго народа именно таковъ: „Долой водку".

10*

В. Ю. Кршижановскій, возражая оппонентамъ по существу тѣхъ замѣчаній, которыя непосредственно касаются темы доклада, указалъ, что для того, чтобъ опровергнуть его положенія необходимо было бы его оппонентамъ представить фактическія данныя покоющіеся на научныхъ основахъ, но ни епископъ Митрофанъ, ни другіе этого не сдѣлали. Да данныхъ такихъ и нѣтъ. Тѣ же авторитеты, на которыя онъ докладчикъ сослался и ссылается теперь, признаны въ Европѣ, а результаты ихъ изслѣдованій еще никѣмъ не опровергнуты и съ ними считаются всѣ гигіенисты, занимающіеся изученіемъ и изслѣдованіемъ состава спиртныхъ напитковъ.

Указаніе одного изъ оппонентовъ, что картофельные сырые спирты, по сравненію съ хлѣбными, обладаютъ непріятнымъ характернымъ запахомъ, никакого отношенія къ сивушному маслу не имѣетъ. Запахъ этотъ обусловливается веществами болѣе сильныхъ, чѣмъ сивушное масло (амиловъ алкоголь). Ароматъ въ хлѣбныхъ спиртахъ—ихъ „букетъ“—зависитъ отъ содержанія въ нихъ терпена $C_{10}H_{16}$ и гидрата его $C_{10}H_{18}O$ по К. Въ сивушномъ маслѣ изъ картофельнаго спирта сырца амиловаго алкоголя содержится 55,58% по вѣсу, а изъ хлѣбнаго—68,76%.

Противъ замѣчанія епископа Митрофана, что онъ докладчикъ, какъ бы рекламируетъ казенныя питья, онъ, Кршижановскій, протестуетъ. Его положенія вытекаютъ изъ точныхъ фактическихъ данныхъ, основанныхъ на строго научныхъ изысканіяхъ; это лишь отвѣтъ на тотъ вопросъ, который былъ поставленъ въ Комиссію по вопросу объ алкоголизмѣ, и на который она не могла отвѣтить за отсутствіемъ данныхъ, и особенно достовѣрныхъ и многочисленныхъ.

30.

Ю. Н. Лавриновичъ: *„Алкоголизмъ и наша финансовая система“.*

Алкоголизмъ въ Россіи обязанъ своимъ процвѣтаніемъ, главнымъ образомъ, существующей у насъ финансовой системѣ, въ которой доходы отъ продажи питей и отъ налоговъ на предметы первой необходимости составляютъ около 56% обыкновенныхъ государственныхъ доходовъ. Поэтому никакая борьба съ алкоголизмомъ не приведетъ къ фактическому уничтоженію пьянства и связаннаго съ нимъ вырожденія, пока эта система не будетъ кореннымъ образомъ измѣнена.

Исходя изъ этого положенія, необходимо признать, что неизбѣжнымъ условіемъ торжества трезвости, наряду: а) съ мѣропріятіями экономическаго и культурнаго характера, какъ улучшеніе положенія рабочаго класса, обезпеченіе безработныхъ и инвалидовъ труда, улучшеніе способовъ землепользованія и сельско-хозяйствен-

ной культуры; б) съ осуществленіемъ въ странѣ всеобщаго обуче-
нія и свободы распространенія внѣшкольнаго образованія,—реформ
нашего государственнаго хозяйства и финансовой политики на на-
чалахъ: а) исключенія изъ доходнаго бюджета доходовъ отъ про-
дажи питей, отъ обложенія предмѣтовъ первой необходимости, от
таможенныхъ пошлинъ, исключенія изъ расходнаго бюджета расхо-
довъ по эксплоатаціи винной монополіи; б) введенія въ доходны
бюджетъ новыхъ видовъ государственныхъ доходовъ, какъ-то: про-
грессивнаго подоходнаго налога, квалифицированнаго налога н
крупную земельную собственность, на незаработанный приростъ цѣ
ностей, прогрессивнаго налога на наслѣдства и другіе виды обло-
женія имущихъ классовъ; введенія въ расходный бюджетъ ассигно-
ваній на осуществленіе всеобщаго обученія и другія культурны
надобности.

31.

С. М. Житковъ: *„Финансово-экономическая система и алкоголизмъ"*.

Содержаніе доклада: Силы, вліяющія на трудъ человѣка. Про-
центъ, какъ проявленіе силы денежной. Скопленіе продуктовъ, как
основа безпроцентнаго государственнаго кредита. Наша финансов
экономическая система. Противодѣйствіе алкоголизму на матеріал
ной почвѣ развитіемъ безпроцентнаго государственнаго кредита.

Дѣйствующая въ Россіи финансово-экономическая систем
поставившая задачею: „Сами не будемъ ѣсть, а будемъ вывозит
и осуществляющая во всѣхъ отрасляхъ государственной жиз
„приспособленіе къ недоѣданію", является основною причино
разоренія государства.

Улучшеніе матеріальныхъ и моральныхъ условій русской жиз
и прекращеніе ужасающаго повальнаго пьянства немыслимо бе
увеличенія количества мѣновыхъ безпроцентныхъ кредитныхъ зн
ковъ, которыхъ въ Россіи имѣется чрезвычайно малое колич
ство, совершенно несоотвѣтствующее капиталистическому дене
ному народному хозяйству (на человѣка приходится въ рубля
мѣновыхъ знаковъ: въ Россіи—10, въ Германіи—50, въ С. Амер
канскихъ Соединенныхъ Штатахъ—50, въ Англіи 55, во Франціи
100 р.).

Совершенно безопасное и возможное въ Россіи увеличеніе к
личества мѣновыхъ безпроцентныхъ кредитныхъ знаковъ до норм
имѣющейся въ другихъ правовыхъ государствахъ, дозволитъ у
влетворить безграничныя нужды государства и возстановить пот
сенное народное благосостояніе. Улучшеніе матеріальнаго и мора

іаго быта народонаселенія отразится чрезвычайнымъ сокращеніемъ
іьянства.

Небывалою гибелью и полнымъ уничтоженіемъ государства
розитъ сохраненіе дѣйствующей (и особенно усиленной въ послѣд-
юю четверть вѣка) финансово-экономической системы, съ виннаго
кциза получающей главныя средства на покрытіе государственныхъ
асходовъ.

Въ преніяхъ по докладамъ гг. Житкова и Лавриновича приняли
частіе:

В. П. Милютинъ. Я возражаю на докладъ г. Житкова, затронувшій
тношеніе экономическаго положенія и распространенія алкоголизма,
опросъ важный, такъ какъ несомнѣнно экономическія условія и
вляются главными причинами распространенія алкоголя. Но г. Жит-
овъ высказалъ, мягко выражаясь, своеобразные взгляды на эконо-
ическую политику, которые совершенно расходятся съ самыми
римитивными, самыми основными положеніями политической эко-
оміи, и обнаруживаютъ полное незнаніе г-мъ Житковымъ полити-
еской экономіи.

Предлагаемый проектъ уничтоженія алкоголизма, путемъ вы-
уска кредитныхъ бумажекъ, основывается на такомъ незнаніи, такъ
акъ никакими бумажками нельзя поднять благосостояніе народа,
ельзя никого обмануть. Главныя мѣры поднятія благосостоянія на-
рда, это улучшеніе положенія трудящихся массъ и коренное измѣ-
еніе политико-финансовой системы, главнымъ образомъ заключаю-
цееся въ измѣненіи налоговой системы.

Но коренное измѣненіе нашей политико-финансовой системы
вязано съ коренимъ переустройствомъ вообще общественнаго
троя.

Этотъ путь измѣненія, есть путь также и уменьшенія у насъ
лкоголизма, и этимъ путемъ мы вырываемъ почву изъ подъ ногъ
лкоголизма, какъ общественнаго зла.

М. С. Кулешовъ. Вся система г-на Житкова, построеная на процен-
тахъ ошибочна, такъ какъ увеличеніе благосостоянія народа зави-
ситъ отъ улучшенія экономическаго условія крестьянъ, какъ надѣ-
ленія землею, и этимъ увеличится ихъ потребительность, а также
уменьшится безработица.

Кромѣ того необходимо ждать осуществленія обѣщанныхъ
манифестомъ 17 октября свободъ, а безъ нихъ борьба съ алкого-
лизмомъ не дастъ реальныхъ результатовъ. И, конечно, процентныя
системы не могутъ помочь въ борьбѣ противъ алкоголизма.

С. И. Петровъ. Не благосостояніе зависитъ отъ процента, а на-
оборотъ. Въ Англіи и Америкѣ низокъ процентъ государственнаго
долга, такъ какъ эти страны наиболѣе развиты въ экономическомъ
отношеніи.

Если понизить нашъ процентъ, то намъ не дадутъ денегъ. Намъ и такъ приходится закладывать желѣзныя дороги, угольныя копи, а можетъ и кое-что иное, чего мы не знаемъ, для того, чтобъ добыть денегъ. Предложеніе г-на Житкова можетъ привести лишь къ тѣмъ результатамъ, къ чему привела система Ло. Когда то дѣйствовали по рецепту г-на Житкова, и Россія была наводнена бумажками, а затѣмъ пришлось усиленно бороться съ этимъ зломъ. И вывозимъ то мы для того, чтобъ имѣть больше золота, чтобъ укрѣпить нашу валюту, нашу кредитоспособность.

Не назадъ надо идти, а надо думать о новыхъ путяхъ.

Не такими утопичными мѣрами можно повысить благосостояніе народа. Нужно сдѣлать совершенно иное, а что именно указали мои товарищи по рабочей группѣ на этомъ Съѣздѣ.

А. А. Шумахеръ. Я не хотѣлъ бы останавливаться на томъ странномъ упрекѣ докладчика г. Лавриновича, что учрежденій Попечительства о народной трезвости меньше, чѣмъ питейныхъ заведеній.

Попечительство вводилось постепенно, окончательно введено лишь въ 1902 г., а съ этого примѣрно времени начинается и сокращеніе отпускаемыхъ имъ пособій. Едва ли можно поэтому и ожидать, что бы оно устроило столько учрежденій, сколько осталось питейныхъ заведеній, даже по сокращеніи ихъ при введеніи монополіи.

Лозунгъ о невозможности въ Россіи борьбы съ пьянствомъ пока бюджетъ основывается въ значительной мѣрѣ на питейномъ доходѣ, не въ первый разъ приходится слышать. По этой именно причинѣ группою членовъ Государственнаго Совѣта съ В. Череваскимъ во главѣ внесенъ былъ въ Государственный Совѣтъ законопроектъ о полной ликвидаціи Попечительствъ о народной трезвости, при чемъ высказывалось убѣжденіе въ безполезности передачи дѣлъ органамъ самоуправленія, такъ какъ и они не въ состояніи будутъ ничего сдѣлать на пути къ отрезвленію народа.

Выбранная для обсужденія этого законопроекта комиссія не раздѣлила однако этого взгляда; напротивъ того высказывались даже тѣ изъ членовъ комиссіи, которые подписали законопроектъ. Государственный Совѣтъ въ свою очередь призналъ необходимымъ законопроектъ отклонить.

Если говорятъ о необходимости отложить борьбу съ пьянствомъ до освобожденія бюджета отъ питейнаго дохода, то повидимому ожидать невозможно близкаго наступленія этого момента; такъ это и вытекаетъ изъ того предложенія, которое мы слышали отъ г-на Лавриновича. Не входя въ детальную оцѣнку этого предложенія, я для выясненія осуществимости его, позволю себѣ обратить вниманіе лишь на одинъ фактъ, а именно: предложеніе возможности увеличенія доходнаго бюджета, путемъ увеличенія существующи

логовъ и введенія ряда новыхъ, было сдѣлано въ анти-алкоголь-
ой комиссіи депутатомъ Челышевымъ, передъ искреннимъ порывомъ
тораго побороть пьянство, нельзя не преклониться, и тотъ-же профес-
ръ Мигулинъ, явный противникъ казенной монополіи, изъ искрен-
го расположенія къ дѣятельности М. Д. Челышева, рекомендовалъ
у не подкрѣплять своего проекта о сокращеніи потребленія, при-
дившимися имъ цифрами, такъ какъ они лишаютъ самое предло-
нiе серьезности.

Предложеніе Рож. Общ. чайныхъ принять на себя заботы о
едоставленіи населенію возможности распивать вино совмѣстно
пищей и подъ надзоромъ членовъ общества исходило изъ жела-
сдѣлать попытку къ осуществленію одной изъ сторонъ Готтен-
ргской системы.

Вопросъ о предоставленіи сельскимъ обществамъ права поста-
вленія запретительныхъ мѣръ, имѣетъ нынѣ уже историческій
тересъ, такъ какъ въ соотвѣтствіи съ желаніемъ Госуд. Думы
во Финансовъ еще въ октябрѣ 1908 г. внесло соотвѣтственный
конопроектъ. Если оно не особенно довѣряло этимъ приговорамъ,
это потому, что нерѣдко за ними скрывается желаніе мѣстныхъ
лаковъ нажиться, когда не будетъ казенной винной лавки и вино
дутъ покупать окольными путями. Даже если приговоры поста-
вляются не подъ вліяніемъ кулаковъ, а по настоянію вполнѣ
чтенныхъ мѣстныхъ дѣятелей, (какъ напримѣръ священники, зем.
ч. и т. д.) то и въ этихъ случаяхъ самоотреченіе часто оказывается
вязаннымъ и потому немедленно развивается успѣшная тайная
рговля. Составлять же запретительные приговоры теперь для
естьянъ очень легко, такъ какъ они не получаютъ вознагражденія
открытіе питейныхъ заведеній и, слѣдовательно, ничего не теряютъ
казываясь отъ нихъ.

К. И. Ровинскій. Реформа финансовой системы чрезвычайно
ожная вещь и не на секціи Всероссійскаго Съѣзда по борьбѣ съ
янствомъ рѣшать въ какомъ направленіи она должна состояться.
сомнѣнно, что въ числѣ средствъ борьбы съ народнымъ пьян-
вомъ является необходимость осуществленія многихъ культурныхъ
дачъ, на что органамъ самоуправленія теперь не хватитъ средствъ.
этому пока можно сказать лишь одно: наша финансовая система
нована на централизаціи доходовъ, что находится въ свою очередь
связи съ трезвенной централизаціей управленія. Необходимость
звитія мѣстнаго управленія на началахъ истинной децентрализаціи
самоуправленія, ставитъ передъ нами во весь ростъ гигантскую
дачу. Необходимы также реформы и мѣстныхъ налоговъ или
рнѣе созданія у насъ системы мѣстныхъ налоговъ, которой пока
стройномъ видѣ у насъ еще нѣтъ.

При этомъ несомнѣнно придется внести серьезныя измѣненія и

во всю нашу финансовую систему, считаясь съ необходимостью увеличить и стоимость доходовъ органовъ самоуправленія и удовлетвореніе мѣстныхъ потребностей.

С. В. Мансветовъ. Ходатайствовать передъ Мин. Финансовъ о представленіи права Городскимъ и Земскимъ Самоуправленіямъ, а также Сельскимъ Обществамъ разрѣшенія вопроса не только о закрытіи, но и объ открытіи въ данномъ раіонѣ винныхъ лавокъ.

М. А. Косолайненъ. Въ отвѣтъ на утвержденіе представителя М-ва Финансовъ, что Правительство удовлетворяетъ всѣ приговоры, которые выражаютъ дѣйствительно волю крестьянства, я позволяю себѣ привести слѣдующія фактическія данныя: Покровская волость Царскосельскаго уѣзда нѣсколько разъ составляла приговоръ и просила о закрытіи казенки, но до сихъ поръ это ходатайство не удовлетворено; такой же приговоръ былъ составленъ въ 1908 г. Губаницкой волостью Петергофскаго уѣзда, но тамъ не только не удовлетворено пожеланіе волости, но чиновникъ акцизнаго вѣдомства на мѣстѣ агитировалъ противъ приговора и собралъ противъ него подписи крестьянъ; не удовлетворенъ и приговоръ Колтушской волости Шлиссельбургскаго уѣзда о закрытіи казенки.

Перехожу къ нашей финансово-экономической системѣ. Г-нъ Витте недавно высказалъ мысль, что введеніе винной монополіи было такимъ смѣлымъ финансовымъ шагомъ, что ему завидуютъ на Западѣ. Не знаю, можетъ быть, правительства капиталистическаго Запада и завидуютъ смѣлымъ финансовымъ мѣропріятіямъ Г-на Витте и русскаго Правительства вообще, но съ точки зрѣнія народнаго хозяйства, нѣтъ ни малѣйшихъ причинъ къ такой зависти. Я попытаюс сдѣлать краткую характеристику финансово-экономической системы нашего Правительства и того экономическаго строя, который у нас господствуетъ.

У насъ во всѣхъ отрасляхъ народнаго и Государственнаго хозяйства господствуютъ въ высшей степени экстенсивныя и даже нужно сказать хищническія формы хозяйства: крестьянинъ—по причинамъ, о которыхъ много бумаги исписано и которыя всѣмъ извѣстны—обрабатываетъ свою кормилицу-землю чрезвычайно нераціональными способами, и переходъ къ болѣе раціональнымъ формам хозяйства совершается крайне медленно, въ силу некультурност и безправія крестьянскихъ массъ, въ силу неописуемой въ краткихъ словахъ бѣдности большинства нашего крестьянскаго населенія, которая выражается постояннымъ недоѣданіемъ даже въ урожайны годы и въ голодовкахъ въ буквальномъ смыслѣ при плохихъ урожаяхъ, которые стали хроническимъ явленіемъ въ русской жизн фабриканты и заводчики безпрепятственно эксплуатируютъ до полнаго истощенія трудовую силу рабочихъ, и безправное положен рабочаго класса дѣлаетъ капиталистовъ неограниченными хозяевам

эксплуатируемой ими рабочей силы и даетъ имъ возможность использовать эту силу самымъ гнуснымъ и гибельнымъ для народнаго организма и его общей трудовой силы образомъ.

У насъ капитализмъ переживаетъ ту эру своего развитія, которое выражается, именно, ярче всего въ высшей степени безправнымъ и экономически-необезпеченннымъ положеніемъ рабочихъ. И вотъ, въ экономически истощенную страну смѣлымъ г-нъ Витте вводится винная монополія. По поводу этой мѣры прежде всего возникаетъ вопросъ, почему ввели монополію. И отвѣтъ на этотъ вопросъ долженъ быть таковъ: потому что не сумѣли никакимъ другимъ образомъ—да это и невозможно было—извлечь того полумилліарда денегъ, въ которомъ такъ нуждается Правительство и которое ежегодно выкачивается изъ обѣднѣвшей страны посредствомъ винной монополіи. Но это не раціональное и цѣлесообразное рѣшеніе финансовыхъ задачъ Государства, когда цѣной народнаго раззоренія покупается преходящее и неустойчивое благополучіе Государственнаго Казначейства.

Выводъ по этому вопросу можетъ быть только одинъ: финансовая политика Правительства вообще и въ частности постолько, посколько она выражается въ дѣлѣ казенной винной монополіи есть настоящее хищническое веденіе Государственнаго хозяйства.

Возраженія докладчика **Ю. Н. Лавриновича.**

Представитель Министерства Финансовъ г. Шумахеръ приписалъ мнѣ проектъ г. Челышева, предлагающаго помножить существующіе налоги и тѣмъ возмѣстить казнѣ убытокъ, могущій произойти отъ изъятія изъ Государственнаго бюджета доходовъ отъ продажи казенной водки. На этомъ основаніи г. Шумахеръ считаетъ мой докладъ утопичнымъ. Но я совершенно отчетливо указалъ на непріемлемость проекта г. Челышева (подъ которымъ, впрочемъ, подписалось нѣсколько десятковъ депутатовъ) и зачѣмъ г. Шумахеру понадобился этотъ пріемъ, я не понимаю. Мое предложеніе совершенно противоположно Челышевскому, ибо я настаиваю не на увеличеніи существующихъ налоговъ, а на использованіи податныхъ силъ богатыхъ классовъ, на установленіе новаго принципа въ нашей податной системѣ. Равнымъ образомъ я не говорилъ о томъ, что не нужно никакихъ мѣръ борьбы съ пьянствомъ, кромѣ реформы финансовой системы: наоборотъ, я сказалъ, что существуетъ длинный рядъ такихъ мѣръ, какъ культурно-просвѣтительныя, соціально-экономическія и политическія (свободы), но при существующихъ условіяхъ большинство этихъ мѣръ трудно осуществить. Г. Шумахеръ считаетъ Попечительства о народной трезвости удовлетворительными на томъ основаніи, что комиссія изъ членовъ Государственнаго Совѣта единогласно высказалась противъ ихъ упраздненія и только г. Крамеръ стоялъ за упраздненіе. Но вѣдь г. Крамеръ

единственный изъ нихъ, на практикѣ убѣдившійся въ томъ, что М-во Финансовъ, явно борющееся въ попечительствахъ съ пьянствомъ, тайно склоняетъ общества трезвости къ продажѣ казенной водки. Судите сами, чей выводъ цѣннѣе для правды. Г. Шумахеръ увѣряетъ, что М-во Финансовъ удовлетворило ходатайства о закрытіи винныхъ лавокъ въ селахъ въ 30% случаевъ, но онъ забылъ прибавить, что это были ходатайства казенныхъ попечительствъ, не сельскихъ обществъ; ходатайства сельскихъ обществъ въ 49 случаяхъ изъ 50 оставались безъ уваженія, какъ объ этомъ заявилъ въ Государственной Думѣ священникъ Станиславскій. Вообще, все отношеніе М-ва Финансовъ къ вопросу о борьбѣ съ пьянствомъ проникнуто стремленіемъ не къ ограниченію народа отъ спаиванія, къ охраненію интересовъ фиска. Это особенно ярко сказалось въ возраженіяхъ этого вѣдомства на законопроектъ Государственно Думы, направленный къ ограниченію продажи водки и этого факт г. Шумахеру не опровергнуть. Если бы время позволяло мнѣ, я при велъ бы вамъ массу фактовъ противъ возраженія и вы увидѣли б истинную роль Финансоваго Вѣдомства. Вообще всѣ возражені г. Шумахера на мой докладъ ни на волосъ не поколебали справед ливости приведенныхъ мною доводовъ, противъ господствующе финансовой политики, да и могли ли они ихъ поколебать при на личности общеизвѣстнаго факта, что М-во Финансовъ одною руко продаетъ народу водку, а другою симулируетъ борьбу съ пьянством

Что касается возраженія г. Ровинскаго, то я присоединился б къ главному изъ нихъ—о необходимости для борьбы съ алкоголи момъ, настаивать на децентрализаціи управленій и расходовъ. Н необходимо прежде выяснить какой проектъ выработанъ въ Дум 3-го іюня. Можно ли при существованіи этого проекта надѣяться н децентрализацію и тѣмъ паче на самоуправленіе. Нѣтъ, Дума 3 іюн ничего такого намъ не дастъ и, предлагая свой проектъ, я, конечн обращаюсь не къ этой Думѣ, а непосредственно къ народу.

Предсѣдатель **Д. Н. Бородинъ**, подводя итоги всѣхъ преній п тремъ докладамъ, указалъ, что Съѣзду по борьбѣ съ пьянство совсѣмъ не приходится дебатировать по вопросу о томъ, каким ядомъ лучше отравлять народъ. Для поборниковъ абсолютной тр вости это даже преступно. Возражая докладчику г. Кршижановском г. Бородинъ сослался на то, что казенное вино, представители фина соваго вѣдомства и докладчикъ, называютъ *здоровымъ, чистымъ вино которое по своему качеству удовлетворяетъ самымъ строимъ санитарны требованіямъ*. На чемъ основано это утвержденіе? Гдѣ тѣ химичес изслѣдованія, врачебныя и фармакологическія наблюденія, мнѣ врачей-клиницистовъ, фармакологовъ и химиковъ, которыя по твердили бы это удостовѣреніе. Всего этого нѣтъ. Половина всего потребляемаго вина выкуривается изъ картофеля. Это факт

а всякая картофельная водка содержитъ очень много сивушнаго масла — это тоже фактъ. Такимъ образомъ, мы далеки отъ того, чтобы вслѣдъ за финансовымъ вѣдомствомъ и докладчикомъ признать казенную водку напиткомъ гигіеническимъ и отвѣчающимъ самымъ строгимъ санитарнымъ требованіямъ. При этомъ г. Бородинъ привелъ по этому поводу мнѣніе проф. И. А. Сикорскаго. „Мысль о томъ, что очищенное вино по своему качеству удовлетворяетъ самымъ строгимъ санитарнымъ требованіямъ, не лишена,—говоритъ проф. Сикорскій,—нѣкоторыхъ недоразумѣній; она очевидно основана на предположеніи о безвредности спиртныхъ напитковъ для организма. Это предположеніе не совпадаетъ съ современными научными взглядами. Правда, очистка вина отъ вредныхъ примѣсей безспорно улучшаетъ его качество, но и въ самомъ чистомъ видѣ своемъ—въ видѣ разбавленнаго этиловаго спирта—вино, за самыми незначительными исключеніями, не перестаетъ быть напиткомъ вреднымъ для организма. Если бы зло, которое носитъ названіе алкоголизма, зависѣло исключительно отъ дѣйствія вредныхъ примѣсей, то, безъ сомнѣнія, очистка вина была бы радикальнымъ лекарствомъ противъ этого зла. Но это далеко не такъ. Алкоголизмъ развивается не только у тѣхъ, кто пьетъ сивушную водку, но и тамъ, гдѣ потребляется тонкое, очищенное ректификованное вино. Вредъ болѣе всего зависитъ отъ количества напитковъ и еще болѣе отъ ихъ концентраціи. А между тѣмъ, главный нашъ напитокъ водка—представляетъ 40% концентрацію, и исключительное почти употребленіе водки въ Россіи является главною причиною алкоголизма въ нашемъ отечествѣ. Дѣйствительное потребленіе спиртныхъ напитковъ у насъ превышаетъ среднія дозы по вычисленію Крепелина и такимъ образомъ достигаетъ размѣровъ, несомнѣнно вредныхъ для здоровья. При такихъ условіяхъ алкоголизмъ является неизбѣжнымъ, и онъ, на самомъ дѣлѣ, существуетъ. Развитію его въ послѣднія 40 лѣтъ и наслѣдственному закрѣпленію содѣйствовало то обстоятельство, что у насъ дѣйствительными потребителями водки являются главнымъ образомъ мужчины и женщины средняго возраста, т. е. въ періодѣ дѣторожденія. При такомъ положеніи дѣла, вопросъ объ очисткѣ вина уже далеко не имѣетъ того исключительнаго значенія, какое ему, повидимому, приписываютъ. Мы не выйдемъ изъ границъ научной точности, если скажемъ, что главнѣйшей и существенной причиной алкоголизма является употребленіе крѣпкихъ спиртныхъ напитковъ вообще, второстепенной причиной является вредныя примѣси къ напиткамъ. Съ одной очисткой вина алкоголизмъ не прекратится и всѣ заботы о борьбѣ съ нимъ должны исходить изъ признанія этого обстоятельства“.

Доклады соединенныхъ секцій.

Винная монополія.

32.

Д. Н. Бородинъ: „*Послѣднее слово о винной монополіи*“ (нравственно и экономическое значеніе питейнаго дохода).

Содержаніе доклада:

1. Алкоголизація населенія. Возрастающая смертность и пр ступность. Наслѣдственная передача алкоголя. Алкоголь, какъ на болѣе могущественный факторъ общаго физическаго вырожденія.

2. Виная монополія. Система продажи вина. Душевое потре леніе по даннымъ земской статистики. Среднiй размѣръ питейна налога на душу и на семью. Корчемство и его причины. Зависимос душевого потребленія отъ числа мѣстъ и условій продажи.

3. Приноситъ ли система взиманія налоговъ черезъ спиртн напитки доходъ государству. Положительныя и отрицательныя ст роны питейной реформы съ финансовой и народно-хозяйственн точекъ зрѣнія. Достигла ли питейная реформа отрезвленія наро

4 Законодательныя и общественныя мѣры борьбы съ алког лизмомъ, какъ массовымъ явленіемъ. Запретительныя системы. Г теl боргская ситема. Законопроектъ Гос. Совѣта по вопросу о пер дачѣ попечительствъ о народной трезвости въ вѣдѣніе органо мѣстнаго самоуправленія. Законопроектъ Гос. Думы о сокращен выпускаемыхъ въ продажу спиртныхъ напитковъ. Роль питейна дохода въ госуд. бюджетѣ и замѣна его иными поступленія (усовершенствованіе налоговой системы, раціональная эксплоата государственныхъ богатствъ и т. д.).

Резюмэ:

1. Современная система продажи вина отразилась на спосо его потребленія и вызвала нежелательныя явленія общественна характера.

2. Питейная реформа, лишивъ крестьянскія общества пра пользованія доходами съ питейныхъ заведеній, усилила тѣмъ датную тягость населенія и понизила уровень народнаго просв щенія.

3. Основной принципъ питейной реформы—устраненіе, частна интереса въ торговлѣ виномъ—нарушенъ допущеніемъ комиссіонн продажи вина.

4. Душевое потребленіе вина находится въ прямой зависимо отъ числа мѣстъ продажи вина; число же мѣстъ продажи вина введеніемъ винной монополіи, если принять во вниманіе всѣ мѣ

комиссіонной продажи, ренсковые погреба, тайные шинки и т. п., несомнѣнно возросло, безъ возрастанія дѣйствительной потребности. Потребленіе вина, если не усилилось, то и не уменьшилось; потребленіе же пива возросло.

5. Питейная реформа вызвала въ усиленныхъ размѣрахъ корчемство.

6. Ясное сознаніе необходимости участія общественныхъ силъ въ проведеніи реформы и столь же ясная постановка самихъ задачъ, подлежащихъ вѣдѣнію этихъ силъ, въ лицѣ попечительствъ о народной трезвости, оказались въ полномъ несоотвѣтствіи въ самой организаціей попечительствъ съ ихъ наличнымъ составомъ. Недостатокъ общественнаго элемента, чисто правительственный характеръ этихъ учрежденій составляютъ самую невыгодную для дѣла сторону организаціи борьбы съ пьянствомъ путемъ этихъ новыхъ установленій.

7. Ожиданіе и надежды финансоваго вѣдомства на улучшеніе народнаго быта и нравственности, въ виду указаныхъ недостатковъ и недочетовъ, не могли осуществиться.

8. Необходимы коренное измѣненіе отношеній къ пьянству и замѣна системы умѣренности строго проведеннымъ принципомъ ограниченія производства алкоголя и постепеннаго воспрещенія продажи спиртныхъ напитковъ, какъ предмета народнаго потребленія. Только при дѣйствіи такой системы и возможна борьба съ пьянствомъ.

9. Превосходство Готтенборгской системы, по сравненію съ нашей, не подлежитъ никакому сомнѣнію.

Предложенія докладчика.

Въ интересахъ поднятія нравственности и благосостоянія населенія, слѣдуетъ изъ двухъ золъ избрать меньшее и разрѣшить раздробительную продажу вина въ казенныхъ винныхъ лавкахъ, при непремѣнномъ условіи продажи горячей пищи и др. съѣстныхъ продуктовъ, которые значительно ослабляютъ позывъ къ водкѣ.

Если необходимо начать излеченія экономическихъ золъ съ исправленія и улучшенія народныхъ нравовъ, то логически неизбѣжна и болѣе широкая постановка вопроса о народномъ просвѣщеніи. Необходимо озаботиться распространеніемъ въ самыхъ широкихъ размѣрахъ грамотности въ народѣ и насажденія разнаго рода просвѣтительныхъ учрежденій. Справедливость требуетъ, чтобы сельскимъ обществамъ дана была возможность поднять образованіе, путемъ отчисленія на это средствъ изъ питейнаго дохода казны.

Въ интересахъ торжества идеи реформы слѣдуетъ отказаться отъ комиссіонной продажи вина и строго провести принципъ устраненія частнаго интереса во всѣхъ видахъ продажи казеннаго вина.

Въ интересахъ охраненія народнаго здравія, народной трезвости и народной нравственности, слѣдуетъ удалять отъ населенія

соблазнъ—доступность полученія вина, которая и вызываетъ усиленное потребленіе его. Справедливость требуетъ также возвратить населенію право закрывать, если оно того пожелаетъ, питейныя заведенія.

Желательно, чтобы казенное управленіе приняло рѣшительныя мѣры къ устраненію тайной продажи вина.

Пересмотръ устава попечительства о народной трезвости, въ смыслѣ усиленія этихъ учрежденій общественнымъ элементомъ, представляется желательнымъ и необходимымъ.

33

М. Г. Котельниковъ. „*Кредитъ и дебетъ питейнаго налога*“.

Питейный налогъ обосновывается исключительно на человѣческой слабости. Всѣ мѣропріятія въ сферѣ обложенія крѣпкихъ напитковъ, всѣ реформы налога обыденно имѣютъ цѣлью рессурсы Государственнаго Казначейства, но всегда прикрываются туманомъ борьбы съ неумѣреннымъ потребленіемъ.

Стойкость правительствъ въ сохраненіи обложенія крѣпкихъ напитковъ зиждется на относительной легкости организаціи фиска, на обезпеченности статьи дохода.

Если въ незнаніи правящихъ сферъ и отпечатлѣвается обратная сторона медали,—тотъ расходъ, который несетъ населеніе, а вмѣстѣ съ нимъ и государство, благодаря опорѣ бюджета на народныхъ слабостяхъ, то это сознаніе поглощается соображеніемъ: результаты переворота въ вопросѣ обложенія питейнаго скажутся не сразу, потребуютъ значительный промежутокъ времени,—нужды государства требуютъ немедленнаго поступленія опредѣленныхъ суммъ.

Подобный взглядъ не можетъ быть признанъ съ точки зрѣнія моральной, полико-экономической сколько-нибудь раціональнымъ. Громадный моральный, экономическій и проч. ущербъ, который приносится государству крѣпкими напитками, много превышаетъ тотъ доходъ, который поступаетъ въ казначейство. Закрывать глаза при взглядѣ на оборотную сторону вопроса или уподобляться страусу, зарывающему при видѣ опасности въ песокъ голову, или быт сторонникомъ начала: après nous le déluge.

Душевое потребленіе крѣпкихъ напитковъ совершенно не характеризуетъ степень вреда для населенія; оно должно быть сопоставлено съ общимъ экономическимъ положеніемъ населенія, съ его бюджетомъ, съ его пищевымъ довольствомъ; если это принять въ вниманіе, то Россія, занимающая одно изъ послѣднихъ мѣстъ въ ряду странъ по душевому потребленію, выдвигается на одно изъ первыхъ мѣстъ по разрушительному дѣйствію алкоголя.

34.

М. Г. Котельниковъ: „*Что дала Россіи винная монополія*“.

Реформа питейнаго налога, проведенная въ Россіи въ 1894 г., основаніемъ своимъ имѣла исключительно финансовыя соображенія; затрагивая существенно частные интересы, при проведеніи ея для оправданія въ первую линію выдвигалась необходимость борьбы съ пьянствомъ. Девизомъ было взято: всякое недопоступленіе питейнаго дохода съ лихвой покроется сбереженіями народными, увеличеніемъ его благосостоянія, а, слѣдовательно, усиленнымъ поступленіемъ государственныхъ доходовъ по другимъ статьямъ.

Рядъ повышенія ставокъ акциза передъ введеніемъ казенной продажи, не давая уже надлежащаго эффекта,—увеличенія поступленія акциза, не былъ въ соотвѣтствіи съ поднятіемъ ставокъ; оффиціальное душевое потребленіе падало.

Паденіе это могло вызываться непосильнымъ обложеніемъ, злоупотребленіями (тайное винокуреніе, пониженіе крѣпости, недомѣръ и проч.), распространеніемъ другихъ одурманивающихъ веществъ (народный одеколонъ, киндеръ-бальзамъ, эфиръ и проч.); въ отношеніи Россіи, можно сказась, имѣли вліяніе всѣ факторы.

Съ введеніемъ казенной продажи душевое потребленіе поднялось почти повсемѣстно. Причиной этому можно принять: повышеніе крѣпости вина (запечатанная посуда, опредѣленное качество казеннаго вина почти вывели разбавку его водой и сдабриваніе специями), почти исчезновеніе тайнаго винокуренія за трудностью сбыта.

Кромѣ этихъ побочныхъ причинъ, поднятіе душевого потребленія необходимо приписать сближенію продукта съ потребителемъ; реформа дала сильный толчокъ къ развитію корчемства; дробленіе единицы продажи до предѣла возможнаго содѣйствовало успѣшному распространенію продукта.

Борьба съ корчемствомъ стала абсолютно невозможной за устраненіемъ какого-либо вліянія общественныхъ силъ на раздробительную продажу и вслѣдствіе полнаго несочувствія населенія реформѣ.

Съ первыхъ же шаговъ по введеніи казенной продажи положено и начало поднятію цѣны вина, что, конечно, равносильно поднятію ставокъ акциза; дѣлается это не какъ мѣра, влекущая сокращеніе потребленія, а какъ мѣра, увеличивающая рессурсы казны. Несмотря на то, что въ данное время ставку акциза слѣдуетъ приравнять 16 коп. за градусъ безводн. алкоголя, что дало бы въ домонопольное время значительное паденіе потребленія, при существующей системѣ пониженія не замѣчается.

Обсуждая всѣ факторы жизни населенія до реформы и по про- веденіи ея въ жизнь, необходимо прійти къ заключенію, что ре- форма содѣйствовала исключительно увеличенію средствъ Государ ственнаго Казначейства, не повліявъ въ сторону улучшенія вопрос о пьянствѣ народныхъ массъ, а усугубивъ его податное бремя.

Правительственный разсчетъ, что превышеніе поступленій в казну есть слѣдствіе воспользованія предпринимательскимъ бары шомъ прежнихъ частныхъ продавцовъ, ошибоченъ,—при оффиціаль ной современной ставкѣ акцизовъ 11 коп. за градусъ безв. алко голя, продажная цѣна вина того же качества была бы не выше 6 р 50 к. за ведро въ 40°; казенная продажная цѣна 8 р. 40 к. Како цифрой опредѣляетъ правительство барышъ частныхъ предприним телей? Если взять достовѣрныя данныя прежнихъ лѣтъ, то цифра это барыша умалитъ предпринимательскій барышъ казеннаго управлені перечисливъ значительную часть его на повышеніе ставокъ акциз

При столь высокой цѣнѣ продаваемаго казеннаго вина, чѣм объяснить отсутствіе тенденціи къ пониженію потребленія даже в такіе неурожайные годы, какъ 1898 годъ, для мѣстностей съ уж проведенной въ жизнь реформой?

35.

Р. К. Коппе. „*Убыточность нашей монопольной системы*“. Указан на спасительный выходъ.

1. Нашъ національный напитокъ, 40° водка, парализуя своим сильно наркотическимъ воздѣйствіемъ естестественныя физическія духовныя силы народа, со стихійной силой увлекаетъ внизъ по н клонной плоскости и экономическіе, и культурные устои страны.

2. Парализуя экономическую и культурную самодѣятельнос народа, наша 40-градусная водка этимъ самымъ приводитъ это единственный источникъ всѣхъ естественныхъ государственныхъ д ходовъ къ неминуемому изсяканію.

3. *Нашъ національный напитокъ „водка“, въ силу своей непомѣрно вы кой крѣпости, причиняетъ государственной казнѣ, съ одной стороны, неиз римыя потери, вслѣдствіе оскудѣнія поступленій по всѣмъ, кромѣ алкоголь акциза, многочисленнымъ доходнымъ статьямъ государственнаго бюджета, другой стороны вынуждаетъ у государственной казны обязательные про нѣйшіе расходы, единственно обусловливаемые всеобщимъ потребленіемъ на домъ алкогольнаго напитка крѣпости въ 40 градусовъ.*

4. Убытки, несомые государственною казною, благодаря пот бленію народомъ 40-градусной водки, составляютъ въ своей со купности сумму, во много разъ превышающую нынѣшній ит питейнаго сбора.

5. Такимъ образомъ, весь колоссальный доходъ отъ продажи казеннаго вина составляетъ роковую иллюзію, губительную фикцію.

6. Съ удержаніемъ нашей теперешней „монопольной системы", нечего и думать о поднятіи экономическаго и культурнаго уровня нашего народа, нечего и думать объ улучшеніи нашихъ государственныхъ финансовъ. Напротивъ, можно съ полной увѣренностью предсказать, что экономическій и финансовый кризисъ, нынѣ переживаемый нашимъ государствомъ, будетъ не только длительнымъ, но и будетъ къ тому же, несмотря на всякія старанія правительства, постепенно углубляться до тѣхъ поръ, пока наша 40-град. „водка" будетъ безпрепятственно продолжать свое *могуче-разрушительное* воздѣйствіе какъ разъ въ обратномъ (стараніямъ правительства) направленіи.

7. Есть только одинъ выходъ изъ финансовой дилеммы, алкоголемъ созданной. Этотъ выходъ къ тому же такой, который не только не принесетъ государственной казнѣ *никакого* ущерба, а *напротивъ* сулитъ ей *немедленное значительное повышеніе доходовъ противъ теперь добываемыхъ*. Къ тому же эти доходы должны *непремѣнно* изъ года въ годъ постепенно возрастать.

8. Указаніе на такой спасительный выходъ и подробное его изложеніе.

Въ преніяхъ по докладамъ г.г. **Бородина**, **Котельникова** и **Коппе** приняли участіе: первымъ оппонентомъ по докладу **Д. Н. Бородина** выступилъ представитель М-ва Финансовъ управляющій отдѣломъ казенной продажи питей **А. И. Левицкій**.

Тонъ, взятый оппонентомъ, былъ крайне странный: не разбирая вопроса по существу, не опровергая выводовъ и доводовъ докладчиковъ, оппонентъ только иронизировалъ надъ критиками: „все критикуютъ и критикуютъ, а сами ничего на дѣлаютъ. Если винная монополія не оказалась прекраснымъ средствомъ для борьбы съ пьянствомъ, каковымъ она по существу могла и должна была быть, то повинно въ этомъ не правительство, а общество, которое не отозвалось на зовъ министерства финансовъ, не работало вмѣстѣ съ нимъ...

Уже въ глубокую старину правители издавали указы противъ употребленія хмельныхъ напитковъ; правители грозили строгимъ наказаніемъ и даже смертной казнью. Въ средніе вѣка пьяницу подвергали публичному, тѣлесному наказанію, подвергали пыткамъ, отрѣзывали уши и т. п. Несмотря на такой способъ борьбы съ пьянствомъ, ни угрозы наказанія, ни пытки не оказывали серьезнаго вліянія на уменьшеніе пьянства, и это потому, что борьба велась однимъ правительствомъ безъ поддержки народа. Были случаи, когда на борьбу съ пьянствомъ выступало одно общество, правительство было въ сторонѣ, и опять никакого успѣха. И лишь тогда, когда послѣ многихъ неудачъ и

долгой борьбы, явились учрежденія, которыя во имя общаго блага, задались цѣлью искоренить пьянство, когда противъ пьянства начали принимать такія мѣры, которыя явились результатомъ совмѣстной дѣятельности правительства и общества, тогда только ослабѣло пьянство. Если пропоганда, какъ средство борьбы съ пьянствомъ, не повліяла на уменьшеніе пьянства, то потому, что оно велось только правительствомъ, безъ участія общества.

Въ то время, какъ на съѣздѣ почти безпрерывно раздавались указанія на тормазы, встрѣчаемые частной иниціативой по борьбѣ съ пьянствомъ, въ то время какъ даже изъ среды духовенства сообщались факты противодѣйствія начинаніямъ священиковъ въ организаціи этой борьбы, въ то время какъ въ Гос. Думѣ были засвидѣтельствованы факты игнорированія министерствомъ финансовъ запретительныхъ приговоровъ крестьянскихъ обществъ, упреки представителя министерства финансовъ по адресу общества, обвиненіе его въ инертности—прозвучали злой насмѣшкой, вызвавшей движеніе въ многолюдномъ собраніи.

Затѣмъ г. **Левицкій** сравнилъ всѣ протесты и нападки на дѣятельность попечительства о народной трезвости съ бенгальскимъ огнемъ: легко сказать убрать эти полезныя учрежденія, но это только слова подобно бенгальскому огню, который легко испаряется. М-во Финансовъ все сдѣлало, чтобы правильно поставить борьбу съ пьянствомъ и на созывъ этого Съѣзда ассигновало 10 тысячъ рублей, но вмѣсто признанія заслугъ его, всѣ его мѣропріятія въ этой области критикуются. Несправедливы также упреки, будто М-во Финансовъ препятствуетъ къ закрытію винныхъ лавокъ по приговорамъ сельскихъ обществъ; всѣ приговоры М-ствомъ удовлетворяются".

Когда же ораторъ иронически замѣтилъ: „десять заповѣдей, начертанныхъ божественной рукой, и по сіе время плохо исполняются, быть можетъ, одиннадцатая заповѣдь: „не пей", начертанная человѣческой рукой, будетъ исполняться лучше",—въ собраніи раздался взволнованный крикъ „надъ этимъ нельзя смѣяться!", и подъ гробовое молчаніе публики ораторъ сошелъ съ каѳедры, не разъяснивъ напряженно слушавшему собранію, все-ли это, что можетъ быть высказано въ защиту винной монополіи. Кредитъ защитниковъ винной монополіи былъ подорванъ, и это не замедлилъ испытать на себѣ второй представитель министерства финансовъ г. Шумахеръ.

А. А. Шумахеръ указалъ на то, что имѣются тысячи соціальныхъ причинъ, вызывающихъ пьянство. Реформа не ставила себѣ задачей отрезвить народъ, а лишь упорядочить торговлю виномъ. Душевое же истребленіе по даннымъ этого года до октября—уменьшается.

Д. Н. Бородинъ спрашиваетъ: „достигла-ли питейная реформа отрезвленія народа". Не могу не выразить удивленія самой постановкѣ

вопроса и при томъ въ особенности Д. Н. Бородинымъ. Онъ уже 28 лѣтъ изучаетъ вопросъ о народномъ отрезвленіи и неужели онъ не вынесъ изъ этого изученія того основного вывода, что народное пьянство есть не случайная прихоть, а есть прискорбный *соціальный недугъ*, отъ котораго страдаетъ все человѣчество; а если такъ, то какъ же Д. Н., какъ предсѣдатель ученаго „Собранія Экономистовъ" могъ полагать, что та или иная *система продажи питей* можетъ, да притомъ еще въ такой *короткій срокъ* побѣдить такой вѣковой общественный недугъ.

Все чего можно было ожидать—это только нѣкотораго въ томъ или иномъ отношеніи вліянія въ смыслѣ упорядоченія потребленія, въ смыслѣ пониженія тѣхъ формъ опьяненія, въ которыхъ обычно выражается потребленіе вина нашимъ народомъ. Имѣются ли результаты въ этомъ отношеніи и въ какой мѣрѣ, сказать, конечно, трудно, какъ равно трудно выдѣлить вліяніе въ этомъ отношеніи питейной реформы изъ сложной массы другихъ причинъ. Тѣмъ не менѣе имѣющіяся данныя позволяютъ сдѣлать небезынтересное сопоставленіе, которое, повидимому, говоритъ въ пользу питейной реформы.

При введеніи казенной продажи питей бывшій Министръ Финансовъ **Ст. Секр. Витте**, разъясняя чинамъ акцизнаго надзора точку зрѣнія на реформу, съ полною опредѣленностью отмѣтилъ въ извѣстномъ своемъ циркулярѣ, что реформа эта не заключаетъ въ себѣ условій для ослабленія питейнаго дохода, такъ какъ главнымъ плательщикомъ этого дохода является населеніе, потребляющее крѣпкіе напитки съ извѣстною регулярностью, казенная же продажа вина и должна способствовать болѣе правильному потребленію его. При этомъ условіи и, имѣя въ виду, что повсемѣстно, гдѣ населеніе регулярно пьетъ, а не напивается, дѣйствительно душевое потребленіе вина, меньше чѣмъ у насъ, слѣдовало ожидать, что результатомъ казенной продажи питей явится извѣстное сокращеніе народнаго пьянства, при нѣкоторомъ, однако, повышеніи душевого потребленія. Ожидать роста потребленія слѣдовало бы и по другой причинѣ. По новѣйшимъ статистическимъ даннымъ выяснено, что во всѣхъ государствахъ Стараго и Новаго Свѣта за 5 лѣтъ 1900—1905, потребленіе крѣпкихъ напитковъ возросло. Это очевидно объясняется ростомъ цивилизаціи, ростомъ городовъ, желѣзныхъ дорогъ и фабрично-заводской промышленности; съ другой стороны повсемѣстный упадокъ вѣры, семейныхъ и другихъ нравственныхъ началъ. Нѣтъ никакихъ основаній исключать Россію изъ подъ дѣйствія этихъ неблагопріятныхъ условій. Вотъ слѣдовательно вторая причина, которая давала основаніе предвидѣть ростъ потребленія. Между тѣмъ роста потребленія вина въ Россіи не замѣчается. Какъ въ годъ предшествующій введенію казенной продажи (1894)

такъ и въ первый годъ введенія ея (1895) душевое потребленіе не превышало 0,53 в. Увеличеніе потребленія отмѣчено лишь за 1906 г. (0,60) по всѣмъ извѣстнымъ исключительнымъ условіямъ, которыя приходилось пережить въ Россіи. Но съ 1907 г. уже начиннаетса постепенное паденіе душеваго потребленія, а въ 1908 г. и въ 1909 г. мы имѣемъ дѣло даже съ пониженіемъ абсолютнаго потребленія.

Интересно также въ частности отмѣтить, что въ обѣихъ столицахъ, въ которыхъ проведеніе реформы могло быть наилучше обставлено, замѣчается изъ года въ годъ паденіе душевого, а иногда и абсолютнаго потребленія и при томъ въ Спб. особенное паденіе потребленія замѣчается въ раіонѣ расположенія Народныхъ Домовъ.

г. Шумахеръ отнесся къ своей задачѣ въ высшей степени внимательно; спокойно, въ корректной формѣ онъ началъ разбирать доводы, приводимые противъ винной монополіи, но когда истекли положенныя пять минутъ, собраніе, находившееся еще подъ впечатлѣніемъ рѣчи г. Левицкаго, молчаніемъ отвѣтило на вопросъ предсѣдателя о продленіи оратору срока. Объ этомъ нельзя не пожалѣть: именно такое спокойное обсужденіе и должно было имѣть мѣсто по такому важному вопросу.

И. М. Радецкій въ патетической рѣчи назвалъ продажу водки народу—государственнымъ преступленіемъ, а **гр. Витте**, который ввелъ казенную продажу питей—государственнымъ преступникомъ.

Крупный инцидентъ разыгрывается во время рѣчи третьяго представителя министерства финансовъ, **И. Р. Минцлова.**

И. Р. Минцловъ. Пренія уклонились въ сторону настолько, что здѣсь заговорили даже о государственныхъ преступленіяхъ и о государственныхъ преступникахъ. Я думаю, что пора вернуться къ обсужденію положеній, къ докладу, а именно къ тѣмъ постулатамъ или пожеланіямъ, которыми этотъ докладъ заканчивается. Обращаясь къ разсмотрѣнію этихъ постулалатовъ я долженъ сказать, что первый изъ нихъ мнѣ не понятенъ, **Д. Н. Бородинъ** выражаетъ пожеланія, чтобы въ казенныхъ лавкахъ вмѣстѣ съ водкой, принудительно продавали горячую пищу. Я не могу себѣ представить какъ это сдѣлать. Предлагаетъ-ли Д. Н. Бородинъ совсѣмъ отказаться отъ выносной торговли, считая возможнымъ каждаго покупателя подвергать насильственному кормленію горячей пищей или его идея состоитъ въ чемъ-то другомъ. Изъ доклада не видно и я поэтому вынужденъ оставить этотъ постулатъ безъ отвѣта и отнести его къ области неопредѣленныхъ утопій и неосуществимыхъ мечтаній.

Слѣдующій постулатъ говоритъ о необходимости широкой распространенности просвѣщенія. Съ этимъ трудно не согласиться и Правительство идетъ по этому пути въ тѣсномъ единеніи съ Госу-

дарственной Думой. Мы уже находимся на пути къ всеобщему обязательному школьному обученію.

Третій постулатъ указываетъ на необходимость устраненія частнаго интереса при продажѣ казеннаго вина, т. е. на прекращеніе выдачи комиссіоннаго вознагражденія. Съ 1-го января сего года комиссіонное вознагражденіе во всей Россіи отмѣнено въ отношеніи ренсковыхъ погребовъ и остается только для трактировъ съ горячей пищей.

Четвертый постулатъ требуетъ предоставленія сельскимъ обществамъ права закрывать питейныя заведенія. Я счастливъ, что имѣю возможность заявить, что и это пожеланіе какъ и предыдущія два уже исполняются.

По инииціативѣ Государственной Думы Министерство Финансовъ разработало и внесло уже давно на разсмотрѣніе Думы законъ, согласно которому сельскимъ обществамъ предоставляется закрывать окончательно и безапелляціонно питейныя заведенія (громкія и продолжительныя рукоплесканія). Какъ видите, до сихъ поръ Правительство уже исполнило все то, что представлялось возможнымъ и Д. Н. Бородинъ, представляя свои пожеланія, толкается въ открытую дверь [1]).

Теперь я хотѣлъ бы остановиться на слѣдующемъ постулатѣ: о принятіи болѣе дѣйствительной мѣры къ устраненію тайной продажи, но прежде, чѣмъ обратиться къ этому вопросу я желалъ бы выяснить нѣкоторое сомнѣніе.

Мнѣ кажется, что Дмитрій Николаевичъ въ своемъ словесномъ докладѣ формулировалъ свое мнѣніе иначе. Я боюсь что я ослышался, но онъ какъ будто сказалъ, что Министерство Финансовъ покровительствуетъ тайной продажѣ вина.

Д. Н. Бородинъ. Да, я это сказалъ.

И. Р. Минцловъ: Въ такомъ случаѣ я скажу, что это наглая ложь.

Звонокъ предсѣдателя.

Раздались шумные протесты, и представитель министерства финансовъ **г. Минцловъ**, провожаемый протестами всей аудиторіи, вынужденъ былъ покинуть каѳедру. Его смѣнилъ **г. Бородинъ**, который заявилъ, что все сказанное имъ онъ подтвердитъ цифрами и докажетъ, что, **если кто-либо лжетъ, то—представитель министерства финансовъ.** (Шумныя рукоплесканія всей аудиторіи).

Такъ прошло первое засѣданіе по животрепещущему вопросу, котораго съ такимъ нетерпѣніемъ ждало общество... Лицамъ, дѣйствительно интересующимся этимъ вопросомъ, оно рисовалось въ совершенно иной формѣ... Оно больно рѣзнуло и тѣхъ, которые думали, хоть за послѣднее время мы научились уважать чужія мнѣ-

[1]) Г. Бородинъ толкался въ закрытую дверь 12 лѣтъ тому назадъ при введеніи реформы и эта дверь открыта еще только по словамъ г. Минцлова, дѣйствительность же намъ говоритъ совсѣмъ иное.

нія и культурно спорить съ противниками, но эта культура, видимо, не коснулась представителей М-ва финансовъ.

При возобновленіи утренняго засѣданія на слѣдующій день 3-го января, **М. Н. Нижегородцевъ** сдѣлалъ сообщеніе, что представители М-ва финансовъ отказались отъ дальнѣйшаго участія въ работахъ Съѣзда. Передъ самымъ уходомъ, представители М-ва Фининансовъ внесли въ распорядительное бюро слѣдующее заявленіе:

„Вчера, на вечернемъ засѣданіи, членъ съѣзда **Д. К. Бородинъ** въ своемъ словесномъ докладѣ заявилъ, а затѣмъ на вопросъ представителя министерства финансовъ **И. Р. Минцлова**. ясно подтвердилъ, что министерство финансовъ покровительствуетъ тайной продажѣ спиртныхъ напитковъ. Предсѣдательствовавшій **г. Дриль** не остановилъ г. Бородина и вынудилъ г. Минцлова высказать свое мнѣніе объ этомъ заявленіи. Имѣя въ виду, что тайная продажа питей представляетъ собою преступленіе, предусмотрѣнное и караемое уголовнымъ закономъ, что обвиненіе въ покровительствѣ или потворствѣ уголовному преступленію представляется въ высшей степени оскорбительнымъ и совершенно недопустимымъ въ отношеніи одного изъ высшихъ государствпнныхъ учрежденій, какимъ является министерство финансовъ, что оставленіе такого обвиненія безъ вниманія со стороны предсѣдательствовавшаго послѣ цѣлаго ряда подобныхъ заявленій, высказанныхъ какъ г. Бородинымъ, такъ и другими лицами, изъ коихъ одно, напр. позволило назвать казенную продажу питей государственнымъ преступленіемъ, а бывшаго министра финансовъ С. Ю. Витте государственнымъ преступникомъ —не даетъ возможности спокойно заняться столь серьезнымъ вопросомъ, — представители министерства финансовъ заявляютъ, что они отъ дальнѣйшаго участія въ занятіяхъ съѣзда, къ глубокому своему сожалѣнію, вынуждены отказаться“.

Далѣе М. Н. Нижегородцевъ сообщилъ, что до свѣдѣнія Распорядительнаго Комитета оффиціально доведено что, если повторятся подобные инциденты, то Съѣздъ будетъ закрытъ.

Предсѣдатель **Д. А. Дриль** то-же самое говоритъ отъ своего имени и добавляетъ, что ни въ коемъ случаѣ не допуститъ къ обсужденію никакихъ политическихъ партійныхъ вопросовъ.

И. Д. Скавышъ. Когда передъ нами стоитъ такой грандіозный вопросъ, какъ борьба съ пьянствомъ со стороны Правительства, то не могу не сказать, что Правительство искусственно спаиваетъ народъ водкой. Я приведу характерный примѣръ: въ 1904 г. крестьяне села Дричина, Минской губерніи постановили закрыть винную лавку; и что же вы думаете, приговоръ остался втунѣ. Крестьянамъ было приказано открыть лавку. Школа, между тѣмъ, и по сіе время не окончена. Когда представитель Министерства (звонокъ пред.) сказалъ, что они пекутся. (звонокъ.) Я буду говорить по суще

тву доклада. Г.-нъ Бородинъ работаетъ на алкогольномъ поприщѣ 8 лѣтъ, но дѣло не подвинулось. Но какъ же оно подвинется, огда порядокъ въ государствѣ остался такой же теперь, какъ и 8 лѣтъ тому назадъ. Намъ набило оскомину пьянство, нужно исать причины.

С. И. Петровъ. Винная монополія есть крупнѣйшій источникъ освеннаго обложенія, падающаго всей тяжестью на широкіе слои эродского и сельскаго населенія. Косвенные налоги уменьшаютъ отребленіе необходимыхъ продуктовъ, и тѣмъ мѣшаютъ борьбѣ ъ алкоголизмомъ. Косвенные налоги вообще, и монополія въ частности, должны быть уничтожены. Взамѣнъ нужно ввести прогрессивно-подоходный налогъ съ крупными ставками. Нужно уничтожить непроизводительныя траты: на милитаризмъ и другія. Но это едостаточно, необходимо повысить благосостояніе Россіи—предагаетъ докладчикъ. Но какъ же это сдѣлать? Развить промышленость? Но для промышленности необходимы рынки. Рынки внѣшніе едутъ къ авантюристической политикѣ, а это ведетъ къ увеличеію милитаризма, значитъ къ увеличенію налогового бремени, къ силенію препятствій въ борьбѣ съ алкоголизмомъ. Значитъ нуженъ нутренній рынокъ. Для этого необходимъ платеже-способный кретьянинъ.

Крестьянинъ будетъ платежеспособнымъ, если онъ получитъ сю землю.

Можно ли все это сдѣлать при современныхъ политическихъ словіяхъ, при господствѣ крупной буржуазіи и крѣпостниковъ-помѣщиковъ. Нѣтъ. Значитъ необходимъ коренной переворотъ въ области политической и экономической жизни Россіи.

А. Б. Романовъ. Прежде всего я долженъ оговориться, что многое казать мнѣ будетъ нельзя, ибо такія слова какъ бюрократія, буржуазія, чиновники М-ва Финансовъ и т. п. произносить запрещено. На этомъ Съѣздѣ высказывалось, что винная монополія ложится тяжелымъ налоговымъ бременемъ на рабочій классъ и крестьянство. Когда мы рабочіе заявляли объ этомъ въ 3-ей секціи, то намъ представитель М-ва Финансовъ отвѣтилъ, что нужны деньги въ виду внутренней смуты и войны съ Японіей. На вчерашнемъ засѣданіи г. Шумахеръ говорилъ, что доходъ по винной монополіи увеличивается въ виду не просвѣщенности населенія, благодаря чему народъ пьетъ тогда, когда имѣетъ деньги. Теперь урожай—значитъ увеличится доходъ по винной монополіи. Выходитъ, что народъ съ жиру бѣсится. Одинъ изъ членовъ Съѣзда даже утверждалъ, что чѣмъ больше налоговъ, тѣмъ меньше пьянства. „Онъ достанетъ". Этотъ же ораторъ передаетъ свой разговоръ съ крестьянами, которые, будто бы, на прочитанную имъ брошюру: „Хитрая механика", отвѣтили, что никто не заставляетъ платить косвенные налоги, хо-

чешь плати, а не хочешь не плати. Господа, положа руку на сердце, отвѣтьте: могутъ ли рабочіе и крестьянство не покупать спичекъ, керосину, сахару и другихъ продуктовъ первой необходимости. Намъ говорятъ, что у казны денегъ нѣтъ, а потому предлагаютъ въ виду невозможности возмѣстить убытки, могущіе произойти отъ уничтоженія винной монополіи, ввести Готтенборгскую систему, т. е. заведенія въ казенкахъ продажу закусокъ. Откуда рабочіе возьмутъ денегъ на покупку—намъ не указываютъ. Спрашивается уменьшится ли пьянство. Безусловно нѣтъ. Нѣкоторые члены Съѣзда идутъ дальше. Заботясь о рабочихъ они указываютъ, если закрыть винокуренные заводы, то увеличится безработица, а отсюда и всѣ ея послѣдствія.

Если съ этимъ согласиться, то вы, господа члены Съѣзда, и мы съ вами вмѣстѣ должны будемъ признать, что плетки, которые гуляютъ по спинамъ рабочихъ, въ случаѣ ихъ отмѣны, вызовутъ сокращеніе кустарной промышленности, отсюда кризисъ и безработицу. Въ такомъ случаѣ г.г. фабриканты и заводчики, поставляющія орудія борьбы съ „внутреннимъ врагомъ" вправѣ будутъ сослаться на ваше авторитетное мнѣніе въ данномъ вопросѣ. Если вы хотите уничтожить пьянство, то закройте винную монополію и вводите подоходно-прогрессивный налогъ и вмѣстѣ съ тѣмъ цѣлый рядъ соціальныхъ реформъ. Если вы хотите, чтобы развилась промышленность, дайте свободу союзовъ, стачекъ и другія свободы. Обо всемъ этомъ вы замалчиваете. Значитъ мы были правы, когда заявляли, что этотъ Съѣздъ, какъ и всякій другой, созванный не рабочими, не можетъ дать ровно ничего, кромѣ разговоровъ.

В. С. Сопѣгинъ. Увеличеніе потребленія вина произошло не отъ одной тайной продажи вина, но отъ того, что разстояніе между лавками сократилось и онѣ появились въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ ихъ прежде не было, по приговорамъ ли обществъ, или среди инородцевъ, на золотыхъ пріискахъ и въ Сибири. Затѣмъ потребленіе возросло отъ того, что лавки основывали около большихъ заводовъ и фабрикъ, гдѣ прежде большіе заводы протестовали противъ такого сосѣдства и хлопотали объ ихъ закрытіи. Хотя число лавокъ уменьшилось съ введеніемъ винной монополіи, но лавки открывали въ такихъ мѣстахъ, гдѣ нѣтъ почты, напримѣръ, на заводѣ въ Пермской губ. или въ селеніяхъ, гдѣ нѣтъ школъ. На Пермскомъ заводѣ, съ населеніемъ болѣе 25 тыс., почта, напримѣръ, помѣщается въ крайне маленькомъ домикѣ, который даетъ только заводъ, иначе бы почты не было, телеграфъ тамъ только мѣстный, между тѣмъ заводъ во время японской войны выдѣлывалъ по 7½ мил. издѣлій въ годъ.

И. И. Агѣевъ. Министерство Финансовъ въ лицѣ своихъ представителей критиковало докладъ г. Бородина, указывая, что онъ 28 лѣтъ критиковалъ, а что же дѣлало М-во, а оно 28 лѣтъ все цѣну наб

гяло, и набавляло. При этомъ г. Левицкій сказалъ, что у насъ есть попечительство о народной трезвости, но скоро спохватился и ушелъ. Шумахеръ (тоже представитель М-ва Ф-въ), тотъ былъ болѣе откровененъ, онъ сказалъ: мы воевали на два фронта, съ Японіей и съ оссіей, при томъ намъ деньги были нужны. г. Коппе указывалъ, дѣ искать спасенія и нашелъ, какимъ путемъ капиталъ пріобрѣсти честь соблюсти.

Г. Сатунинъ. На эту кафедру всходили профессора, всходили абочіе, но не всходилъ народный учитель. Я, какъ народный учиель, нарисую картину деревенской жизни. На краю деревни стоитъ окосившаяся избушка. Это школа. Въ маленькой комнатѣ сидятъ 0 человѣкъ крестьянскихъ дѣтей. Они сидятъ за изломанными партами, съ изорванными книгами. Чахлый учитель преподаетъ букву „ѣ". Такъ наше правительство насаждаетъ просвѣщеніе. Недалеко отъ школы стоитъ „Казенная винная лавка". Въ хорошей комнатѣ правительство продаетъ ядъ-алкоголь. Такъ Правительство борется съ пьянствомъ. Я сторонникъ уничтоженія не только винныхъ лавокъ, но всякой частной продажи спиртныхъ напитковъ. Если трудовое крестьянство, рабочіе и трудовая интеллигенція не смететъ въ скоромъ времени винную монополію, то я стою за то, чтобы всѣ средства, которыя теперь идутъ въ попечительства о народной трезвости, перешли въ распоряженіе городскихъ и земскихъ организацій съ тѣмъ, чтобы послѣднія обязательно субсидировали всѣ просвѣтительныя общества и общества трезвости.

Докладчикъ **Д. Н. Бородинъ** заявляетъ, что удовлетворяя желанію **Д. А. Дриля**, въ своихъ возраженіяхъ онъ не будетъ касаться никакихъ политическихъ темъ и по порядку дѣлаетъ возраженія всѣмъ оппонентамъ.

Отвѣчая на всѣ возраженія г. Левицкаго, **г. Бородинъ** остановилъ вниманіе аудиторіи, главнымъ образомъ, на центральномъ возраженіи г. Левицкаго о томъ, что **будто бы всѣ приговоры сельскихъ обществъ о закрытіи винныхъ лавокъ удовлетворяются Министерствомъ Финансовъ.**

На это заявленіе **г. Бородинъ** приводитъ цѣлую серію заявленій: 1) жителей с. Максимовки, Бузулукскаго уѣзда, Самарской г., возбуждавшихъ ходатайство о закрытіи винной лавки, по которому состоялся запросъ, внесенный въ Государственную Думу 29 октября 1908 г., за подписью 121 члена Государственной Думы; 2) крестьянъ с. Конскихъ-Раздоръ, Александровскаго уѣзда; 3) крестьянъ с. Апальскова, Орловской губ.; 4) с. Борисполя, Полтавской губ.; 5) корреспонденція М. Москова изъ Кіевской губ.; 6) корреспонденцію В. Спасовича изъ Лепеля; 7) сельскаго старосты И. Петриченко, Ставропольской губ.: 8) свящ. Вышатина изъ Рязанской губ.; 9) свящ. Жураковскаго изъ с. Сколобова, Волынской губ.; 19) корреспонденцію изъ „Русскаго Знамени" 16 апрѣля 1909 г.; 11) корреспонденцію

„Голоса Москвы“ 14 мая 1909 г.; 12) отъ Н. Пилипенко, Полтавской г., представителя отъ 8000 крестьянъ; 13) свящ. с. Волосковецъ, Черниговской губ., I. Щемелинова; 14) отъ работницъ Кашенской писчебумажной фабрики т-ва М. Т. Кувшиновъ; и 15) сообщаетъ свѣдѣнія о томъ, какъ въ теченіе 1½ года въ дер. Ново-Сиверской, нельзя было закрыть питейныхъ заведеній и др.

Во всѣхъ этихъ ходатайствахъ указывается на вредъ винныхъ лавокъ и просьба о закрытіи, но на всѣ эти ходатайства отъ Отдѣла казенной продажи питей получались отказы или объявлялось крестьянамъ, что, по состоявшемуся между Министерствами Финансовъ и Внутреннихъ Дѣлъ соглашенію, означенныя ходатайства признаны не подлежащими удовлетворенію въ настоящее время, но они будутъ приняты во вниманіе при составленіи новаго трехлѣтняго плана распредѣленія казенныхъ винныхъ лавокъ. „Мнѣ извѣстно,—продолжаетъ г. Бородинъ,—что ходатайство жителей с. Максимовки о закрытіи винной лавки послѣдовало лишь послѣ того, какъ сдѣланъ былъ объ этомъ запросъ въ Государственной Думѣ.

Можно было бы привести много еще и другихъ данныхъ, которыя могли бы убѣдить г. Левицкаго, что ужъ не такъ легко и широко удовлетворяются ходатайства крестьянскихъ обществъ о закрытіи винныхъ лавокъ, но и приведенныхъ достаточно. Съ увѣренностью можно сказать, что всѣ присутствующіе на Съѣздѣ хорошо знаютъ это больное мѣсто нашей деревни и то зло, которое происходитъ отъ безправія крестьянскихъ обществъ по вопросу о закрытіи винныхъ лавокъ.

Въ заключеніе г. Левицкій сдѣлалъ выводъ, что доводы его, Бородина, приводятъ къ необходимости добавить къ 10-ти заповѣдямъ— 11-ю: „Не пей“.

Съ своей стороны г. Бородинъ отвѣтилъ, что онъ ничего не имѣетъ противъ 11-й заповѣди, но, для полноты кодекса заповѣдей добавилъ-бы 12-ю: „Будьте искренни и правдивы“, когда идетъ вопросъ объ отрезвленіи русскаго народа.

Г. Левицкій сдѣлалъ еще упрекъ въ неблагодарности, такъ какъ М-во Финансовъ и на съѣздъ ассигнованно 10 тысячъ рублей. Отвѣчая на этотъ упрекъ, г. Бородинъ отмѣтилъ, что онъ одинъ былъ въ Организаціонномъ Комитетѣ противъ обращенія къ М-ву за субсидіей, а равно и объ устройствѣ нашей чисто научной противоалкогольной выставки въ Народномъ Домѣ Спб. попечительства, предчувствуя упрекъ г. Левицкаго.

Возражая А. А. Шумахеру, г. Бородинъ отмѣтилъ, что онъ всегда относился съ глубокимъ уваженіемъ къ г. Шумахеру, какъ оппоненту по вопросамъ о питейной реформѣ и съ особеннымъ вниманіемъ слушалъ его возраженія. На этотъ разъ онъ долженъ этому уважаемому оппоненту возразить, такъ какъ, видимо, А. А. Шумахеръ

упустилъ изъ виду существенное обстоятельство и при исчисленіи душевого потребленія за истекшій годъ, въ свой подсчетъ потребленія принялъ данныя душеваго потребленія только до октября текущаго года.

Душевое потребленіе исчисляется министерствомъ финансовъ въ 0,63, и за нимъ повторяютъ эту норму потребленія всѣ: врачи, ученые и др. изслѣдователи этого вопроса и что это такъ—пойдите на нашу выставку, и вы тамъ увидите: діаграммы и картограммы г.г. врачей, которые останавливаются на этой нормѣ потребленія, тогда какъ не всѣ 144 милл. душъ Росс. имперіи пьютъ, и дѣйствительная норма далеко переходить за ведро.

На чемъ основываетъ г. Шумахеръ сокращеніе потребленія? Онъ беретъ потребленія настоящаго года до октября.

Кто же изъ русскихъ не знаетъ, что только съ октября, послѣ уборки хлѣба, начинаются свадьбы и усиленное потребленіе водки, вплоть до февраля.

Съ января по октябрь мы имѣемъ Великій, Петровскій посты, и лѣтнюю страду.

Въ посту православные не пьютъ, а въ лѣтнюю страду—некогда и не на что пить.

Вотъ почему цифры г. Шумахера о сокращеніи потребленія по даннымъ этого года не могутъ быть признаны вѣрными.

Далѣе г. Шумахеръ говорилъ, что пьянство вызывается тысячами соціальныхъ причинъ и что питейная реформа не ставила себѣ задачей отрезвить народъ, а лишь упорядочить потребленіе.

Безспорно,—заявляетъ г. Бородинъ,—что масса соціальныхъ причинъ вызываетъ алкоголизацію населенія, но алкоголь является наиболѣе активнымъ факторомъ этой алкоголизаціи. Реформа не упорядочила, а развила безпорядочное потребленіе вина въ тайныхъ шинкахъ. Кто изъ присутствующихъ не видалъ наши фабрики и заводы? Могутъ ли рабочіе пройти отъ своей семьи на фабрику и заводъ, чтобы не встрѣтить на пути и кругомъ казенныя винныя лавки. Вчера здѣсь говорилъ намъ членъ Съѣзда учитель Сатунинъ, что рядомъ съ мизерной школой стоитъ блестящая казенная винная лавка. Это-ли упорядоченіе потребленія вина?

Г. Минцловъ признаетъ всѣ выводы его, Бородина, вѣрными и всѣ его постулаты правильными и говоритъ, будто министерство финансовъ идетъ на встрѣчу, а всѣ указанныя г. Бородинымъ отрицательныя стороны устранены и устраняются. Но онъ не можетъ понять, какъ можно достигнуть его пожеланія, чтобы въ казенныхъ лавкахъ продавалась бы горячая пища,—какъ это устроить?

Очень просто отвѣчаетъ ему г. Бородинъ: такъ, какъ это устроено по Готтенборгской системѣ и какъ въ старину было въ нашихъ шинкахъ. Съ введеніемъ винной монополіи число питейныхъ заведеній на выносъ увеличилось, и уменьшилось число распивочныхъ заведеній; между тѣмъ,

по Готтенборгской системѣ стремятся достигнуть обратнаго и всѣми силами противодѣйствовать системѣ продажи на выносъ, такъ какъ опытъ показалъ ея худыя стороны, вслѣдствіе отсутствія контроля. Въ Швеціи всѣ старыя трактирныя заведенія въ послѣднее время перестроены, и въ нихъ произвели значительныя улучшенія (такъ, напр., ввели продажу съѣстныхъ продуктовъ, кофе, шоколода, молока; завели музыку, устроили библіотеки, читальни и т. д.), чтобы сдѣлать ихъ болѣе привлекательными для населенія и вмѣстѣ съ тѣмъ придать имъ въ извѣстной мѣрѣ воспитательный характеръ.

Г. Минцловъ указываетъ на наши трактиры, гдѣ есть пища.

Но всѣмъ ли доступны эти трактиры, и много ли ихъ въ глухой провинціи?

Посмотрите, что дѣлается въ Петербургѣ.

Въ 11 ч. вечера всѣ кофейныя закрываются, тогда какъ въ эти именно часы послѣ собраній, концертовъ и театра всѣ нуждаются въ нихъ, между тѣмъ трактиры дѣйствуютъ до 3-хъ часовъ ночи. Для чего это дѣлается, и для чего стѣсняютъ менѣе состоятельную часть населенія выпить стаканъ чая или кофе послѣ концертовъ, театра и собраній. Кто-же изъ этой публики можетъ воспользоваться нашими дороги трактирами?

Въ докладѣ сказано было, что акцизное вѣдомство, обязанное по закону преслѣдовать тайную продажу почти совсѣмъ не проявляетъ энергіи даже по сравненію съ полиціей. А кто не знаетъ къ чему приводитъ полицейскій протоколъ по обнаруженію тайной продажи? Создалась такая волокита въ преслѣдованіи и въ наказаніи виновныхъ, что сама полиція становится втупикъ предъ такими рискованными задачами министерства финансовъ.

Всѣмъ и каждому извѣстно, что само вѣдомство совершенно игнорируетъ, какими способами распространяется алкоголь и совсѣмъ не обращаетъ вниманія на тайные шинки? Съ введеніемъ казенной продажи вина корчемство получило повсемѣстно самое широкое распространеніе и это явленіе находится въ связи съ казенною монополіею. При существованіи акцизной системы частной продажи вина корчемство было рѣдкое явленіе, а теперь оно всюду и вездѣ и это г.г. члены съѣзда, безпристрастные наблюдатели сельской жизни, могутъ подтвердить. Корчемство находится въ связи съ казенною монополіею. Казенная продажа вина сопряжена со многими органиченіями, совсѣмъ не совпадающими съ отсутствіемъ или сокращеніемъ спроса на вино. Тайный шинкарь удовлетворяетъ потребности въ пріобрѣтеніи вина, когда казенная лавка отсутствуетъ или закрыта. Съ шинкаремъ возможны соглашенія о покупкѣ вина въ кредитъ съ залогомъ движимости или по личному довѣрію, чего въ казенной лавкѣ нельзя достигнуть. С введеніемъ казенной продажи вина устраненъ частный интересъ, к

торый наиболѣе нарушался корчемною торговлею и всегда готовъ былъ бороться съ нею,—интересъ кабатчика или владѣльца питейнаго заведенія. Кабатчики какъ вамъ извѣстно уплачивали крупныя деньги казнѣ и сельскимъ обществамъ, а потому они не могли допустить корчемной торговли и дѣлиться выгодами отъ торговли виномъ; тайные шинкари были его врагами и кабатчикъ боролся съ ними всѣми способами и на его сторонѣ были и сельскія общества, заинтерисованныя, при лучшей торговлѣ, получить съ него большія суммы за право торговли. Казенная продажа вина рѣзко измѣняетъ положеніе воюющихъ сторонъ. Частный интересъ въ борьбѣ съ корчемствомъ устраненъ и борьба эта переходитъ къ полиціи, которая матеріально скорѣе заинтересована не въ прекращеніи корчемства, а наоборотъ, акцизные же чиновники лишились союзниковъ въ борьбѣ и средствъ къ открытію виновныхъ. Наконецъ, борьба съ корчемствомъ противорѣчитъ фискальному интересу казны, а потому едва ли отвѣчаетъ интересамъ ея представителей. Активная борьба—сократитъ потребленіе и поведетъ къ закрытію винныхъ лавокъ, а это несомнѣнно будетъ противорѣчить интересамъ казны.

Монопольный законъ о недозволенной продажѣ вина существенно измѣнился и значительно облегчилъ судьбу тайныхъ продавцевъ вина. Спрашивается для чего это сдѣлано?

По новому закону степень наказуемости проступка недозволенной продажи вина обусловлена признакомъ чисто внѣшнимъ, случайнымъ, а именно—наружнымъ видомъ посуды, въ которой содержится продаваемый напитокъ: цѣлостью печати, этикета и т. п. Противъ этого мѣрила наказуемости различныхъ видовъ проступка нельзя было бы возражать, если бы недозволенная продажа вина разсматривалась, какъ нарушеніе только формальное. Но когда намъ извѣстна цѣль закона, ratio legis—борьба съ народнымъ пьянствомъ, тогда нельзя игнорировать эту цѣль при оцѣнкѣ закона о недозволенной продажи вина.

По этому закону за продажу, безъ надлежащаго разрѣшенія, вина, пріобрѣтеннаго изъ мѣстъ казенной продажи питей, виновные подвергаются: а) въ случаѣ продажи напитковъ въ посудѣ съ ненарушенными печатями, пломбами, бандеролями, этикетами и т. п. —денежному взысканію не свыше 30 руб., и б) въ случаѣ продажи напитковъ распивочно, или, хотя и на выносъ, но въ посудѣ не опечатанной, а также въ посудѣ съ нарушенными или поддѣльными печатями, пломбами, бандеролями, этикетами и т. п.—тюремному заключенію отъ 4—8 мѣс. и, кромѣ того, конфискаціи задержанныхъ напитковъ.

Такимъ образомъ, степень наказуемости различныхъ видовъ проступка по закону не находится въ зависимости ни отъ злой воли, ни отъ степени вреда, причиняемаго нарушителемъ.

Проступки, въ существѣ своемъ совершенно равносильные, караются съ весьма различною строгостью и даже, мало того, проступокъ по существу своему болѣе тяжкій, можетъ повлечь за собою гораздо легчайшую отвѣтственность по сравненію съ проступкомъ слабѣйшимъ. Если законъ караетъ лицъ, продающихъ тайно вино, то совершенно непонятнымъ является, почему проступокъ ихъ становится менѣе преступнымъ при продажѣ вина въ запечатанной посудѣ.

Ловкій и догадливый шинкарь за продажу вина въ запечатанной посудѣ съ бандеролью, съ этикетомъ, подвергаетъ себя денежному штрафу въ 30 руб.; менѣе же осмотрительный, или же, по случайности, продавшій „мерзавчикъ" безъ этикета или съ поврежденною печатью, долженъ будетъ отсидѣть въ тюрьмѣ отъ 4—8 мѣсяцевъ; между тѣмъ, дѣятельность этихъ шинкарей одинаково преступна.

Слабость надзора и контроля за тайною продажею подтверждается слѣдующими данными о числѣ открывателей нарушеній питейной торговли въ %.

Годы:	Акцизный надзоръ.
1897	48
1898	43
1899	44
1900	37
1901	28
1902	18
1903	14

Эта таблица указываетъ, что энергія акцизнаго надзора за тайной продажей съ каждымъ годомъ падаетъ.

И кто этого не знаетъ? Одинъ г. Минцловъ не хочетъ этого знать. Старые мировые судьи и земскіе начальники могли бы подтвердить такой фактъ, что до введенія казенной винной монополіи, количество протоколовъ, составленныхъ чинами акцизнаго вѣдомства на лицъ виновныхъ въ тайномъ кормчествѣ, было по крайней мѣрѣ въ два раза больше, чѣмъ послѣ введенія монополіи; число уголовныхъ приговоровъ о тайныхъ корчемникахъ также было неизмѣримо больше, чѣмъ сейчасъ, а между тѣмъ всѣ знаютъ, что теперь кормчество сравнительно съ тѣмъ, что было 12 лѣтъ тому назадъ, возросло до грандіозныхъ размѣровъ. Чѣмъ представитель министерства финансовъ г. Минцловъ объяснитъ это явленіе, этотъ упадокъ энергіи чиновъ акцизнаго надзора?

Въ заключеніе **г. Бородинъ** приводитъ корреспонденцію священника изъ с. Рожки Вятской губ.:

„Акцизные чиновники и полицейскіе чины, когда къ нимъ обращаются за разъясненіемъ по поводу шинковъ, дѣлаютъ какіе-то

намеки, что имъ-де сверху данъ знакъ смотрѣть на это зло сквозь пальцы, что-де они обязаны составлять протоколы только на лицъ, приносящихъ убытокъ казнѣ".

„Теперь,—закончилъ г. Бородинъ,—г.г. члены Съѣзда. надо судить, имѣлъ ли я право сказать, что въ тайной продажѣ—весь центръ, тяжести реформы и что питейное наше вѣдомство своимъ бездѣйствіемъ какъ бы покровительствуетъ этой продажи виномъ способствуетъ развитію корчмества. А если это такъ, то и вѣдомство, осуществляющее эту систему, какъ бы чисты ни были его намѣренія, какъ бы покровительствуетъ тайной продажѣ вина.

„Я 25 лѣтъ веду борьбу съ пьянствомъ. Полжизни своей положилъ я на дѣло по борьбѣ съ пьянствомъ, и не для того я сюда пришелъ, убѣленный сѣдинами, чтобы говорить вамъ неправду".

Рѣчь **г. Бородина** четыре раза прерывается звонкомъ предсѣдателя, но собраніе четыре раза проситъ его продолжать рѣчь, несмотря на истекшій ограничительный срокъ.

По окончаніи рѣчи собраніемъ устраивается г. Бородину шумная овація.

Считаемъ не лишнимъ привести выдержку изъ статьи **Н. Н. Кутлера**—бывш. товарища М-ра Финансовъ по данному вопросу („Чрезмѣрная чувствительность", „Рѣчь", 5 января).

„Заявленіе одного изъ членовъ антиалкогольнаго съѣзда о томъ, что министерство финансовъ потворствуетъ корчемной торговлѣ виномъ, вызвало сначала весьма рѣзкое и неблагопріятное по формѣ возраженіе одного изъ представителей финансоваго вѣдомства, а затѣмъ и отказъ этихъ представителей отъ дальнѣйшаго участія въ съѣздѣ.

Газетныя сообщенія о дѣятельности съѣзда слишкомъ кратки и неопредѣленны, чтобы возможно было составить себѣ опредѣленное представленіе объ обвиненіи, брошенномъ **Д. Н. Бородинымъ** по адресу министерства финансовъ. Содержалось ли въ этомъ обвиненіи указаніе на предосудительную дѣятельность какихъ-либо чиновъ финансоваго вѣдомства, приведены ли въ подтвержденіе этого указанія какія-либо фактическія данныя—эти вопросы остаются на основаніи газетныхъ отчетовъ на разрѣшенными. Тѣмъ не менѣе чрезмѣрная чувствительность представителей финансоваго вѣдомства можетъ съ достаточною достовѣрностью быть объяснена тѣмъ, что обвиненіе попало не **въ бровь**, а **въ глазъ**.

„Приходится, такимъ образомъ, признать, что существующая система казенной торговли виномъ, способствуетъ развитію корчемства. А если такъ, то и вѣдомство, осуществляющее эту систему, каковы бы ни были его взгляды и какъ бы чисты ни были намѣренія его представителей, покровительствуетъ тайной торговлѣ виномъ. Чрезмѣрная отзывчивость представителей Министерства Фи-

нансовъ на обвиненіе Д. Н. Бородина объясняется именно тѣмъ, что обвиненіе это не только вѣрно, но при нынѣшнихъ условіяхъ и неустранимо, какъ бы искренно и горячо ни было желаніе его устранить".

Послѣ г. **Бородина** предоставляется слово (на правахъ докладчика) для сообщенія свѣдѣній относительно работъ Комиссіи по борьбѣ съ алкоголизмомъ при Гос. Думѣ ея председателю еписк. **Митрофану.**

Комиссія эта уже много сдѣлала: она разбила весь вопросъ на три отдѣла—о величинѣ посуды, о запретительныхъ приговорахъ, и о дняхъ, въ какіе казенки должны быть закрыты. Наиболѣе труднымъ оказался первый вопросъ, вызвавшій разногласіе между комиссіей и правительствомъ: комиссія предлагаетъ уничтожить продажу „мерзавчиковъ" и полубутылокъ. Правительство согласилось пожертвовать „мерзавчиками", но на дальнѣйшія уступки не идетъ, отстаивая полубутылки. Въ другихъ отдѣлахъ комиссія также проектируетъ многія „льготы", но пока вся эта работа не закончена.

Проектъ думской комиссіи предлагаетъ три категоріи мѣръ борьбы съ пьянствомъ.

1) Уничтоженіе мерзавчика и полубутылки. Запрещеніе открывать трактиры 2 и 3 разрядовъ.

2) Предоставить населенію безвозбранно въ селахъ и городахъ составлять запретительные приговоры. На собраніяхъ когда рѣшаются вопросы о закрытіи винныхъ лавокъ допускать участіе женщины съ правомъ голоса.

3) Запрещеніе торговли въ праздничные дни и др.

(Перерывъ на 10 минутъ).

Послѣ перерыва слово предоставляется:

И. Д. Скавышъ. Здѣсь говорили, что правительство покровительствуетъ тайнымъ шинкамъ.

Д. А. Дриль. Прошу этого не касаться.

Г. Скавышъ. Ну, хорошо. Представитель министерства иронизировалъ надъ нашими аргументами...

Д. А. Дриль. Не могу допустить разговоровъ объ этомъ.

Далѣе г. **Скавышъ** пытается говорить, что доходъ отъ винной монополіи долженъ быть прогрессивно-подоходнымъ налогомъ, но только не такимъ, какой проектируется Государственной Думой.

Д. А. Дриль. Призываю къ порядку...

Г. Скавышъ пытается говорить о соціально-экономическихъ реформахъ, какъ условіяхъ отрезвленія...

Д. А. Дриль. Нельзя здѣсь касаться политическихъ вопросовъ.

Д-ръ **А. Н. Винокуровъ.** Председатель собранія, г. Дриль, нѣсколько разъ останавливалъ предыдущаго оратора, когда онъ касался вопроса о необходимости улучшенія экономическаго и политическаго положе-

ія народныхъ массъ. Между тѣмъ въ книгѣ „Алкоголизмъ", изданной омиссіей по вопросу объ алкоголизмѣ,—мы читаемъ буквально слѣдующее:

1) Поднятіе экономическаго благосостоянія трудящихся массъ утемъ уменьшенія налоговаго бремени, удовлетвореніе земельной ужды, содѣйствуя организаціямъ профессіональнымъ, кооперативымъ и т. д.

2) Улучшеніе правового, гражданскаго и политическаго полоенія для свободы развитія общественной самодѣятельности.

Такимъ образомъ г-ну Дрилю, вырабатывавшему указанныя оложенія и мѣры борьбы съ алкоголизмомъ, необходимо или отазаться отъ своихъ положеній, или имѣть мужество признать ихъ на предсѣдательскомъ мѣстѣ и не закрывать рта ораторамъ.

Д. А. Дриль. Мы думали, что этихъ вопросовъ будутъ касаться ь допустимой формѣ.

С. В. Абрамовъ. Министерство ведетъ борьбу съ пьянствомъ, не за рекращеніе пьянства, а за усиленіе его. Въ концѣ ноября представитель -ва г-нъ Дриль говорилъ о вредѣ пьянства, а другой членъ Правительства подошелъ и попросилъ его объ выходѣ, а участниковъ штрафовалъ. Если Правительство прислало делегатовъ и показываетъ видъ, что борется, это только его крокодиловы слезы по янству...

Д. А. Дриль лишаетъ оратора слова.

Д-ръ Лукомскій. Мой голосъ прозвучитъ диссонансомъ въ общемъ орѣ тѣхъ, кто хулилъ представителей М-ва Финансовъ. Я хочу сазать слово въ защиту ихъ. Мнѣ думается, что представители М-ва Финансовъ взглянули на вопросъ глубже. Они указали на то, что итика винной монополіи въ теченіе 12 лѣтъ никакихъ результатовъ дала, что и никакая другая система — какъ бы хороша она ни была—ни къ чему не приведетъ. И совершенно вѣрно, всякая другая итейная система въ рукахъ нашихъ правителей дастъ тѣ же плоды, о и винная монополія. И единственный выводъ, который приходится дѣлать изъ рѣчей ораторовъ Финансоваго Вѣдомства, это тотъ, о необходимо смѣнить нашихъ правителей. И этотъ завѣтъ, Первый Всероссійскій Съѣздъ по борьбѣ съ пьянствомъ, долженъ дать всѣмъ стиннымъ трезвенникамъ. И такъ въ основныхъ выводахъ я схожусь с представителями М-ва Финансовъ. Разумѣется я нѣсколько расхожусь съ этими представителями въ частностяхъ. Такъ я нахожу, что винная монополія есть очень удобная форма для взиманія налоговъ. До введенія монополіи стоимость ведра водки безъ акциза была 1 р. 60 к., если мы прибавимъ еще 10 к. за улучшенную теперь очистку, то чистая стоимость ведра 1 р. 70 к., а беретъ казна 8 р. 50 к. т. е. 6 р. 80 к. уплачивается съ каждаго ведра казнѣ. И потребитель не знаетъ даже кому онъ платитъ, ибо вся эта подать заключена

въ форму цѣны. Такъ что во многомъ я расхожусь съ представителями М-ва, но въ главныхъ и основныхъ ихъ выводахъ я съ ними схожусь. Представители министерства доказывали, что дѣло не въ системѣ. Дѣло въ правителяхъ, которые примѣняютъ систему.

Д. А. Дриль призываетъ къ порядку.

М. И. Спиряковъ вноситъ предложеніе обратиться къ членамъ Государственной Думы съ ходатайствомъ, чтобы былъ произведенъ опросъ всѣхъ мѣстныхъ жителей, желаютъ ли они сохранить у себя казенныя лавки. И тамъ, гдѣ жители не пожелаютъ сохранить лавку,— немедленно ее убрать. Тогда народъ будетъ счастливъ и богатъ и, когда Государству нужны будутъ деньги, народъ дастъ ихъ.

Я вотъ здѣсь отъ нѣкоторыхъ слыхалъ, что Челышевъ—второй召 召召召Мининъ. Что пьянство для русскаго народа гибель. И мы здѣсь, тоже Минины, вѣками пьющіе водку и желаемъ въ этомъ помочь.

Мининъ спасалъ Россію отъ непріятеля, а мы спасаемъ Россію отъ великаго пьянства.

А. І. Яныцевичъ. Господа, г-нъ предсѣдатель говоритъ, что вопросъ о винной монополіи, вопросъ не политическій. Но вчера и докладчикъ и самъ представитель М-ва Финансовъ ставили его какъ вопросъ политическій. Представитель М-ва Финансовъ говорилъ, что успѣшно бороться съ алкоголизмомъ можно только соединенными силами и общества и Правительства. Но наше-ли Правительство шло навстрѣчу общественнымъ начинаніямъ. Приведу послѣдніе факты, всѣмъ здѣсь извѣстные: М-во Финансовъ и другія Министерства послали своихъ представителей на Съѣздъ и оказали финансовую поддержку. Но дальше то же Правительство сняло доклады о винной монополіи и только послѣ переговоровъ отмѣнило свое рѣшеніе. Такое отношеніе Правительства къ общественнымъ начинаніямъ я считаю лицемѣрнымъ. Здѣсь еще не было указано, что благодаря одурманиванію народа водкой, его легче держать въ подчиненіи въ угоду господствующимъ классамъ. М-во Финансовъ спрашиваетъ, гдѣ взять деньги, если уничтожить винную монополію, дающую 550 мил. дохода. Нужно говорить не только о приходѣ, но обратить вниманіе и на расходы: производителенъ ли онъ и въ интересахъ ли народа. И въ первую очередь я укажу на расходъ на милитаризмъ...

Предсѣдатель останавливаетъ оратора.

Г. Яцыневичъ. Разъ меня предсѣдатель лишаетъ слова, то ограничусь только прочтеніемъ резолюціи отъ рабочей группы.

Д. А. Дриль останавливаетъ оратора.

Часть публики кричитъ: Довольно.

Г. Яцыневичъ. Я такой же членъ, какъ и другіе, и имѣю право высказать свое мнѣніе и пытается прочесть проектъ резолюціи по этому вопросу, но президіумъ не разрѣшаетъ ему читать.

Г. Чиркинъ къ порядку дня:

Господа. Я раздѣляю ваше стремленіе дорожить временемъ, ю тѣмъ не менѣе я не могу обойти молчаніемъ обращеніе къ Съѣзду со стороны предсѣдателя, которое выразилось въ томъ, что будто рабочая группа преднамѣренно систематически мѣшаетъ рабоамъ Съѣзда, такое подозрѣніе со стороны предсѣдателя къ намъ считаю не только лишеннымъ основанія, но и преднамѣреннымъ тремленіемъ лишить насъ возможности высказывать свою точку рѣнія по вопросу соціально-экономическаго значенія алкоголизма ля бѣднѣйшихъ слоевъ населенія. Кромѣ того, въ дѣйствіяхъ предѣдателя выразилось неуваженіе къ большинству Съѣзда, участвоавшихъ въ голосованіи противъ предложенія президіума: безъ оглаенія передать резолюцію по вопросу о винной монополіи, въ комиссію для выработки окончательной редакціи. Я отъ имени рабочей руппы считаю недостойными настоящаго Съѣзда попытки предсѣателя, профессора **Дриля**, сорвать рѣшеніе большинства Съѣзда, акрытіемъ собранія и требованіемъ провѣрки членскихъ билетовъ.

Въ этихъ дѣйствіяхъ предсѣдателя я усматриваю еще и друое. При открытіи Съѣзда члены организаціоннаго комитета въ своихъ рѣчахъ указывали, что кромѣ представителей интеллигенціи они отѣли бы видѣть и представителей народа. Между тѣмъ работы ъѣзда приближаются къ концу, а представленные рабочими доклады, являющіеся лучшимъ доказательствомъ серіозности намѣренія въ принятіи участія въ разработкѣ глубоко соціальнаго вопроса, лкоголизма, до сего времени не были допущены.

Отъ имени рабочей группы считаю законнымъ рѣшеніе Съѣзда порядкѣ оглашенія и голосованія резолюцій по докладамъ **Д. Н. Бродина** и протестую противъ нарушенія этого постановленія.

Д-ръ А. А. Голосовъ къ порядку дня:

Въ виду того, что у насъ для занятій Съѣзда имѣется въ распоряженіи только два дня, а докладовъ не заслушано еще много и слушать всѣ ихъ мы не можемъ. Между тѣмъ въ жизни весьма езко выступаетъ вліяніе алкоголизма на вырожденіе, на развитіе проституціи, самоубійствъ, преступленій. Въ жизни весьма ярко начена связь между развитіемъ потребленія пива и пьянствомъ. нскій вопросъ, промышленность, противоалкогольная литература. Съѣздѣ ни слова не сказано о законодательствѣ относительно лкоголиковъ. Вотъ я и предлагаю въ первую очередь заслушать склады по указаннымъ мною вопросамъ, чтобы вполнѣ освѣтить просъ объ алкоголизмѣ.

М. Н. Нижегородцевъ въ горячей рѣчи призываетъ къ спокойствію оворитъ, что часть Съѣзда преслѣдуетъ опредѣленную тендені. Вопросъ о монополіи необъятный, но часть Съѣзда умышленно лбитъ" одну сторону, политическую. Этому нужно положить

конецъ. Намъ желательно выслушать свѣдѣнія и факты о вліяніи винной монополіи отъ мѣстныхъ жителей.

Г. Штанге. М. Н. Нижегородцевъ просилъ заявленій съ мѣста. Я 20 лѣтъ живу въ с. Павловѣ, близко знакомъ съ населеніемъ и вотъ что могу сообщить.

Я бы не сообщилъ слѣдующаго факта, если бы не упрекъ представителя М-ва Финансовъ въ томъ, что общество не пришло Правительству на помощь въ дѣлѣ борьбы съ пьянствомъ. Вотъ этотъ фактъ.

Наше общество трезвости совершенно внѣпартійное, внѣполитическое; состоитъ изъ приказчиковъ, рабочихъ, учителей, имѣетъ свое помѣщеніе, лѣтній садъ; устраиваетъ спектакли, литературно-музыкальные вечера, лекціи. И вотъ въ общество чисто случайно было подкинуто 11 прокламацій. Но, по счастью, мы раньше узнали о доносѣ и, когда явились съ обыскомъ, мы могли предъявить уже написанное прошеніе губернатору о разслѣдованіи дѣятельности общества въ виду послѣдовавшаго, какъ извѣстно обществу, доноса. Было ясно, что подавая такое прошеніе, мы не могли хранить въ обществѣ прокламаціи. Къ тому же случился инцидентъ. Доносчикъ, мѣстный молодой торговецъ, явился на обыскъ загримированный и переодѣтый городовымъ. Но онъ потерялъ усъ и былъ при общемъ хохотѣ узнанъ. Произошелъ скандалъ и вся затѣя не удалась. Такъ затрудняется борьба съ пьянствомъ на мѣстахъ. По вопросу о шинкахъ я готовъ думать, что г. Минцловъ дѣйствительно думалъ, что шинки не поощряются. Несомнѣнно изъ центра, изъ Петербурга распоряженій о непреслѣдованіи шинковъ сдѣлано не было. Но несомнѣнный фактъ, что съ введеніемъ монополіи преслѣдованіе шинковъ совершенно ослабѣло. Народъ объясняетъ это такъ: теперь вѣдь и въ шинкахъ продаютъ вино съ бандеролью изъ той же казенки. Ну казнѣ и все равно, она и не заботится.

Къ сожалѣнію въ одномъ упрекъ представителя М-ва Финансовъ вѣренъ.—Наши ученые финансисты и экономисты до сихъ поръ не разработали финансовой стороны вопроса о возможности прекращенія продажи вина. Я еще въ началѣ Съѣзда предлагалъ бюро Съѣзда—и поддержать меня, обратиться къ нашимъ финансистамъ и экономистамъ съ просьбой сообщить Съѣзду данныя, освѣщающія финансовую сторону вопроса. Бюро мнѣ отвѣтило, что эти данныя находятся въ соотвѣтствующихъ докладахъ, которые будутъ заслушаны Съѣздомъ. Но въ этихъ докладахъ мы нашли предложеніе поручить эту разработку постоянному комитету Съѣзда, т. е. отложить весь вопросъ на 2 года.

Врачи со своей стороны сдѣлали, можно сказать все, что нужно для освѣщенія вопроса объ алкоголизмѣ съ чисто врачебной точки зрѣнія. Но что сдѣлали наши финансисты и экономисты. Почему

этотъ громадной важности вопросъ о финансовой возможности для государства отказаться отъ доходовъ отъ продажи водки, не освѣщенъ и не выясненъ нашему Съѣзду. Университетъ отсутствуетъ на Съѣздѣ, финансиста профессора Озерова и соціалиста профессора Ковалевскаго также не участвуютъ на Съѣздѣ. Гдѣ они, мы ихъ на Съѣздѣ не видѣли. И вотъ, когда эту бюджетную сторону вопроса пытаются по мѣрѣ силъ освѣтить представители рабочихъ имъ не даютъ говорить—находя, что они говорятъ не къ дѣлу. Между тѣмъ они именно говорятъ по вопросу, безъ рѣшенія котораго не можетъ быть рѣшенъ и основной вопросъ о сокращеніи и прекращеніи продажи водки. Переходя къ постановленіямъ, которыя долженъ сдѣлать Съѣздъ по вопросу о монополіи, считаю, что ни о какой замѣнѣ монополіи другой системой продажи водки не должно быть и рѣчи. Никакимъ общественнымъ учрежденіямъ продажу водки передавать не слѣдуетъ; цѣли не достигнетъ и внесетъ только развращающее вліяніе въ тѣ общественныя учрежденія, которыя такимъ образомъ станутъ заинтересованными въ доходахъ отъ продажи вина. Нѣтъ, ужъ если продажа вина перешла въ руки государства, пусть это такъ и остается, пока торговля виномъ существуетъ. Съѣздъ же долженъ рѣшительно высказаться за сокращеніе и окончательное, въ извѣстный срокъ, прекращеніе выдѣлки и продажи водки на всемъ пространствѣ Россіи. Къ сожалѣнію, отсутствіе финансовыхъ данныхъ лишаетъ Съѣздъ возможности указать этотъ срокъ съ достаточнымъ обоснованіемъ. Намъ остается только затѣмъ обсудить рядъ частныхъ мѣръ, направленныхъ къ ослабленію зла, связаннаго съ винной монополіей.

Открываются пренія къ порядку дня: **Нижегородцевъ, Бородинъ, Фредкальнъ, Радецкій, Штанге, Шоломовичъ,** д-ръ; **Лаптевъ, Гончаровъ,** д-ръ.

Г. Штанге предлагаетъ голосовать вопросъ о передачѣ всѣхъ резолюцій сначала въ согласительную комиссіи изъ членовъ Съѣзда и авторовъ резолюцій, для предварительнаго обсужденія. съ тѣмъ, чтобы онѣ были представлены уже редактированными на Общее Собраніе. Подобное предложеніе было сдѣлано и Нижегородцевымъ. Нѣкоторые члены Съѣзда настаивали на голосованіи резолюцій немедленно же.

Г. Штанге, по порядку баллотировки:

Къ предложенію президіума вношу слѣдующее добавленіе. Въ комиссію, которая будетъ избрана для сводки резолюцій, должны войти всѣ лица, представившія резолюціи. Тѣ изъ нихъ, которые считутъ, что въ сводку не вошли существенные пункты изъ представленныхъ ими резолюцій, имѣютъ право внести въ общее собраніе секціи дополнительный пунктъ къ сводной резолюціи, при условіи, что эти дополненія не выходятъ изъ границъ программы Съѣзда.

Результаты баллотировки не ясны. Тѣмъ временемъ, члено Съѣзда г. **Дависомъ** заявлено, что кто-то вошелъ въ залъ засѣдан подъ именемъ г. **Цица**, и на этомъ основанiи онъ требовалъ провѣрк правъ членовъ присутствовать на засѣданiи. Предсѣдатель Орга Комитета въ виду этого заявленiя и ранѣе сдѣланныхъ ему подо ныхъ же указанiй членовъ бюро, предлагаетъ всѣмъ выходить в дверь и предъявлять при выходѣ членскiе билеты. Затѣмъ онъ д полнительно сообщаетъ, что сейчасъ одинъ изъ членовъ заяви ему, что одна представительница печати вставала во время голос ванiя. Этотъ членъ оказался Ин. Вас. Субботинымъ (Шпалерная, 3 кв. 53) и представилъ письменное изложенiе заявленiя, предъявленн предсѣдателемъ Организацiоннаго Комитета г.г. представителя печати, въ виду высказаннаго ими желанiя. Поднимается суматох Члены Съѣзда выходить не желаютъ. Предсѣдатель закрывае собранiе. Поднимаются протесты.

36.

М. Г. Котельниковъ. „*Алкоголь—народное богатство; пьянство—бичъ народ*

Въ докладѣ своемъ: г. Котельниковъ указалъ на значенiе алкого въ техникѣ которое весьма велико. Винокуренiе рѣшаетъ удачно в просъ объ аккумуляцiи солнечной энергiи для утилизацiи ея въ качест источника горючаго матерiала въ неограниченномъ количествѣ и любомъ мѣстѣ земного шара, доступномъ для культивирован растенiй.

Введенiе въ число воздѣлываемыхъ человѣкомъ растенiй кор плодовъ значительно повышаетъ плодородiе почвы, увеличивае интенсивность хозяйства. Винокуренiе есть производство, перера тывающее эти продукты, и дающее отбросы, утилизируемые то въ цѣляхъ улучшенiя сельскаго хозяйства.

Продуктъ винокуренiя—спиртъ, являясь однимъ изъ наибо доступныхъ наркотическихъ пищевыхъ веществъ, разрушитель дѣйствуетъ на всѣ стороны человѣческой жизни: физическ., эко мическ., нравств. Онъ повышаетъ заболѣваемость, смертность, са убiйства, сумашествiе, преступность и проч.

При сопоставленiи этихъ двухъ началъ, заключающихся алкоголѣ, необходимо принять во вниманiе: является ли въ стр столь большая потребность въ утилизацiи спирта, какъ факт экономическаго развитiя, т. е. въ примѣненiи его съ техническ цѣлями, чтобы рисковать благополучiемъ населенiя, хотя бы и п нимая мѣры противъ злоупотребленiй крѣпкими напитками, или потребность **фиктивна**.

Россія въ данное время обладаетъ промышленностью, развитой есьма слабо; естественныя богатства страны, въ видѣ запасовъ горючаго матеріала (нефть, каменный уголь, торфъ), допускаютъ на еопредѣленно многое время развитіе промышленности въ самыхъ широкихъ размѣрахъ.

Наше винокуреніе вліяетъ въ данное время въ самой ничтожной степени на земледѣльческую культуру:—1) число хозяйствъ, тилизирующихъ продукты земледѣлія на винокуреніе, весьма мало о сравненію съ общимъ числомъ хозяйствъ, 2) площадь культуры орнеплодовъ ничтожна по сравненію со всей обрабатываемой площадью, 3) винокуреніе наше используетъ тотъ матеріалъ, который ь большей пользой могъ бы быть утилизированъ въ пищу населеніемъ, недоѣдающимъ 30%.

Принимая все это во вниманіе, необходимо дать заключеніе, то воспособленіе, покровительственное отношеніе къ винокуренію насъ не имѣетъ никакихъ основаній, кромѣ доходовъ Государственнаго Казначейства отъ утилизаціи спирта, какъ предмета потребленія народнаго, расшатывающаго его благополучіе, доходовъ полнѣ фиктивныхъ.

Въ преніяхъ по докладу г. Котельникова приняли участіе:

А. Т. Соловьевъ. Винокуренное сельское хозяйство разспространяется. Печальны были причины, что богатая Самарская губернія покрылась сѣтью винокуренныхъ заводовъ и изъ богатой превратилась въ нищенскую.

Проповѣдывали пьянство интеллигенція и врачи, проповѣдывали умѣренность, они же должны теперь бороться съ пьянствомъ. Мы, интеллигенція, споили народъ. Мы научили его пьянствовать, а такъ какъ при откупной системѣ крестьяне пили только пиво и мы убѣждали его, что вино укрѣпляетъ и даетъ силу, а теперь мы должны сказать, что вино—ядъ и умѣренное его употребленіе преступленіе, а всякій пьющій его—преступникъ.

С. М. Житковъ предлагаетъ слѣдующую резолюцію отъ имени секціи. Принимая во вниманіе, что винокуреніе использует этотъ матеріалъ, который съ большою пользою могъ бы быть утилизированъ народонаселеніемъ, недоѣдающимъ 30%, секція полагаетъ, чтобы правительственныя мѣропріятія прежде всего способствовали прекращенію непрерывныхъ голодовокъ и достаточному питанію народонаселенія и покровительственное отношеніе къ винокуренію не имѣетъ никакихъ отношеній.

И. В. Дависъ. Профессоръ Гельсингфорскаго Университета Др. Лайтиненъ на 12 Международномъ Конгрессѣ въ Лондонѣ доказалъ, что всякое употребленіе алкоголя даже въ самыхъ незначительныхъ дозахъ вредно дѣйствуетъ на организмъ человѣка и что

этотъ вредъ можетъ быть въ точности измѣренъ. Сдѣланные имъ изъ изслѣдованій выводы были признаны названнымъ Конгрессомъ.

Невѣрно утвержденіе, что изготовленіе алкоголя необходимо для улучшенія почвы, потому что у насъ нѣтъ растенія „алкоголь", которое сѣютъ или садятъ для удобренія почвы. Употребляемые на изготовленіе алкоголя корнеплоды и хлѣба, могутъ быть употреблены въ пищу людей и на кормленіе скота, какъ это въ послѣднее время и дѣлается въ нѣкоторыхъ странахъ. Въ Силезіи корнеплоды сушатъ и приготовляютъ изъ нихъ разные виды корма скота.

Д-ръ **М. Я. Лукомскій**. Я нахожу, что положеніе докладчика, въ которомъ онъ говоритъ о доходахъ лишь Государственнаго Казначейства, не полно, имъ упущено такое важное указаніе, какъ вспособленіе со стороны казны крупнымъ винокурамъ-помѣщикамъ. Съ этой цѣлью оно способствовало развитію винокуренія въ такихъ мѣстахъ, гдѣ естественныя условія не благопріятны для этого, давая винокурамъ громадныя цѣны,—въ Якутской области назначались цѣны въ 2 р. 25 к., въ Иркутской губерніи въ 1 р. 50 к.—1 р. 65 к. и т. д. (обычная цѣна 75 к.) въ мѣстахъ, живущихъ привознымъ хлѣбомъ, Правительство, въ цѣляхъ переработки этого хлѣба въ муку, даетъ тамошнимъ винокурамъ на 1 р. 60 к. —3 р. 60 к. больше средней цѣны. Дѣло тутъ не въ сельскомъ хозяйствѣ, а въ стремленіи дать средства прогорающимъ и прогорѣвшимъ помѣщикамъ. Казна умѣетъ и казнить и миловать,—винокуровъ-заводчиковъ она все больше милуетъ. Крупные винокуро-заводчики выкуриваютъ 70 мил. ведеръ изъ 85 мил.

М. А. Косолайненъ. Алкоголь, какъ предметъ потребленія, не можетъ ни въ какомъ случаѣ служить источникомъ народнаго богатства: даже малыя дозы алкоголя оказываютъ вредное, ослабляющее вліяніе на организмъ (это доказывается изслѣдованіями многихъ представителей медицинскаго міра); если бы даже было доказано что малыя дозы не вредны, но разъ несомнѣнна его безполезность то не можетъ быть оправдываемо съ точки зрѣнія народной пользы так какъ продукты народнаго труда, потраченные на совершенно безполезный продуктъ потребленія, являются потерянными для матеріальнаго благосостоянія народа. При томъ пьянство пожинаетъ свои жертвы изъ всѣхъ слоевъ народа, хотя наиболѣе тяжелымъ бременемъ ложится на рабочій классъ.

А. А. Агѣевъ. Взглядъ рабочихъ на добываніе вина и водки. Продолжительный рабочій день. Низкая заработная плата. Наслѣдіе указа 16-го столѣтія. Указаніе на доходность казны. Искусственное спаиваніе народа.

И. Д. Скврышъ. Когда намъ, рабочимъ, говорятъ, что спиртъ служитъ подмогою для развитія промышленности, мы не вѣримъ. Капиталисты всегда отдаютъ туда свои капиталы, гдѣ больше всего

прибыли, а больше всего прибыли въ винной монополіи. Что же касается мнѣнія, будто бы интеллигенція спаиваетъ рабочихъ, оно невѣрно. Спаиваетъ рабочихъ непосильный трудъ, гнилая пища, низкая заработная плата и душный квартирный воздухъ.

Итакъ, пока всѣ эти экономическія условія не будутъ улучшены для рабочаго люда, пьянство будетъ прогрессировать. Интеллигенція въ этомъ не виновна, виновны плохія условія.

И. Е. Усачевъ. Я боюсь, чтобы нашъ съѣздъ не превратился въ тѣ комиссіи, которыя существ. съ 1885 года. Въ этихъ комиссіяхъ участвовали главнымъ образомъ винокуренные заводчики, которые превратили эти комиссіи въ бюрократическія учрежденія, не приносящія никакой пользы и не только не принесли, но даже принесли вредъ, ибо послѣ этихъ комиссій въ селахъ стало вмѣсто одного кабака по два и по три.

Обращаясь къ обзору состоянія нашей торговли водкой можно замѣтить, что кабатчикъ считался всегда лицомъ презрѣннымъ, но что же мы видимъ теперь; теперь правительство само на себя взяло этотъ грѣхъ, грѣхъ продажи водки. И мы видимъ, что Богъ наказываетъ за этотъ грѣхъ нашу Русь. Высказывая пожеланія работѣ нашему Съѣзду, я опять повторяю свое опасеніе, чтобы нашъ Съѣздъ не превратился въ тѣ комиссіи, которыя работали въ 80 хъ годахъ 19-го столѣтія.

Въ отвѣтъ своимъ оппонентамъ докладчикъ **М. Г. Котельниковъ** и въ разъясненіи недоразумѣній заявилъ, что его цѣлью было не обрисовывать вопросъ объ алкоголѣ во всемъ объемѣ—причины, слѣдствіе пьянства, онъ хотѣлъ только выяснить то ложное, по его мнѣнію, представленіе, которое существуетъ у насъ о винокуренной промышленности;—какъ только заходитъ разговоръ о репрессивныхъ мѣрахъ противъ пьянства, сейчасъ же раздается крикъ: вы убите винокуреніе, вы губите русское сельское хозяйство. Думаю, что мои цифры, это мнѣніе опровергаютъ вполнѣ.

Я никогда и не предполагалъ, что приведенныя мною чужія мысли объ умѣренномъ потребленіи будутъ приписаны мнѣ,—я это положеніе привелъ, какъ чисто кладущее въ основу поддержку винокуренія.

Что касается до возраженій, что я невѣрно освѣтилъ поддержку винокуренной промышленности Правительства, то сейчасъ я не могу подтвердить свои показанія цифрами и опровергнуть оппонента; скажу одно, до введенія казенной продажи мы преміями поощряли вывозъ за границу, боясь перепроизводства; взамѣнъ преміи мы по формулѣ опредѣленія стоимости спирта оплачиваемъ всякія несообразности технической постановки производства.

37.

Д. Н. Бородинъ: „*Готтенборгская система продажи спиртныхъ напитковъ*“.

Положенія.

1) Содержаніе и значеніе системы продажи спиртныхъ напитковъ.

2) Преимущество Готтенборгской системы по сравненію съ монопольной системой.

Борьба съ пьянствомъ ведется уже давно, но только въ 19 столѣтіи отдѣльнымъ странамъ удалось достигнуть хотя бы нѣкотораго успѣха въ дѣлѣ уменьшенія или пріостановки роста потребленія спиртныхъ напитковъ. Въ виду сильнаго развитія запрещенной торговли, вслѣдствіе ея прибыльности, Америка была одна изъ первыхъ странъ общественнаго почина въ дѣлѣ борьбы съ алкоголизмомъ.

Аттака трезвенниковъ обнимаетъ въ настоящее время цѣлыхъ 2/3 территоріи Соединенныхъ Штатовъ и около 40—45% американскаго населенія живетъ при абсолютномъ запретѣ торговли спиртными напитками.

Примѣру Америкѣ послѣдовали: Англія, Франція, Германія. Здѣсь однако преобладалъ принципъ невмѣшательства закона въ дѣло потребленія алкоголя населеніемъ и благодаря этому результаты оказались далеко не тѣ, что въ Америкѣ.

На путь вмѣшательства государства въ дѣло торговли алкоголемъ вступила и Швеція. Принятая ею система, широко извѣстная подъ именемъ Готтенборгской—основателемъ которой былъ пасторъ Петръ Визельгренъ.

Система эта построена на борьбѣ съ высокой прибыльностью торговли спиртными напитками и не воспрепятствованію дальнѣйшаго увеличенія числа мѣстъ продажи вина.

Суть системы состоитъ въ томъ, что продажа спиртныхъ напитковъ разрѣшается лишь особымъ обществомъ, которое излишекъ прибыли сверхъ 5% на вложенный капиталъ, должно отдавать государству, распредѣляющему ихъ въ процентномъ отношеніи между общинами, муниципалитетами и госуд. бюджетомъ.

Къ важнѣйшимъ частностямъ системы относятся: запрещеніе продажи вина въ посудѣ ниже извѣстной емкости (1 литра) и запрещеніе продажи вина распивочно безъ подачи кушаній.

Благодаря этой системѣ потребленіе спирта въ Швеціи и Норвегіи упало въ 6 и въ 3½ раза за послѣднее столѣтіе.

Въ Норвегіи Готтенборгская система работаетъ еще лучше, чѣмъ въ Швеціи. Здѣсь продажа находится въ рукахъ „замлаговъ“, обществъ трезвости, которыя не берутъ ни одной копейки въ свою пользу, а всю прибыль распредѣляютъ на школы, народные университеты, музеи для народа и т. д. Такимъ образомъ, все, что обывател

переплачиваетъ за водку лишняго, возвращается тому же обывателю въ видѣ полезныхъ учрежденій. Но если бы большинство населенія въ городѣ пожелало, чтобы „замлагъ“ не торговалъ, то устраивается голосованіе между всѣми мужчинами и женщинами старше 25 лѣтъ. Коль скоро окажется, что большинство противъ водки, то „замлагъ“ распускается и нельзя получить въ городѣ больше ни одной капли спиртнаго напитка. Въ настоящее время въ 25 городахъ Норвегіи, населеніе уже уничтожило „замлаги“ и совершенно отказалось отъ водки.

Общая польза такого положенія очевидна. Что касается до финансовой стороны дѣла, то за одинъ только 1895 годъ „замлаги“ передали—въ музеи 30,000 рублей въ народныя библіотеки—16.000 руб. въ народныя школы—25.000, на вечернія школы—16,000, на школы ручного труда—35,000, на дѣтскіе пріюты—75,000, на богадѣльни—13,000, на больницы—35,000, на народныя купальни—35,000, на городскіе сады для дѣтей—30,000 и т. д. въ общемъ же на 800,000 руб., при населеніи страны всего въ 2 милліона!

Итакъ, сущность этой системы заключается въ томъ, что на продажу питей въ данномъ городѣ устанавливается монополія, которая, принадлежа теоретически городу, фактически передается имъ въ руки акціонерной компаніи, основанной на полукоммерческихъ, полуфилантропическихъ началахъ. Начало коммерческое заключается въ томъ, что капиталъ, вложенный въ дѣло, приноситъ 6 процентовъ годовыхъ; слѣдовательно, никогда не можетъ быть недостатка ни въ самомъ капиталѣ, ни въ лицахъ, готовыхъ отдать его на это дѣло, разъ съ этимъ не связанъ какой-либо рискъ, а почти вѣрный доходъ. Филантропическое начало заключается въ томъ, что акціонеры, съ самаго начала, отказываются отъ всякаго барыша, заранѣе предназначая весь, имѣющій получиться, сверхъ упомянутыхъ %, на капиталы, барышъ на общественныя надобности. Комбинація этихъ двухъ началъ, вполнѣ обезпечиваетъ за предпріятіемъ солидность и успѣхъ, такъ какъ съ одной стороны, оно не требуетъ отъ участниковъ никакихъ матеріальныхъ жертвъ, на которыя находится немного охотниковъ, а съ другой стороны—въ немъ съ самаго начала устраненъ всякій личный интересъ, который могъ бы служить камнемъ преткновенія для достиженія моральныхъ цѣлей, положенныхъ въ основу предпріятія. При такихъ условіяхъ, компанія отнюдь не имѣетъ интереса открывать въ городѣ столько питейныхъ заведеній, на сколько она имѣетъ права, а лишь такое количество, въ какомъ чувствуется настоятельная необходимость. Уменьшивъ, такимъ образомъ, число мѣстъ, служащихъ соблазномъ, компанія можетъ ограничить и время продажи питей, закрывая заведенія по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ, а также по буднямъ, въ опредѣленные часы. Въ виду общепризнан-

наго факта, что алкоголь дѣйствуетъ вреднѣе, будучи принятымъ на тощій желудокъ, явилось требованіе, чтобы при питейныхъ заведеніяхъ продавались также кушанья, главнымъ образомъ, горячія которыя могутъ значительно ослабить позывъ къ водкѣ. Очевидно что это требованіе болѣе всего можетъ быть удовлетворено при упомянутой выше организаціи питейной продажи, при которой сидѣлецъ, все вырученное за водку, отдаетъ компаніи, все же вырученное за кушанье идетъ въ его личную пользу. При такихъ условіяхъ конечно, сидѣлецъ будетъ всегда стремиться продавать поменьше вина и побольше кушанья. Одна изъ главныхъ причинъ пьянства заключается въ томъ, что рабочій человѣкъ, подобно всякому другому, нуждается въ общеніи съ людьми и, не имѣя другого мѣста для такого общенія, кромѣ кабака, онъ туда и направляется. Готтенборгская система и идетъ навстрѣчу этому стремленію, рядомъ с питейными заведеніями, устраивая столовыя, гдѣ можетъ быть отпущена только рюмочка къ обѣду, и читальни, гдѣ въ распоряженіи посѣтителей имѣются разныя газеты, журналы, брошюры и, гдѣ вмѣсто крѣпкихъ напитковъ, продаются чай, кофе, находится шоколадъ, сельтерская вода, полъ-пиво и т. п. По праздничнымъ и воскреснымъ днямъ народъ можетъ отправляться туда, гдѣ, получая вмѣсто одурманивающей водки, безвредныя напитки и, находя вмѣсто пьянаго разгула, пріятельскую бесѣду за стаканомъ чая, или полезное и пріятное чтеніе, онъ мало-по-малу можетъ пріучиться къ трезвому и разумному времяпровожденію, отнюдь не жалѣя, что въ эти дни кабаки закрыты, тѣмъ болѣе, что кушанья можетъ находить въ открытыхъ, и въ эти дни, столовыхъ. Впрочемъ и самые кабаки по Готтенборгской системѣ носятъ болѣе характеръ столовыхъ, чѣмъ кабаковъ, въ общепринятомъ смыслѣ, причемъ всегда обращается вниманіе на то, чтобы помѣщенія были просторныя, свѣтлыя, чистыя, вполнѣ удовлетворяющія требованіямъ гигіены. Нечего и говорить о томъ, что только при подобной системѣ возможно соблюденіе требованій, чтобы вино не продавалось въ долгъ или подъ залогъ вещей, или, чтобы оно не отпускалось завѣдомымъ пьяницамъ, несовершеннолѣтнимъ и т. д.

Закономъ 1894 года, прежде всего, совершенно воспрещена продажа водки внѣ городовъ, и повышенъ предѣльный размѣръ розничной продажи съ 40 литровъ (3,2 ведра) до 250 литровъ (20 ведеръ). Имѣя въ виду, что розничная торговля находится въ рукахъ компаніи, приказчики которой не заинтересованы въ продажѣ, эта мѣра значительно повліяла на сокращеніе потребленія.

Вполнѣ понятно изъ всего вышеуказаннаго, почему Швеція и Норвегія, съ полнымъ правомъ именуютъ себя „первыми въ мірѣ странами, въ дѣлѣ успѣховъ въ борьбѣ съ алкоголизмомъ.

Въ Швеціи основной принципъ готтенборгской системы, а именно—устраненіе личной выгоды при розничной продажѣ водки, строго не соблюдается и продавцы, кромѣ жалованья, получаютъ извѣстный процентъ съ выручки и торгуютъ пивомъ въ свою пользу. Затѣмъ акціонерное общество въ Готтенборгѣ стало уклоняться отъ непосредственной продажи водки и часть питейныхъ заведеній стало сдавать въ аренду. Несмотря на эти пробѣлы, все же и въ Швеціи потребленіе водки, со времени введенія Готтенборгской системы, сократилось на половину. Акціонерныя общества Швеціи и Финляндіи (Bolag), въ рукахъ которыхъ сосредоточились всѣ мѣста продажи водки, несомнѣнно оказали громадное вліяніе на это пониженіе потребленія. Вмѣстѣ съ тѣмъ нельзя не отмѣтить того факта, что съ уменьшеніемъ потребленія водки, въ Швеціи увеличилось потребленіе пива.

Потребленіе спиртныхъ напитковъ, особено въ Норвегіи, съ каждымъ годомъ идетъ къ пониженію. Въ общемъ итогѣ получилось, что въ городахъ одно питейное заведеніе приходится на 250 жителей, а внѣ городовъ одно на 6,000. Новая, такъ называемая „готтенборгская система продажи вина“, всецѣло обязанная трудамъ и энергіи Визельгрена. Она же, съ нѣкоторыми измѣненіями примѣняется и въ Финляндіи.

Сопоставленіе названныхъ двухъ системъ—монопольной и готтенборгской, не могутъ, казалось бы, вызвать какое либо сомнѣніе въ рѣшеніи вопроса—какая изъ названныхъ системъ скорѣе можетъ воздѣйствовать на отрезвленіе населенія.

Соображеніе, что казенная монополія дѣлаетъ промыселъ болѣе устойчивымъ, не давая въ немъ возникнуть спекуляціи и предохраняя его отъ кризисовъ, не говоритъ вовсе въ пользу монополіи, такъ какъ оно обусловливается замѣною частной иниціативы правительственною регламентаціею, что давнымъ-давно уже признано вовсе нежелательнымъ.

Соображеніе, что сосредоточеніе въ рукахъ государства извѣстныхъ промысловъ, можетъ содѣйствовать разрѣшенію соціальнаго вопроса, путемъ лучшаго обезпеченія быта рабочихъ, имѣло бы значеніе только въ томъ случаѣ, если бы всѣ промыслы были сосредоточены въ рукахъ государства, а этого едва-ли желалъ бы самый ярый соціалистъ.

Вообще въ организаціи хозяйственной части казенной винной монополіи замѣчаются, какъ показалъ опытъ, значительные пробѣлы и недочеты. Достаточно вспомнить, какъ поспѣшно строились казенные винные склады, а засимъ оказалось, что выгоднѣе провозить спиртъ издалека, тѣмъ содержать дорого стоющую администрацію складовъ, и много складовъ вскорѣ пришлось закрыть. Расходы по казенной продажѣ питей также слишкомъ велики.

Наконецъ, нельзя согласиться и съ тѣмъ, что тамъ, гдѣ самые вкусы потребителей бываютъ направлены во вредъ ихъ здоровью, напр., при потребленіи спиртныхъ напитковъ, государство можетъ и должно регулировать потребленіе, такъ какъ потребители являются здѣсь „въ положеніи дѣйствующихъ не въ полномъ разумѣніи, и на государствѣ лежитъ обязанность заботиться о нихъ". Не значитъ ли это требовать отъ государства слишкомъ многаго и поздоровится-ли опекаемымъ отъ такихъ заботъ о нихъ правительства?

Впрочемъ, регулировать потребленіе такихъ предметовъ можно и помимо монополизированія ихъ казною.

Не лишнимъ считаемъ привести, въ заключеніе, интересный отзывъ о монополіяхъ покойнаго министра финансовъ Н. Х. Бунге. Еще въ 1886 году министерство приступило къ разработкѣ вопроса о винной монополіи и собирало относящіяся къ нему данныя, но тогда министръ „не осмѣливался" утверждать, чтобы винная монополія была полезна.

„Винная регалія существовала въ Россіи не разъ, и при графѣ Канкринѣ была окончательно отмѣнена, вслѣдствіе деморализаціи, внесенной ею въ управленіе питейными сборами, а также и уменьшенія доходовъ". По мнѣнію покойнаго министра, „сомнительно, чтобы казенная монополія увеличила финансовыя рессурсы, обративъ прибыли настоящихъ продавцовъ хлѣбнаго вина въ доходъ казны". При казенной монополіи потребуются большія хозяйственныя издержки, а та доля прибыли, которая извлекается нынѣ торговцами, посредствомъ злоупотребленій, „въ казну", конечно, не поступитъ и можетъ сдѣлаться только достояніемъ тѣхъ агентовъ правительства, которые не оправдаютъ довѣрія.

Достигнуть увеличенія дохода отъ реформы, въ питейномъ дѣлѣ возможно, какъ намъ кажется, путемъ привлеченія къ ближайшему участію въ этомъ дѣлѣ земскимъ и городскихъ учрежденій; въ такомъ случаѣ, возможно установить безъ всякаго ущерба для народной нравственности продажу казеннаго вина на комиссіонныхъ началахъ и мѣстами ввести готтенборгскую систему продажи питей.

Во всякомъ случаѣ, для серіозныхъ экономическихъ успѣховъ намъ недостаетъ собственной работы, своего ума и своей энергіи. Правительство можетъ тутъ помочь всего болѣе школой. Въ остальномъ слѣдовало бы пожелать, чтобы правительственныя мѣры как можно меньше мѣшали личной энергіи и самодѣятельности, пок[а] та и другая не выходятъ ихъ рамокъ закономѣрнаго проявлені[я]. Поменьше опеки въ сферѣ частной дѣятельности—побольше пр[о]стора дли личной предпріимчивости.

Въ преніяхъ приняли участіе:

Л. Б. Скаржинскій. Министерство идетъ навстрѣчу желанію народ[а], давая ему водку. Пьянство не зависитъ отъ системы продажи. С[...]

стемы мѣняются, а пьянство продолжаетъ расти. Единственное спасеніе отъ пьянства въ воспитаніи и образованіи и примѣромъ чему служитъ Швеція.

С. М. Лаптевъ. Пьянство не зависитъ отъ числа питейныхъ заведеній, не зависитъ оно отъ той или иной организаціи питейныхъ заведеній. Нельзя бороться съ пьянствомъ, какъ посредствомъ теоремъ нельзя бороться съ преступностью.

И. Е. Усачевъ. Представителемъ Министерства Финансовъ г. Скаржинскимъ было заявлено, что Министерство идетъ навстрѣчу желанію народа, давая ему водку. Такое удивительное и ничѣмъ не подтверждаемое заявленіе нуждается въ разъясненіи. Я утверждаю, что почти всѣ сельскія общества составляли приговоры о закрытіи кабаковъ, но Правительсто никогда не шло навстрѣчу этимъ пожеланіямъ. А когда Сарат. губ. Земство обратилось въ 1891 г. къ Правительству съ просьбой, чтобы оно издало запрещеніе продавать водку и винокуреніе, то на эту просьбу Правительство отвѣтило отказомъ.

Министръ Финансовъ Вышнеградскій заявилъ, что Правительство не можетъ согласиться съ этимъ потому, что тогда разовьется шинкарство. Но Правительство всегда сквозь пальцы смотрѣло на шинкарство. И я, всецѣло присоединяясь къ докладу г-на Бородина, прошу принять его положенія въ настоящемъ собраніи.

О. А. Каспарьянцъ. Изъ научныхъ трудовъ, прочитанныхъ на этомъ Съѣздѣ, мы можемъ сдѣлать окончательный выводъ: алкоголизмъ болѣзнь. Болѣзнь тяжелая, упорная, многовѣковая и международная. Для такой болѣзни не можетъ быть одного средства, нѣтъ панацеи отъ всѣхъ золъ. Тѣ многія средства, на которыя было указано въ разнообразныхъ докладахъ, въ своей совокупности только они могутъ считаться панацеей. Каждое составное не можетъ претендовать на монополію.

Почти всѣ докладчики признавали первенствующимъ факторомъ соціальный и политическій строй. Послѣдствія капиталистическаго строя — малая арендная плата, длинный рабочій день, анти-санитарныя условія, отсутствіе гигіеническихъ жилищъ, здоровой пищи, тьма, невѣжество, безправіе, приниженность личности и проч.

Но нельзя отрицать и тотъ факторъ, что алкоголизмъ развивается благодаря примѣру пьяныхъ, благодаря способу распространенія этого яда, благодаря системѣ продажи. У насъ въ Россіи является заинтересованнымъ лицомъ Правительство. Одну треть всего бюджета составляетъ доходъ винной монополіи. Я спрашиваю васъ, г. члены Съѣзда, возможно ли, чтобъ Правительство, какъ заинтересованный хозяинъ отказался бы отъ такихъ доходовъ. Вотъ почему Представитель Министерства Финансовъ говоритъ: „Въ Швеціи Готтенборгская система нисколько не понизила потребленіе спиртныхъ напитковъ; дѣло въ просвѣщеніи, а не въ способѣ продажи“. Мини-

стерство Финансовъ отсылаетъ насъ къ М-ву Просвѣщенія, а Министръ Просвѣщенія говоритъ: „какое дѣло намъ до алкоголизма, когда все зависитъ отъ М-ра Финансовъ". М-ръ Внутреннихъ Дѣлъ намъ заявилъ, какое отношеніе мы имѣемъ къ алкоголизму; обращайтесь къ М-ву Финансовъ, а Министерство Финансовъ: уничтоже-женіе казенной монополіи и просвѣщеніе—не отъ насъ". Такъ насъ отсылаютъ отъ Понтія къ Пилату. И въ концѣ концовъ М-во Внутр. Дѣлъ берется за разрѣшеніе этого вопроса: оно сразу запрещаетъ 5 докладовъ на нашемъ Съѣздѣ. Теперь, гг. члены Съѣзда, сравните привѣтствія всѣхъ нашихъ Министерствъ, при открытіи нашего Съѣзда, ихъ увѣренія въ „искреннемъ желаніи помочь намъ въ борьбѣ съ пьянствомъ" и ихъ дѣлами.

Вспомните какъ усердно насаждаетъ Правительство водку: членъ Съѣзда земскій гласный Саратовскаго Губернскаго Земства намъ разсказалъ, что еще въ 1901 г. Земство постановило ходатайствовать о закрытіи казенныхъ лавокъ, но это ходатайство было оставлено безъ послѣдствій: я добавлю „и въ большомъ количествѣ винныя лавки были открыты въ Саратовской губ.". Сейчасъ эта „просвѣщенная" дѣятельность переносится даже въ такія губерніи и къ такимъ народамъ, какъ самоѣдамъ, якутамъ и проч.

Злой ироніей звучитъ Готтенборгская система у насъ въ Россіи. Вопросъ о передачѣ одной акціонерной компаніи и объ ограниченіи минимальнымъ процентомъ дохода этой компаніи и проч. рѣшаются въ странахъ, гдѣ существуетъ Готтенборгская система, демократическими самоуправленіями, но не городскими думами и земствами, составленными изъ представителей крупнаго капитала и домовладѣльцевъ, менѣе всего заинтересованныхъ въ уничтоженіи этого средства. При Готтенборгской системѣ вопросъ объ открытіи или закрытіи лавокъ и проч. вопросы рѣшаются референдумомъ—посредствомъ опроса населенія, но вѣдь это бываетъ только при обладаніи гражданами дѣйствительныхъ политическихъ правъ: полной свободы слова, собранія, неприкосновенности личности, при развитіи самодѣятельности населенія, просвѣщенія и проч.

Но вѣдь отъ этого положенія мы отдѣлены пропастью. Вотъ почему намъ приходится говорить о системѣ въ связи съ политическимъ строемъ жизни.

Гг. члены Съѣзда, мы съѣхались на Съѣздъ по борьбѣ съ алкоголизмомъ, мы—трезвые члены должны и трезво разсуждать. Такъ посмотримъ же трезво на положеніе дѣлъ и скажемъ громко всей Россіи: наше Правительство больно тяжкой, упорной и вѣковой болѣзнью — запоемъ, излѣчить его, какъ пропойцу и отрезвить его дѣло безнадежное. Могила горбатаго не исправитъ.

Д-ръ **И. И. Захаровъ**. Принимая во вниманіе, что мѣропріятія по борьбѣ съ пьянствомъ Попечительствъ о Народной Трезвости но

сятъ случайный характеръ и не связаны съ дѣятельностью мѣстныхъ общественныхъ учрежденій, вѣдающихъ лѣченіе и призрѣніе алкоголиковъ, но по недостатку средствъ, не имѣющихъ возможности широко развить свои мѣропріятія какъ предупредительныя, такъ и лечебныя,—первый Съѣздъ по борьбѣ съ алкоголизмомъ признаетъ необходимымъ передать борьбу съ алкоголизмомъ мѣстнымъ общественнымъ учрежденіямъ, какъ-то: земскимъ, городскимъ и т. п., вмѣстѣ съ ассигнуемыми Попечительствамъ средствами.

Д-ръ **М. Я. Лукомскій.** Здѣсь уже много говорилось о Готтенборгской системѣ. Я не знаю, откуда докладчикъ взялъ цифру, что съ введенія Готтенборгской системы до настоящаго времени потребленіе водки уменьшилось въ 3 раза. Потребленіе водки къ началу настоящаго столѣтія уменьшилось всего на 40%, но за то потребленіе пива увеличилось за это время въ 5 разъ,—съ 10 литровъ до 50 литровъ. И въ общемъ и въ цѣломъ потребленіе не уменьшилось, а увеличилось. Дѣло не въ той или иной системѣ продажи, а въ другихъ причинахъ. И шведскіе рабочіе инстинктивно поняли это. Они еще въ 80-хъ гг. прошлаго столѣтія потребовали уничтоженія этой системы какъ мѣры лицемѣрной. Собравшись на митингъ въ числѣ 300,000 человѣкъ, вынесли резолюцію съ указаніемъ на то, что Готтенборгская система лишь отвлекаетъ вниманіе народа отъ другихъ причинъ,—причинъ казенныхъ. Организовавшись въ то время въ самостоятельную политическую рабочую партію, они взамѣнъ Готтенборгской системы потребовали государственнаго страхованія рабочихъ. И я думаю, что если наши рабочіе получатъ возможность сърганизоваться въ открытую политическую партію, они потребуютъ того же, что потребовали шведскіе рабочіе, а не замѣны одной системы другой.

В. П. Милютинъ. Если мы желаемъ дѣйствительно бороться съ алкоголизмомъ, то мы должны брать настоящія мѣры и разсматривать ихъ въ опредѣленной исторической обстановкѣ. Въ этой современной намъ русской исторической обстановкѣ мы должны разсмотрѣть и Готтенборгскую систему и винную монополію, какъ извѣстныя опредѣленныя системы, и принимая во вниманіе, что уже подчеркивалось многими докладчиками, что Правительство живетъ на пьяный доходъ, что его доходъ въ размѣрѣ ⅓ состоитъ изъ дохода, получаемаго отъ распространенія пьянства. Я скажу, что и та и другая системы не приведутъ у насъ ни къ чему и Правительство лишь будетъ стремиться использовать все возможное для полученія большихъ доходовъ отъ распространенія пьянства.

Когда я слушалъ привѣтствія Представителей Министерства, то я вспомнилъ гоголевскую унтеръ-офицерскую вдову, но я также зналъ ихъ стремленіе „и невинность соблюсти и капиталы пріобрѣсти“.

Для характеристики я приведу лишь одинъ примѣръ, ярко характеризирующій политику Правительства въ этомъ вопросѣ, когда Правительство отклонило предложеніе одного Ивано-Вознесенскаго фабриканта уплатить всѣ доходы Правительству, лишь бы оно закрыло винныя лавки и Правительство отказало ему въ этомъ. Возражу еще г-ну Скаржинскому, Представителю Министерства Финансовъ, онъ пришелъ къ выводу, что одно спасеніе отъ пьянства въ воспитаніи и сослался на Швецію. Однако—бывши въ Швеціи, г-нъ Скаржинскій не увидѣлъ главныхъ условій, поведшихъ къ уменьшенію пьянства. Онъ не увидѣлъ густую сѣть профессіональныхъ союзовъ, покрывшихъ Швецію, а профессіональные союзы являются истинными лечебницами отъ алкоголизма; онъ не замѣтилъ свободы политической и свободы экономической борьбы, вліяющихъ на уменьшеніе пьянства.

Н. С. Соколовъ. Готтенборгская система для своей дѣйствительности нуждается въ поддержкѣ общества, въ развитомъ чувствѣ законности. Введеніе ея въ настоящее время, при всѣхъ ея теоретическихъ достоинствахъ, не дастъ нужныхъ результатовъ, такъ какъ раньше столкнется съ населеніемъ, охотно поощряющимъ тайную продажу. Недостатокъ общественности подтвердило и Попечительство о Народной Трезвости, попеченія не могли создать положительныхъ результатовъ изъ за индиферентизма общества къ вопросамъ трезвости. Готтенборгская система осуществится сама собой, если Россія вступитъ на трудный путь систематической борьбы, которой приняла Швеція. Эта борьба возможна въ существующихъ организаціяхъ Попечительствъ о Народной трезвости.

А. Г. Штанге. Нужно думать, что Съѣздъ выскажется, если не за полное прекращеніе выдѣлки и продажи спиртныхъ напитковъ, то за значительное сокращеніе его. Критика нашей винной монополіи можетъ быть очень сильна; но этого мало. Министерство Финансовъ, на заявленіе о необходимости сократить продажу вина, отвѣтило, что эта мѣра повела бы къ государственному банкротству. Вотъ на его возраженіе мы должны имѣть возможность дать ясный отвѣтъ и показать, что сокращеніе продажи вина можетъ быть осуществлено безъ финансоваго потрясенія.

Въ нашемъ составѣ имѣются финансисты, ихъ достаточная въ Петербургѣ ученая семья, которые не откажутъ, конечно, Съѣзду сообщить данныя по этому вопросу, конечно, для нихъ не новому. И вотъ, когда Съѣздъ будетъ имѣть въ своемъ распоряженіи научныя данныя, которыя выяснятъ въ какомъ размѣрѣ и въ какіе сроки можетъ быть поведено сокращеніе продажи вина, съ точки зрѣнія Финансовъ, и возможность условій, то будетъ устраненъ единственный доводъ противъ сокращенія продажи вина и тогда испол-

неніе постановленій Съѣзда, въ смыслѣ упраздненія системы, станетъ нравствено обязательнымъ для государства.

К. Т. Прохоровъ. Готтенборская система или акцизная винная монополія не приведетъ ни къ чему, если будетъ продолжаться тайная продажа вина и не будетъ обращено должное вниманіе на воспитаніе дѣтей, начиная въ самыхъ первыхъ дней, какъ станутъ понимать и говорить, а это будетъ только тогда, когда придетъ на помощь общество.

Е. М. Кулатеръ. Пьянство—соціальное зло, и борьба съ нимъ возможна лишь путемъ соціальныхъ мѣръ. Но и система продажи не лишена значенія, потому что по отношенію къ спиртнымъ напиткамъ не только спросъ вызываетъ предложеніе, но и предложеніе спросъ. Въ этомъ главное преимущество Готтенборгской системы, при которой торговля спиртными напитками находится въ рукахъ учрежденій и лицъ не заинтерисованныхъ въ возможно большомъ сбытѣ спиртныхъ напитковъ. Напротивъ того, при монополіи продавецъ, казна, заинтересованъ въ томъ, чтобъ побольше выручить, и значитъ побольше водки продать.

Докладчикъ **Д. Н. Бородинъ** сдѣлалъ лишь одно возраженіе по адресу представителя М-ва Финансовъ г. Скаржинскаго.

Г. Скаржинскій утверждаетъ, что пьянство не зависитъ отъ системы. А какъ онъ объясняетъ запросъ, сдѣланный недавно Управляющему Акцизными сборами Московской губерніи, отъ Главнаго Управленія Казенной продажи вина: „представить объчсненія и указать причины, почему потребленіе водки въ Московской губерніи сильно уменьшается“. Неужели тутъ система не причемъ.

Относительно системы продажи, а именно нашей монополіи, докладчикъ привелъ письмо извѣстнаго парижскаго врача **д-ра Легрена**, который въ качествѣ представителя международнаго ордена „Bons Templiers“ выражалъ нашему депутату **М. Д. Челышеву** поздравленія за смѣлость его по обнаруженію зловредныхъ послѣдствій отъ злоупотребленія алкоголемъ въ Россіи.

„*Нашъ орденъ какъ во Франціи, такъ и во всемъ мірѣ, слѣдитъ съ большимъ интересомъ за исторію вашей страны.* Съ глубокой печалью мы за послѣдніе годы слѣдили за ужасными безпорядками, вызванными въ Россіи употребленіемъ алкоголя. Мы оставались при убѣжденіи, что вашъ великій народъ, подвергшійся стольким испытаніямъ, находится на ложномъ пути, отравляя себя, разрушая всѣ остатки своей энергіи. *Необходимо, чтобы люди подобные вамъ въ заботѣ о будущемъ своего народа являлись когда нибудь, чтобы открыть глаза жаднымъ финансистамъ и показать имъ, что ихъ разсчеты ничего общаго съ благомъ народа не имѣютъ.*

Франція еще тѣмъ болѣе заинтересована загорѣвшейся въ Россіи *борьбой противъ водочной монополіи и потому, что извѣстные, мало*

осѣдомленные финансисты непрочь и ее облагодѣтельствовать подобной же монополіею. Она однако должна воспользоваться опытомъ своей сестры, русской націи, и сразу отказаться отъ проекта, *который считается весьма серьезнымъ, антиалкогольнымъ, гибельнымъ и позорнымъ*".

Что же касается указанія г. Скаржинскаго на то, что все спасеніе въ образованіи и въ воспитаніи, то на это докладчикъ привелъ примѣръ, разсказаный профессоромъ **А. Форелемъ**.

„Въ 1890 г. въ Берлинѣ состоялся медицинскій конгрессъ. И вотъ для членовъ этого конгресса, а также для гостей былъ данъ обѣдъ. Собралось 4.000 человѣкъ, которыми въ теченіе обѣда было выпито 5.308 бутылокъ шампанскаго, 4.721 бут. бордо, 3.853 бут. рейнвейна, 1.500 мозельскаго вина, 22 гектолитра баварскаго пива и 300 порцій коньяку. Разбито было посуды на 3.000 марокъ и множество этихъ членовъ ученой корпораціи было подобрано подъ столами, на лѣстницахъ и на улицахъ"...

Вотъ она—наша культурность, ученость въ дѣлѣ пьянства.

Вотъ вамъ г. Скаржинскій закончилъ г. Бородинъ, иллюстрація „образованнаго пьянства".

Предъ такими фактами жизни, въ вопросѣ борьбы съ алкоголемъ, должна умолкнуть пустая болтовня о культурности, образованности и о подъемѣ экономическаго благосостоянія народа.

Въ борьбѣ съ пьянствомъ надо прежде всего серьезное и добросовѣстное сознаніе въ страшномъ вредѣ его для народа, а затѣмъ не лицемѣріе, а полная искренность въ желаніи дѣйствительно помочь народу въ борьбѣ его съ демономъ алкоголя. А какъ у насъ помогаютъ этой борьбѣ—мы все это хорошо знаемъ. Одинъ милліардъ беремъ отъ народа съ его пропойства, а два милліона даемъ на мертворожденныя учрежденія, созданныя будто бы для попеченія о его трезвости. Не насмѣшка ли это и гдѣ тутъ искренность.

38.

Марковниковъ Алекс. Влад. д-ръ. „*Образованіе государственнаго фонда для борьбы съ пьянствомъ взамѣнъ установленныхъ ассигновокъ, существующимъ Попечительствамъ о народной трезвости*".

Положеніе:

1) Существующая организація попечительствъ болѣе чѣмъ неудовлетворительна; реорганизація ихъ по одному шаблону для всей Россіи, даже и не въ такомъ видѣ, какъ это можно ожидать, врядъ ли всюду будетъ удовлетворять по разнообразію мѣстныхъ условій.

2) Передача имущества и средствъ попечительствъ земствамъ и городамъ—болѣе раціональная мѣра, но не всѣ земства и города

могутъ пожелать взяться за это, и не всѣ окажутся на высотѣ этой задачи.

3) Наиболѣе раціональнымъ было бы суммы, ассигнованныя попечительствамъ, ассигновать въ образованный для этого государственный фондъ для борьбы съ пьянствомъ, не уничтожая при этомъ сейчасъ же попечительства, а реорганизовавъ ихъ въ направленіи усиленія общественныхъ элементовъ.

4) На равныхъ условіяхъ съ попечительствами, всѣ земства, города, сельскія общества, а также частныя общества, имѣющія цѣлью борьбу съ пьянствомъ, должны пользоваться правомъ субсидіи изъ указаннаго фонда по конкурсу раціональности и широты представляемыхъ ими проектовъ дѣятельности и финансовой дѣловитости: свободная конкурренція здѣсь, какъ и вездѣ, выдвинетъ впередъ наиболѣе дѣльныя и энергичныя организаціи.

5) Учрежденія, проектирующія лечебницы для алкоголиковъ (главнымъ образомъ для амбулаторнаго леченія внушеніемъ), должны удовлетворяться преимущественно передъ другими, а также и такія, которыя затрачиваютъ и свои средства на борьбу съ пьянствомъ.

6) Всѣ субсидіи изъ этого фонда должны включаться въ смѣту государственныхъ расходовъ для утвержденія ихъ законодательными учрежденіями, причемъ въ спеціальный комитетъ для разсмотрѣнія ходатайствъ о субсидіи должны входить по нѣсколько представителей изъ финансовыхъ комиссій Государственной Думы и Государственнаго Совѣта.

7) За счетъ того же фонда должны быть учреждены дожности районныхъ инспекторовъ, на обязанности которыхъ было бы привлекать къ борьбѣ съ алкоголизмомъ земства, города и другія учрежденія, а также наблюдать за раціональностью дѣятельности и установленіемъ правильной финансовой отчетности субсидируемыхъ учрежденій.

39.

Д. Н. Бородинъ. „*Попечительства о народной трезвости*“.

Положенія:

1) Въ основу организаціи попечительствъ положены ошибочныя начала.

2) Попечительства уклонились отъ основной своей задачи— искорененія въ народѣ непомѣрнаго потребленія крѣпкихъ напитковъ.

3) Попечительства борются съ злоупотребленіями въ отношеніи спиртныхъ напитковъ, но не съ употребленіемъ ихъ.

Когда четырнадцать лѣтъ тому назадъ, бывшій министръ финансовъ статсъ-секретарь С. Ю. Витте, сталъ осуществлять на прак-

тикѣ идею винной монополіи, онъ положилъ въ основаніе своей реформы питейнаго дѣла мысль о необходимости правильнаго и цѣлесообразнаго распредѣленія алкоголя среди населенія.

Съ этой реформой можно было примириться только по стольку, по скольку интересно меньшее зло предпочесть злу большему. Ужъ разъ, вопреки всѣмъ законамъ этическимъ и экономическимъ, необходимо распространить среди населенія „россійскую очищенную“, то во всякомъ случаѣ много интереснѣе, чтобы всѣ доходы отъ этой части государственнаго бюджета поступали непосредственно въ казну, минуя щучьи аппетиты посредниковъ, въ лицѣ производителей и сбытчиковъ алкоголя.

Какъ бы то ни было, обнищавшее отъ водки населеніе вынуждено обращаться за помощью къ государству. С. Ю. Витте далъ государству новую статью дохода, находящуюся съ потребленіемъ алкоголя въ самой интимной связи. Притомъ раздробительная продажа „питей“ оказалась въ рукахъ не кабатчиковъ, а „гг. чиновниковъ“. Ибо „сидѣльцы винныхъ лавокъ“, такъ или иначе, все же агенты министерства финансовъ. Для кабатчика была совершенно безразлична высокая степень опьяненія потребителя. Ему даже было много выгоднѣе форменное опьяненіе мужика: легче было и обсчитать и обобрать. Не даромъ же говорятъ, что пьяному море по колѣна. „Чиновникъ министерства финансовъ“ долженъ былъ смотрѣть на потребителя водки иначе. Ему вмѣнялось въ обязанность не отпускать водки пьянымъ, малолѣтнимъ и т. д.

Очевидно, Министерство Финансовъ хотѣло сгладить то непріятное впечатлѣніе, какое должна была произвести питейная реформа въ томъ видѣ, какъ она вводилась четырнадцать лѣтъ назадъ.

Съ этой цѣлью, по иниціативѣ названнаго министерства, учреждаются такъ называемые губернскіе и уѣздные комитеты попечительства о народной трезвости. Задачи этихъ попечительствъ сводились къ слѣдующему.

Попечительства должны были распространять въ народѣ здравыя понятія о вредѣ пьянства.

Изыскивать способы, при посредствѣ которыхъ народъ могъ бы проводить свободное время... вдали отъ питейнаго заведенія. Здѣсь подразумѣвались народныя чтенія, собесѣдованія, общедоступныя изданія соотвѣтственныхъ книжекъ и брошюръ. Сюда же относилось устройство чайныхъ, народныхъ читаленъ, столовыхъ.

Открывать, содержать и поощрять лечебницы для алкоголиковъ.

Всячески наблюдать, чтобы всѣ эти положенія проводились въ жизнь строго и неукоснительно.

Конечно, только желѣзная энергія бывшаго министра финансовъ могла совмѣстить два такихъ разнородныхъ полюса. Тѣмъ болѣе, что по мысли его реформы, сидѣльцы винныхъ лавокъ, въ

лицѣ своего непосредственнаго начальства, должны были участвовать въ засѣданіяхъ „комитетовъ". Засѣдать въ собраніяхъ, обязанныхъ, по самому существу положенія, бить дробныхъ распространителей водки смертнымъ боемъ.

Уже въ самомъ началѣ, т. е. послѣ опубликованія устава 6 мая 1894 г. раздались голоса, протестующіе противъ такого двойственнаго положенія „г.г. низшихъ чиновниковъ министерства финансовъ". И правительство ввело эту мѣру „ради опыта". Прошло восемь лѣтъ. Выяснилось, что подобная система несостоятельна. Само правительство высказывается за передачу „попечительства о народной трезвости" *городамъ и земствамъ*.

Учрежденіе „комитетовъ" нельзя отнести къ очень удачнымъ реформамъ. Отвлекаясь отъ какой бы то ни было политической тенденціи, въ комитетахъ попечительствъ о народной трезвости надо было усмотрѣть желаніе министерства подчинить наблюденіе за продажей питей самому обществу.

Составъ губернскаго комитета слѣдующій: предсѣдатель—губернаторъ, первенствующій членъ — епархіальный архіерей. Члены: *управляющій акцизными сборами* и удѣльнымъ округомъ; управляющіе палатами: контрольной, государственныхъ имуществъ, казенною. Депутаты отъ духовнаго вѣдомства. Предсѣдатель и прокуроръ Окружнаго суда, Вице-губернаторъ, Директоръ народныхъ училищъ, директоръ одного изъ среднихъ учебныхъ заведеній, предсѣдатель отдѣленія Крестьянскаго Поземельнаго Банка, начальникъ губернскаго жандармскаго управленія, уѣздный воинскій начальникъ и врачебный инспекторъ. Кромѣ того, предсѣдатель губернской земской управы, два депутата отъ губернскаго земскаго собранія и городской голова губернскаго города.

Въ уѣздный комитетъ попечительства о народной трезвости вошли: въ качествѣ предсѣдателя—уѣздный предводитель дворянства и въ качествѣ членовъ: депутатъ отъ духовнаго вѣдомства, начальники среднихъ учебныхъ заведеній, инспектора народныхъ училищъ, уѣздный членъ и товарищъ прокурора Окружнаго суда, полиціймейстеръ, исправникъ, уѣздный воинскій начальникъ, помощникъ начальника жандармскаго управленія, участковые земскіе начальники, податные инспектора, непремѣнный членъ уѣзднаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія, уѣздный или городовой врачъ, почетные мировые судьи, участковые мировые судьи, городскіе судьи и... *акцизный чиновникъ*. Кромѣ того, предсѣдатель уѣздной земской управы, два депутата отъ уѣзднаго земскаго собранія, городской голова или въ уѣздныхъ комитетахъ губернскихъ городовъ, членъ городской управы.

Приведенный перечень *назначенныхъ* членовъ комитетовъ о народной трезвости слишкомъ ясно говоритъ, что если даже и было

желаніе подчинить наблюденію народное потребленіе вина общественному контролю, то „это не было осуществлено“. Говорить объ *общественномъ контролѣ*, при подобномъ составѣ комитетовъ, отнюдь не приходится. Это контроль различныхъ министерствъ. Ибо члены изъ представителей городского и земскаго самоуправленія фактически растворялись въ „чиновномъ морѣ“.

Почетные члены и члены соревнователи, это только почетные члены и члены соревнователи, хотя и съ правомъ голоса.

Въ губернскихъ и уѣздныхъ комитетахъ по существу имѣлись двѣ странности. Исполнительными органами являлись лица до того заваленныя своей *служебной* работой, что о работѣ общественной они и думать не могли. Возможно, что въ виду этого соображенія и образовался отрядъ членовъ-соревнователеей. Но все же это были люди, такъ сказать пришлые. А затѣмъ участіе въ комитетахъ представителей отъ акциза.

Конечно, эти представители люди образованные и интеллигентные, если даже они и не знаютъ теоріи политической экономіи, то имъ легко растолковать ея непреложные законы. Съ ними можно сговориться на тему, что уменьшеніе пьянства, улучшая народное благосостояніе, увеличиваетъ платежеспособность населенія и, такимъ образомъ, ни въ какомъ случаѣ не можетъ отзываться неблагопріятно на финансовомъ положеніи государства. Но непосредственнымъ передатчикомъ казеннаго вина населенію является все же сидѣлецъ винной лавки. Каковъ можетъ быть уровень его развитія? Особенно когда противовѣсомъ его пониманію экономическихъ законовъ, является *его личное благо*, въ видѣ *оклада*. Сколько ему ни толкуй про высшія цѣли винной монополіи, онъ понимаетъ одно: продастъ много—окладъ больше; продастъ мало — окладъ меньше. Противъ такой „экономической философіи“—„высшія цѣли“ безсильны. И „низшіе агенты министерства финансовъ“ должны были тяготиться и тяготятся своимъ положеніемъ невольныхъ трезвенниковъ.

Несостоятельность попечительствъ о народной трезвости сознавалась всѣми и вопросъ объ упраздненіи ихъ откладывался изъ года въ годъ.

Еще 12 лѣтъ тому назадъ мы въ докладѣ своемъ о винной монополіи, прочитаннымъ въ алкогольной комиссіи, такъ охарактеризовали значеніе этихъ попечительствъ.

Ясное сознаніе необходимости участія общественныхъ силъ въ проведеніи реформы и столь же ясная постановка самихъ задачъ, подлежащихъ ставленію этихъ силъ въ лицѣ попечительствъ о народной трезвости, оказались въ полномъ несоотвѣтствіи съ самой организаціей попечительствъ съ ихъ нам- нымъ составомъ. Недостатокъ общественнаго элемента, часто правительственный характеръ этихъ учрежденій составляютъ самую невыгодную для ст- сторону организаціи борьбы съ пьянствомъ путемъ этихъ новыхъ установленій

Въ докладѣ нашемъ мы подробно останавливались на полной несостоятельности этихъ учрежденій. Это было, повторяемъ, 12 лѣтъ тому назадъ.

Наконецъ 5 декабря 1907 г. въ нашей „Верхней Палатѣ“ заговорили о пьяномъ дѣлѣ и объ упраздненіи попечительствъ о народной трезвости.

Было заслушано заявленіе **В. П. Череванскаго**, подписанное 39 членами Совѣта о проектѣ закона объ упраздненіи попечительствъ о народной трезвости.

Попечительства обходятся казнѣ въ 4 милліона рублей ежегодно, а пьянство все растетъ да растетъ. При 1½% прироста населенія пьянство увеличивается на 13%, т. е. почти въ десять разъ быстрѣе. Вѣдь эта скорость наводненія и пожара—недаромъ водка совмѣщаетъ свойства огня и воды. Спрашивается, къ чему же тратить еще милліоны на звучащее дьявольской ироніей „попеченіе“ о народной трезвости? На эти милліоны можно бы содержать восемь тысячъ школъ. Таковъ смыслъ законопроекта, внесеннаго г. Череванскимъ.

Самый проектъ закона составленъ весьма категорически; попечительства о народной трезвости совершенно закрываются; имущество ихъ ликвидируется и передается въ распоряженіе городскихъ и земскихъ общественныхъ учрежденій на цѣли народнаго образованія или народнаго здравія. Объяснительная къ проекту записка даетъ строгую и суровую критику дѣятельности этихъ попечительствъ, открываетъ полную ихъ ненужность и непроизводительность затратъ на нихъ.

Попечительства существуютъ уже болѣе 10 лѣтъ и результаты дѣятельности ихъ можно считать вполнѣ выяснившимися.

Три задачи входятъ въ сферу дѣятельности попечительствъ: 1) наблюденіе за соблюденіемъ правилъ о торговлѣ крѣпкими напитками, 2) отвлеченіе народа отъ злоупотребленія крѣпкими напитками и 3) леченіе алкоголиковъ.

Для иллюстраціи успѣшности первой задачи, г. Череванскій приводитъ, между прочимъ, такія цифры: за открытыя членами попечительствъ нарушенія правилъ о продажѣ вина въ 1903 г. поступило согласно уставу попечительствъ, въ ихъ рессурсы всего 278 руб.; между тѣмъ дѣйствовало въ этомъ году 651 комитетъ и само Министерство Финансовъ нисколько не скрываетъ, что у насъ тайная торговля виномъ прямо таки процвѣтаетъ. Иного результата, конечно, и ожидать нельзя, нельзя же въ самомъ дѣлѣ требовать, чтобы всѣ члены комитетовъ, занимающіе высшіе посты въ губерніи, занимались выслѣживаніемъ корчемниковъ, взяли бы на себя чисто полицейскія и далеко непріятныя обязанности.

Немного болѣе успѣшна и другая сторона дѣятельности попечительствъ—отвлеченіе народа отъ пьянства. Въ этой сферѣ наиболѣе привились чайныя и чайно-столовыя; число ихъ въ 1903 году достигло 3,796, отъ 7 до 128 на губернію; почти всѣ эти учрежденія несутъ убытокъ въ размѣрѣ приблизительно 200—250 руб. въ годъ на каждое. Нѣтъ, конечно, сомнѣнія, что чайныя и столовыя будутъ охотно посѣщаться народомъ, при условіи покрытія убытковъ по нимъ казною, но едва-ли представляется основательнымъ соображеніе, что эти чайныя, разбросанныя часто на сотню верстъ одна отъ другой, могутъ имѣть хотя бы ничтожное значеніе въ дѣлѣ отрезвленія массъ.

Попечительства имѣютъ еще въ своемъ распоряженіи библіотеки-читальни и библіотеки; первыхъ было къ 1904 г.—1,786, вторыхъ—1.067. Часто эта библіотека лишь ящикъ съ книгами на сумму въ 5 руб.. находящійся въ завѣдываніи буфетчика чайной. Народъ мало пользуется читальнями, лучше дѣйствуютъ библіотеки, выдающіе книги на домъ, но и то абонентами ихъ состоитъ, по преимуществу, учащаяся молодежь. Изъ этого всего слѣдуетъ, что библіотеки, служа вообще просвѣтительнымъ цѣлямъ, съ одинаковымъ успѣхомъ могли бы находиться въ вѣдѣніи земства, Министерства Народнаго Просвѣщенія и т. д. Исключеніе составляютъ брошюры спеціальнаго содержанія о вредѣ пьянства, распространяемыя попечительствами. Но и тутъ наблюдается рѣзкое паденіе интереса къ нимъ населенія. Такъ въ 1902 г. такихъ брошюръ было распространено 90 тыс., а въ слѣдующемъ уже только 6 тыс. экземпляровъ. Правда попечительства за то усилили безплатную раздачу брошюръ и довели ее почти до 300 тыс., но и то изъ 651 комитета особыя старанія въ этомъ направленіи проявили лишь два.

Что касается развлеченій, въ качествѣ отвлеченія отъ пьянства то этотъ родъ дѣятельности принялъ наиболѣе широкіе размѣры Однако значеніе ихъ едва-ли соотвѣтствуетъ затрачиваемымъ сред ствамъ. Ни выборъ пьесъ, ни публика, посѣщающая театры попечи тельствъ, повидимому не должны подлежать покровительству попечительствъ.

Въ результатѣ, въ чемъ же сказалось благотворное вліяніе дѣя тельности попечительствъ. Потребленіе вина не только не падаетъ но даже нѣсколько увеличивается, достигая полуведра на душу, если исключить 30 мил. старообрядцевъ, евреевъ и мусульманъ, т почти и три четверти ведра на душу.

Помимо другихъ условій,—говоритъ г. Черевансkій,—попечи тельства заранѣе обречены на безплодность и тѣмъ двойственным положеніемъ, въ которое они поставлены. Находясь въ вѣдѣніи Ми нистерства, непосредственно заинтересованнаго въ доходности пи тейной продажи, попечительства всегда должны подчиняться чино

никамъ акцизнаго вѣдомства, интересы которыхъ могутъ быть противуположны задачамъ попечительства.

Нужна была желѣзная воля статсъ-секретаря Витте, чтобы удержать придуманную имъ систему на протяженіи 14 лѣтъ, хотя бы даже въ видѣ опыта. Прошло 14 лѣтъ и Правительство предполагаетъ изъять изъ Министерства Финансовъ учрежденія попечительства о народной трезвости и передать ихъ въ вѣдѣніе городовъ и земствъ. Въ добрый часъ. Представители городского и земскаго самоуправленія не могутъ и не должны руководиться интересами фиска. Это непосредственные работники на народной нивѣ. Имъ и книги въ руки. И, конечно, нельзя удивляться, что завѣдываніе народной трезвостью передается въ руки городовъ и земствъ. Ихъ почти сорокалѣтняя служба на благо Россіи рекомендована съ самой лучшей стороны циркуляромъ Министерства Народнаго Просвѣщенія и Внутреннихъ Дѣлъ: по вопросамъ народнаго образованія, народнаго здравоохраненія, дорогъ и проч. Вполнѣ понятно, что съ этой же стороны рекомендуетъ ихъ и Министерство Финансовъ.

Записки или законопроектъ **В. П. Череванскаго**, который встрѣченъ былъ протестомъ со стороны М-ра Финансовъ г. **Коковцева** и члена Госуд. Совѣта г. **Таганцева**, но въ тоже время блестяще поддержанъ членами Госуд. Совѣта гг. **Кони** и **Крамеромъ** этотъ разсматривался комиссіей въ Государственномъ Совѣтѣ 19 ноября 1909 г. и большинствомъ рѣшено борьбу съ пьянствомъ на мѣстахъ возложить на обязанность и отвѣтственность органовъ общественнаго самоуправленія, а также на частныя общества, въ завѣдываніе коихъ постепенно переходятъ учрежденія, находящіяся въ вѣдѣніи нынѣшнихъ попечительствъ о народной трезвости. Сверхъ земскихъ и городскихъ учрежденій, попеченіе о народной трезвости предоставить частнымъ обществамъ объединеннымъ въ „Россійское общество Зеленаго Креста".

Представитель Министерства Фанансовъ высказался противъ перенесенія дѣятельности по борьбѣ съ алкоголизмомъ отъ бюрократіи къ общественнымъ элементамъ, сослался въ доказательство своей мысли на дѣятельность общественныхъ организацій, борющихся съ пьянствомъ въ различныхъ странахъ, результаты которыхъ далеко не блестящи.

Что можетъ выиграть народная трезвость отъ перенесенія этихъ попечительствъ изъ одного вѣдомства въ другое—это покажетъ будущее. Мы далеко не согласны съ Министерствомъ Финансовъ, что дѣятельность общественныхъ организацій по борьбѣ съ алкоголизмомъ другихъ странъ не даетъ блестящихъ результатовъ.

Конечно, если товарищъ министра финансовъ г. Новицкій основывается на докладахъ своихъ чиновниковъ, командированныхъ лѣтомъ 1909 г. въ Америку съ тѣмъ, чтобы посмотрѣть, какъ тамъ

борются съ пьянствомъ, то выводъ его о дѣятельности этихъ организацій совершенно понятенъ.

Интересно было бы знать, что сказали чиновники Министерства Финансовъ г. **Скаржинскій** о др. по вопросу о томъ, искренно-ли тамъ, въ этихъ заморскихъ краяхъ, хотятъ бороться съ пьянствомъ, или же они встрѣтили тамъ то же казенное лицемѣріе, какъ это наблюдается у насъ въ теченіе многихъ и многихъ десятковъ лѣтъ.

Этотъ факторъ имѣетъ существенное значеніе при оцѣнкѣ дѣятельности какъ правительственныхъ, такъ и общественныхъ организацій въ борьбѣ съ пьянствомъ. Зачѣмъ закрывать глаза передъ ужасною и печальною дѣйствительностью. Наше финансовое вѣдомство никогда искренно не задавалось вопросомъ объ отрезвленіи народа. Оно хотѣло и теперь хочетъ одного: получить какъ можно большій доходъ отъ продажи водки. Оно блестяще достигло этого и русскій народъ ежедневно пропиваетъ 3 милліона рублей. Мы живемъ въ разгарѣ народнаго пьянства, которое довело народъ до алкогольнаго вырожденія. Пьянство стало національною чертою русскаго народа. Народъ вырождается физически, вырождается нравственно. За время существованія монопольной системы доходъ отъ потребленія вина увеличился на 135%. Гдѣ же тутъ искренность нашего финансоваго вѣдомства въ желаніи его прежде всего отрезвить русскій народъ. Нѣтъ этого желанія оно ни въ чемъ не проявило, а напротивъ, оно монопольнымъ кабакомъ нарушило чистоту семейной жизни русскаго крестьянина и пріучило русскую крестьянку и подростающее поколѣніе, словомъ всю семью, быть не только свидѣтелемъ, но и участникомъ пьянаго разгула. Въ результатѣ - милліоны народа спаиваются годъ за годомъ. Что доложилъ г. Скаржинскій г. Новицкому объ искренности желанія въ другихъ странахъ бороться съ пьянствомъ—мы не знаемъ. Вѣроятно ничего, иначе г. Новицкій не могъ бы дать заключеніе о безуспѣшности этой дѣятельности. Между тѣмъ громадная литература по этому вопросу, масса статистическаго матеріала имѣющагося у насъ подъ рукой, даетъ намъ смѣлость возражать г. Новицкому и утверждать, что его отзывъ объ этой дѣятельности далекъ отъ дѣйствительности. Мы не станемъ утверждать, что общественная дѣятельность въ борьбѣ съ пьянствомъ не только у насъ, но и въ другихъ странахъ можетъ радикально отрезвить населеніе. Нѣтъ. Это было бы заблужденіемъ. Но мы утверждаемъ, что въ другихъ странахъ организація общественной борьбы достигла колоссальныхъ размѣровъ и привела къ извѣстнымъ реальнымъ результатамъ, о которыхъ мы можемъ только мечтать. На западѣ Европы и въ Америкѣ, куда ѣздилъ г. Скаржинскій, анти-алкогольное движеніе грандіозно не только по своимъ размѣрамъ, но, главнымъ образомъ, по его искренности. Съ нимъ считаются все общество и Правительство. Тамъ сознаютъ зло,

его послѣдствія и причины, вызывающіе его, а потому все искренно дѣлается. У насъ же съ этимъ вопросомъ дальше лицемѣрія не идутъ, а общественное движеніе слишкомъ слабо, чтобы замѣтно повліять на уменьшеніе народнаго бѣдствія отъ пьянства. Дайте окрѣпнуть нашимъ общественнымъ организаціямъ по борьбѣ съ пьянствомъ, пусть питейное вѣдомство искренно отрѣшится отъ питейнаго дохода и наши организаціи сдѣлаютъ то, что дѣлаютъ тѣ же организаціи въ другихъ странахъ.

Въ Государственномъ Совѣтѣ и Государственной Думѣ признана несостоятельность попечительствъ—этихъ бюрократическихъ учрежденій, этой мертворожденной затѣи С. Ю. Витте.

Развѣ можно серіозно говорить о значеніи этихъ учрежденій въ борьбѣ съ пьянствомъ.

Всероссійскій Съѣздъ по борьбѣ съ пьянствомъ надѣюсь скажетъ свое послѣднее слово объ этихъ попечительствахъ и слово его будетъ сильное, народное слово.

Бороться съ пьянствомъ, съ этимъ недугомъ народа, надо прежде всего любовно, искренно, а не лицемѣрно. Правительство наше должно сознать свою коренную ошибку въ проведеніи монопольнаго закона и пожелало сознать весь ужасъ отъ введенной имъ системы продажи спиртныхъ напитковъ и начать борьбу, какъ вѣрно замѣтилъ и г. Саблеръ въ Государственномъ Совѣтѣ, съ годными средствами, оставивъ свои средства съ попечительствами во главѣ, какъ покушеніе съ негодными средствами. Необходимо отрѣшиться отъ питейнаго дохода и постепенно переходить къ замѣнѣ его другими. Тогда только наступитъ поворотъ въ проклятомъ вопросѣ и настанетъ заря отрезвленія русскаго народа. Пока же не мѣшайте, а содѣйствуйте искренно всѣмъ въ борьбѣ съ пьянствомъ, не мѣшайте имъ вести широкую пропаганду трезвости и начать эту пропаганду въ нашей родной школѣ, не мѣшайте нашимъ сельскимъ обществамъ свободно закрывать кабаки и не давайте поблажку тайной продажѣ водки. И это немногое принесетъ свои плоды. Не гоните изъ библіотекъ, читаленъ и школъ все то, что знакомитъ съ порокомъ пьянства и его послѣдствіями—это реальная мѣра борьбы, которая до сихъ поръ не встрѣчаетъ поддержки тамъ, гдѣ она могла бы встрѣтить ее, если бы тамъ искренно задавались вопросомъ отрезвленія подростающаго поколѣнія Двадцать лѣтъ тому назадъ мы ходатайствовали о введеніи въ школахъ преподаванія началъ трезвости и до сихъ поръ мы съ этимъ вопросомъ не подвинулись впередъ. Это ли искреннее желаніе бороться съ пьянствомъ.

Представители нашего молодого парламента энергично и прямо поставили вопросъ о народномъ отрезвленіи. Они сумѣли выбраться на правильный путь, найти просѣку въ дремучемъ лѣсу питейнаго вопроса. Думская Комиссія выработала проектъ *о постепенномъ сокра-*

щеніи выпускаемыхъ въ продажу спиртныхъ напитковъ. Это частичное разрѣшеніе вопроса путемъ законодательнымъ представляется наиболѣе вѣрнымъ способомъ въ борьбѣ съ алкоголизмомъ.

Кромѣ того Думская Комиссія въ числѣ другихъ мѣръ предложила:

Предоставить сельскимъ обществамъ право составленія запретительныхъ по продажѣ питей приговоровъ. Это весьма важная мѣра и Съѣзду слѣдуетъ поддержать ее.

На всѣ эти и другія мѣры, предложенныя Думской Комиссіей, Министръ Финансовъ доставилъ справку, въ которой исчисляетъ убытки отъ принятія всѣхъ этихъ мѣръ, и полагаетъ, что всѣ эти мѣры направлены не противъ борьбы съ пьянствомъ, а къ полному стѣсненію торговли.

Итакъ Министръ Финансовъ полагаетъ, что система мерзавчика есть настоящая борьба съ пьянствомъ и всемѣрно отстаиваетъ эту доходную часть отъ мерзавчика въ государственномъ бюджетѣ.

Питейное вѣдомство не желаетъ считаться съ мнѣніемъ народныхъ представителей и ничего не желаетъ дѣлать, чтобы перевести употребленіе напитковъ на безвредный путь. Напротивъ, оно употребляетъ громадныя средства къ тому, чтобы укрѣпить привычку къ крѣпкому, сорокаградусному спирту. Финансовое вѣдомство указываетъ на трудную борьбу съ народнымъ пьянствомъ. Да народъ то русскій и не проситъ и не просилъ, чтобы питейное вѣдомство приняло на себя задачу по борьбѣ съ пьянствомъ и его представители въ парламентѣ заявляютъ только: не мѣшайте намъ отрезвлять народъ. Вы не съ пьянствомъ боретесь, а съ народной трезвостью. Уйдите съ дороги, и не мѣшайте намъ дѣлать большее народное дѣло, въ цѣляхъ насажденія трезвости, нравственности и поднятія народа до сытаго куска хлѣба. Отойдите отъ народнаго порока и не обслуживайте его вашими мерзавчиками, тайными шинками и проч. и народъ самъ справится съ страшнымъ зломъ. Выбросите изъ бюджета питейный доходъ и откажитесь отъ права открывать кабаки по вашему усмотрѣнію.

Насъ абсолютистовъ постоянно упрекаютъ въ излишнемъ ригоризмѣ. Мысль нашу о „полномъ запрещеніи производства и продажи спиртныхъ напитковъ, какъ предмета народнаго потребленія“, называютъ несбыточной мечтой, утопіей. Такъ-ли это. Здѣсь не въ мечтѣ дѣло, а въ томъ, какъ возмѣстить питейный доходъ казны въ нѣсколько десятковъ милліоновъ рублей. Алкоголь признанъ наукою ядомъ. Слѣдовательно весь вопросъ заключается въ томъ, какъ замѣнить доходъ, получаемый отъ продажи этого яда, другимъ доходомъ.

Нельзя же вычеркнуть изъ нашей государственной росписи эти десятки милліоновъ рублей и ничѣмъ ихъ не замѣнить. Безъ этихъ

милліоновъ, роспись останется невыполненной и тогда, конечно, нельзя уже мечтать ни о какой свободной наличности. Въ этомъ вся суть вопроса. Если это такъ, если всѣ ученые и все культурное общество признаютъ, что алкоголь отравляетъ народъ и является однимъ изъ могучихъ факторовъ вырожденія, то причемъ же тутъ нашъ ригоризмъ, если мы ставимъ рѣзко вопросъ о запрещеніи продажи и производства спиртныхъ напитковъ. Теперь уже пьетъ не только взрослое мужское населеніе, но женщины, пьютъ подростки и дѣти,—явленіе прежде неслыханное. Достоевскій былъ правъ, когда въ своемъ дневникѣ писалъ, что „загноился народъ отъ пьянства... изсякаетъ народная сила, глохнетъ источникъ будущихъ богатствъ, бѣднѣетъ умъ и развитіе“. Онъ доказывалъ нравственную смертельность пьянства: „оно скотинитъ и звѣритъ человѣка, ожесточаетъ его, отвлекаетъ отъ свѣтлыхъ мыслей, тупитъ передъ всякой доброй пропагандой, а главное, неотразимо стоитъ надъ человѣческой волей и искореняетъ всякую человѣчность“.

Русское общество должно считаться съ такими фактами, какъ общее пониженіе благосостоянія земледѣльческаго населенія.

Усиливающіеся неурожаи, съ обостряющимися ихъ послѣдствіями, несомнѣнно указываютъ, что здѣсь мы имѣемъ дѣло не съ какою-либо несчастною случайностью, а именно съ очень тревожнымъ признакомъ, явно свидѣтельствующимъ о разстройствѣ хозяйственнаго положенія весьма значительной части земледѣльческаго класса. И, конечно, въ числѣ другихъ причинъ этого явленія, алкоголь занимаетъ первое мѣсто. Намъ будутъ доказывать, что умѣренное потребленіе алкоголя не вредно; „благоразумно“ выпивать даже полезно, а потому наше требованіе объ абсолютномъ воздержаніи, представляется утопіей и несбыточной мечтой. На это мы отвѣчали и всегда будемъ отвѣчать: умѣренность не свойственна русскому народу, каждая же капля алкоголя—безусловно вредна организму человѣка и постепенно подрываетъ его силы. Спрашиваемъ же своихъ противниковъ: кто изъ нихъ желаетъ видѣть нашу родину трезвою, здоровою и зажиточною. А такъ-ли это теперь. Пора же бросить всѣ эти уловки и прямо смотрѣть на вопросъ. Страна наша нуждается въ сотняхъ милліонахъ рублей. Мы получаемъ теперь эти сотни милліоновъ съ русскаго народа, но въ то же время отравляемъ его. Дайте намъ эти сотни милліоновъ изъ другихъ источниковъ и мы откажемся отъ питейнаго дохода, который дѣйствительно губитъ народъ нравственно и экономически.

Насъ крайне поражаетъ, почему люди не хотятъ просто и трезво смотрѣть на вопросъ.

И такъ мы полагаемъ, что все дѣло въ сотняхъ милліоновъ...

Въ поискахъ за этими милліонами и должна выразиться работа нашего финансоваго вѣдомства и народныхъ представителей.

Теперь сотни милліоновъ получаются путемъ распредѣленія въ народномъ организмѣ медленно, но сильно дѣйствующаго яда. На душу падаетъ около 2½ рублей. Чтобы уплатить этотъ налогъ, населеніе отравляется, теряетъ здоровье, теряетъ рабочіе дни. Учесть невозможно чисто матеріальныя потери въ народномъ хозяйствѣ, которыя причиняетъ пьянство.

Слѣдуетъ найти иные источники и въ этомъ главная суть вопроса.

Изъ статистическихъ изслѣдованій, произведенныхъ въ Великобританіи, оказывается, что въ Ирландіи тысяча человѣкъ земледѣльцевъ могутъ прокормить самихъ себя и 1,520 другихъ потребителей; въ Англіи же тысяча человѣкъ могутъ прокормить 3,175 другихъ людей. Стало быть, земледѣліе въ Англіи совершеннѣе, чѣмъ въ Ирландіи. Весь экономическій прогрессъ состоитъ именно въ томъ, что одинъ человѣкъ можетъ произвести больше предметовъ, чѣмъ необходимо для него самого. Чѣмъ больше какой-нибудь рабочій можетъ произвести однихъ продуктовъ, тѣмъ больше останется свободныхъ людей для производства другихъ, тѣмъ больше будетъ продуктовъ въ обществѣ, т. е. тѣмъ больше будетъ богатства.

Россія одна изъ богатѣйшихъ странъ въ мірѣ, если даже принять въ соображеніе тѣ только продукты, которые она сама можетъ обработывать. Не говоря уже о хлѣбѣ и скотоводствѣ, пенька, ленъ самый лучшій въ Европѣ; лѣса неистощимые при правильной эксплуатаціи; нефть, которой милліоны пудовъ пропадаютъ часто непроизводительно; въ скоромъ будущемъ порядочный хлопокъ изъ средней Азіи и быть можетъ шелкъ на Кавказѣ,—всѣхъ этихъ продуктовъ уже достаточно для нашихъ покупокъ. Я не говорю уже о громадныхъ нашихъ ископаемыхъ богатствахъ: уголь самаго лучшаго достоинства находится у насъ на глубинѣ 50 саж., тогда какъ въ Англіи онъ на глубинѣ 500 саж., желѣзо есть у насъ прекрасное. Эти матеріалы ждутъ только путей сообщенія, приспособленій къ нагрузкѣ и выгрузкѣ, дешевыхъ фрахтовъ (которыхъ легко достигнуть одной отмѣной несправедливыхъ привилегій каботажникамъ) и техническаго образованія, чтобы мощною струею затопить иностранные рынки. Съ такими громадными богатствами, которыя мы едва начали обработывать, можно закупать сколько угодно всякихъ фабричныхъ издѣлій.

Но я долженъ прибавить, что при полномъ осуществленіи нашей хартіи вольностей т. е. манифеста 17 октября—для Россіи открылась бы еще широкое поле дѣятельности, почти непочатое до нашихъ дней: намъ не слѣдовало бы отправлять заграницу ни одного пуда зерна, льна и пеньки, а только муку, крупу, льняную и пеньковую пряжу, льняныя и пеньковыя матеріи. Благодаря протекціонизму, мы обрабатываемъ не тѣ продукты, которые могли бы обходиться у

насъ дешевле, чѣмъ во всѣхъ другихъ странахъ, и для которыхъ никакая конкурренція не была бы намъ страшна, а тѣ, которымъ таможня покровительствуетъ. Такъ, бросились у насъ на обработку бумажныхъ тканей только потому, что на провозъ ихъ наложена баснословная пошлина. Протекціонизмъ не только тормазитъ развитіе нашей промышленности, увеличивая цѣнность сырья и труда, но еще сводить ее, такъ сказать съ пути истины. Если бы серьезно взялись за обработку мѣстныхъ продуктовъ, у насъ хватило бы работы на много лѣтъ; у насъ завелось бы фабрикъ гораздо болѣе, чѣмъ теперь; но фабрикъ, стоящихъ на твердыхъ основаніяхъ, не боящихся никакихъ измѣненій тарифа, не осаждающихъ Министерство Финансовъ постоянными ходатайствами въ ущербъ потребилямъ.

Какъ видите, мм. гг., охранительная система является продуктомъ непримѣненія самыхъ простыхъ истинъ политической экономіи, она держится только тѣмъ, что люди не даютъ себѣ труда анализировать явленія купли и продажи или обмѣна товаровъ — и вотъ почему гг. протекціонисты такъ не долюбливаютъ политическую экономію, бросая ей постоянно укоръ въ докторинерствѣ.

На дѣлѣ однако политическая экономія именно стоитъ на почвѣ реальной, конкретной, практической, тогда какъ гг. протекціонисты пускаются въ самыя туманныя и парадоксальныя разсужденія; на дѣлѣ всѣ экономисты твердятъ одно, а у протекціонистовъ постоянныя противорѣчія. Такъ, намъ говорили, что охранительная система необходима для развитія фабричной промышленности, а „Московскія Вѣдомости“ заявляютъ что она нужна для земледѣлія; то, что было хорошо вчера, говорятъ протекціонисты, не годится сегодня а то, что хорошо для Англіи, не годится для Россіи и т. п.

Нѣтъ, мм. гг., это неправда. Не существуетъ двухъ политическихъ экономій, одной русской и другой иностранной, какъ не существуетъ двухъ химій или двухъ механикъ. Когда мнѣ будетъ доказано, что русскій человѣкъ желаетъ получать наименьшія блага за наибольшій трудъ и только иностранцы стремятся къ противоположной цѣли, тогда я повѣрю, что есть двѣ политическія экономіи—русская и иностранная. Едва ли однако кто нибудь сумѣетъ доказать подобную небылицу. Стремленіе къ экономіи труда проявляется во всѣхъ областяхъ человѣческой дѣятельности. Этотъ законъ проходитъ также черезъ весь органическій міръ, ибо раздѣленіе труда между разными органами живыхъ индивидовъ вытекаетъ именно изъ стремленія къ экономіи жизненныхъ силъ.

Нельзя также допустить, что вчерашняя политическая экономія не годится сегодня. Конечно, каждая наука развивается: фактовъ накопляется больше и больше, наблюдаются они вѣрнѣе и вѣрнѣе, обобщенія становятся все конкретнѣе и конкректнѣе. Но новыя от-

крытія не всегда разрушаютъ раньше добытыя истины. Напротивъ, наука именно строится на прочныхъ фундаментахъ такихъ истинъ которыхъ уже не опровергаетъ никто.

Основную истину политической экономіи можно формулировать такъ: всякій человѣкъ стремится получить наибольшія блага за наименьшій трудъ. Кто же можетъ отрицать это положеніе. Каждый изъ насъ примѣняетъ его ежеминутно на практикѣ, при всѣхъ своихъ дѣйствіяхъ.

Во всякомъ случаѣ, настала острая пора подумать объ этихъ изысканіяхъ и замѣнѣ питейнаго дохода.

Итакъ, введеніе казенной продажи питей, которое мотивировалось необходимостью борьбы съ пьянствомъ, не только не достигло своей цѣли, но сопровождается возрастаніемъ пьянства. Увеличивается потребленіе вина. Цѣль уменьшенія пьянства къ сожалѣнію не достигается казенной монополіей, потребленіе не уменьшилось, а увеличилось, народныя затраты на алкоголь возросли до колоссальной цифры съ 300 милліоновъ, до монополіи въ 1 милліардъ. Вотъ результаты дѣятельности С. Ю. Витте.

Предлагаю:

во 1-хъ. Постепенное сокращеніе продажи алкоголя до полнаго прекращенія всякой продажи, путемъ запретительнаго и рѣшительнаго закона.

во 2-хъ. Вмѣстѣ съ сокращеніемъ продажи вина и впредь до полнаго сокращенія продажи спирта и иныхъ алкогольныхъ напитковъ, какъ предмета народнаго потребленія: 1) разрѣшить раздробительную продажу вина въ казенныхъ винныхъ лавкахъ, при непремѣнномъ условіи продажи горячей пищи и другихъ съѣстныхъ продуктовъ, которые значительно ослабляютъ позывъ къ водкѣ по образцу Готтенборгской системы; 2) отказаться отъ комиссіонной продажи вина и строго провести принципъ устраненія частнаго интереса во всѣхъ видахъ продажи казеннаго вина; 3) возвратить населенію право свободно закрывать, если оно того желаетъ, питейныя заведенія; 4) принять рѣшительныя мѣры къ устраненію тайной продажи вина. 5) Попечительства о народной трезвости передать земствамъ и городамъ; 6) установить максимальную сумму доходовъ съ питей; 7) образовать фондъ для всероссійской борьбы съ пьянствомъ.

Россія пробуждается и сознаетъ необходимость отрезвленія русскаго народа.

Это доказалъ нашъ принципіальный вотумъ объ абсолютизмѣ.

Но успѣхи трезвости еще очень слабы и причины лежатъ въ томъ, что Россія долго успокаивала себя мыслью, что бѣдѣ можно помочь *умѣренностью*. Необходимо полное воздержаніе. Умѣренность это зло, когда имѣемъ дѣло съ народомъ, сильно предавшемуся этому пороку, и когда необходимо побѣдить припадокъ сумасшествія.

увлекающій цѣлый народъ, погруженный въ невѣдѣніе, относительно окончательной развязки этого сумасшествія. Я увѣренъ, что русскій народъ за насъ.

Конечно, прежде всего, въ школѣ и арміи, мы должны всѣми мѣрами пропагандировать вредъ потребленія алкоголя и собственнымъ примѣромъ, внушить молодому поколѣнію и солдатамъ арміи необходимость полнаго воздержанія.

Насъ обвиняютъ, что мы поднимаемъ знамя противъ личной свободы, такъ какъ стремимся ограничить словами и дѣломъ потребленіе алкоголя, но свобода не есть единственный принципъ, который мы должны уважать.

Общественная самодѣятельность предписываетъ намъ извѣстныя обязанности: мы должны защищать общество противъ ужасныхъ успѣховъ алкоголизма и алкоголиковъ противъ ихъ самихъ.

Долой винную систему спаиванья русскаго народа.

Заря наступила и первымъ лучемъ этой зари является нашъ Первый Съѣздъ по борьбѣ съ пьянствомъ.

По вопросу о попечительствахъ о народной трезвости въ преніяхъ участвовали: **Коровинъ, Лавриновичъ, Агѣевъ, Лосицкій, Горбуновъ-Посадовъ, Рубиновичъ, Мендельсонъ.**

На вопросъ одного изъ членовъ всѣ ли Попечительства ввели продажу пива въ своихъ народныхъ домахъ, Д. Н. Бородинъ сообщилъ, что, по его свѣдѣніямъ, продажа пива введена въ Петербургскомъ и Московскомъ Попечительствахъ; что же касается остальныхъ Попечительствъ, то по этому вопросу свѣдѣній не имѣется.

Г. И. Апаринъ внесъ поправку: въ Московскомъ Столичномъ Попечительствѣ ни въ одномъ изъ его учрежденій не допускается продажа спиртныхъ напитковъ.

А. Л. Мендельсонъ заявилъ, что ему поручено довести до свѣдѣнія собранія, что пиво, предлагаемое посѣтителямъ Народныхъ столовыхъ Петербургскаго Городского Попечительства, содержитъ въ себѣ отъ 1,75% до 2% алкоголя; оно изготовляется по особому заказу попечительства и содержитъ столько алкоголя, сколько разрѣшается даже финляндскимъ запретительнымъ закономъ; это пиво, если оно вообще нужно, въ чемъ можно сомнѣваться, лучше было бы назвать ячменнымъ квасомъ.

А. М. Коровинъ. 1) Говоря о значеніи попечительствъ о народной трезвости нельзя упускать изъ вида основного угла зрѣнія, именно: практика Запада и русская показала, что дѣйствительные результаты въ борьбѣ съ пьянствомъ возможны при условіи пробужденія народнаго самосознанія и самодѣятельности въ нашей борьбѣ.

2) Винная монополія дѣйствуетъ еще въ Швейцаріи, гдѣ 10% изъ чистой прибыли отпускается на косвенныя, прямыя мѣры. 10 лѣтъ

назадъ тамъ только 4% ассигновалось на прямыя мѣры, а послѣдніе три года уже 14—16%. Что у насъ въ Россіи. Въ настоящее время на попечительства отпускается два съ половиною милліона рублей или всего полпроцента; необходимо увеличить суммы на борьбу съ народнымъ алкоголизмомъ въ широкомъ смыслѣ до 5% или 25 милл. руб.

Объ учрежденіяхъ, которымъ слѣдуетъ передать попечительства о народной трезвости я не говорю: общественное мнѣніе ясно высказалось.

Ю. Н. Лавриновичъ. Предложенныя обоими докладчиками мѣры, какъ устроить больницу для леченія алкоголиковъ и передачу попечительствъ земствамъ и городамъ конечно нужно привѣтствовать, какъ полезныя мѣропріятія, но есть ли это борьба съ пьянствомъ. Единственныя, радикальныя мѣры такой борьбы—исключеніе пьянаго дохода изъ государственнаго бюджета, а это непосредственно связано съ вопросомъ о коренномъ пересмотрѣ нашей финансовой системы, въ смыслѣ перенесенія налоговой тяжести съ плечъ неимущихъ классовъ на богатые классы, которые въ настоящее время почти свободны отъ налоговъ.

Г. Агѣевъ. Сталкиваясь съ такимъ вопросомъ, какъ вопросъ о винной монополіи, очень трудно умолчать о политикѣ, а между тѣмъ о ней запрещено говорить. Здѣсь хотятъ рѣшить вопросъ о попечительствѣ и мнѣ думается, чтобы лечить общественный организмъ, то для этого нужно призваніе къ леченію общества. Изъ доклада Бородина видно, что правительственныя попечительства стоятъ далеко отъ народа и они не знаютъ нужды народа, и для нихъ не представляетъ интереса сократить пьянство народа; нѣтъ, эти господа губернаторы, предводители дворянства и проч. элементы, которые далеко стоятъ отъ народа, а это дѣло самого народа и онъ долженъ рѣшить самъ этотъ вопросъ. Но для этого нужно демократизировать всѣ эти учрежденія, взять изъ рукъ Правительства и передать ихъ въ руки городского и земскаго учрежденія, но я считаю при тѣхъ же земствахъ и городскихъ учрежденіяхъ ихъ нужно демократизировать, а чтобы привлечь широкіе слои общества, нужно дать широкое выборное право.

А. Е. Лосицкій. Протестуетъ противъ употребленнаго членомъ организаціоннаго комитета Д. А. Дрилемъ упоминанія о членахъ какихъ то партій (именно о членахъ рабочей „партіи") на нашемъ безпартійномъ Съѣздѣ и проситъ, чтобы со стороны организаціоннаго комитета неосторожными выраженіями не нарушался характеръ Съѣзда и веденія дѣла.

Г. Сатунинъ. Я присоединяюсь къ положенію г. Бородина, что всѣ средства, которыя идутъ на Попечительства о народной трезвости, были переданы городскимъ и земскимъ самоуправленіямъ съ тѣмъ,

чтобы послѣднія обязательно субсидировали просвѣтительныя общества и общества трезвости.

И. И. Горбуновъ-Посадовъ. Говоритъ о томъ мучительномъ, негодующемъ, страдальческомъ состояніи, которое переживаютъ на Съѣздѣ люди, съѣхавшіеся сюда съ разныхъ концовъ Россіи для работы во имя всего русскаго трудового народа, для освобожденія его отъ страшнаго зла, видя что огромная часть времени уходитъ на личныя перебранки членовъ. Горбуновъ-Посадовъ взываетъ къ тому, чтобы Съѣздъ не забывалъ ни на минуту объ образѣ русскаго народа, русскаго крестьянства и рабочаго люда, страдающаго отъ страшнаго зла и ожидающаго отъ членовъ Съѣзда помощи и освобожденія отъ этого зла.

И. С. Рубиновичъ. Не могу понять для чего въ попечительствѣ о народной трезвости торгуютъ пивомъ. Слѣдуетъ принять всѣ мѣры для того, чтобы изъять его.

Въ послѣднее время ставятся такія драмы, которыя совсѣмъ не соотвѣтствуютъ требованіямъ народа.

То же самое происходитъ съ продажей литературы и газетъ ибо продаютъ и предлагаютъ публикѣ только черносотенныя изданія.

Также въ настоящее время служащіе—которые подаютъ чай и проч.—не получаютъ вознагражденія, вслѣдствіе этого они торгуютъ водкой.

Изъ всего этого явствуетъ, что Попечительства не соотвѣтствуютъ тѣмъ требованіямъ, которыя отъ нихъ ожидали.

А. Л. Мендельсонъ. Я завѣдую въ Спб. попечительствѣ исключительно леченіемъ алкоголиковъ и я не уполномоченъ выступать защитникомъ попечительства. Въ частности, я не сторонникъ продажи пива; но я долженъ повторить, что заявленіе мое, что слабое пиво продается исключительно въ Народномъ Домѣ, безусловно вѣрно. Что касается замѣчанія, будто пища въ учрежденіяхъ попечительства бываетъ недоброкачественная, то я долженъ отъ имени санитарныхъ врачей попечительства (въ составъ которыхъ я вхожу) заявить, что всѣ столовыя находятся подъ врачебно-санитарнымъ надзоромъ и случаи недоброкачественности, если и могутъ быть, какъ вездѣ, то лишь какъ рѣдкія исключенія.

Б. І. Магидовъ. Господа, я остановлю ваше вниманіе на предложеніи Бородина о передачѣ Попечительствъ о народной трезвости въ руки городскихъ и земскихъ самоуправленій, и считаю это недостаточнымъ, при чемъ сошлюсь на нашу городскую думу, и въ большинствѣ состоящую изъ трактирщиковъ. Это слова не мои, а проф. И. Х. Озерова. Я считаю необходимымъ условіемъ для передачи въ руки городскихъ и земскихъ самоуправленій Попечительствъ о народной трезвости, полную демократизацію ихъ, съ допущеніемъ права представительства рабочихъ и иныхъ общественныхъ организацій. Одной

демократизаціи городскихъ и земскихъ самоуправленій считаю недостаточнымъ: сошлюсь на фактъ. Первый Съѣздъ Народныхъ Университетовъ принялъ резолюцію о демократизаціи Народныхъ Университетовъ, предложеніе о допущеніи представителей отъ рабочихъ организацій было отвергнуто, но черезъ четыре мѣсяца пришлось нарушить постановленіе Съѣзда и допустить представителей отъ рабочихъ организацій. Это долженъ Съѣздъ принять во вниманіе и не повторять прошлыхъ ошибокъ.

В. П. Милютинъ. Всѣ ораторы уже подчеркнули полную вредность дѣятельности Попечительствъ о народной трезвости, а также указали и на главныя причины, порождающія подобнаго рода дѣятельность.

Поэтому я остановлю ваше вниманіе на двухъ сторонахъ, которыя необходимо будетъ зафиксировать—это съ одной стороны ихъ отрицательную вредность, реакціонную дѣятельность, съ другой—тѣ мѣры, какія необходимо принять въ отношеніи ихъ.

Я отъ имени рабочей группы предлагаю Съѣзду принять слѣдующее:

1) Существующія Попечительства о народной трезвости носятъ демонстративно показной характеръ борьбы Правительства съ пьянствомъ.

2) Попечительства о народной трезвости фактически являются учрежденіями бюрократическими, лишенными даже и тѣни общественной самодѣятельности.

3) Дѣятельность Попечительствъ о народной трезвости носитъ наярко выраженный противообщественный характеръ, затемняющій народное сознаніе.

4) Ассигнованныя попечительствамъ субсидіи, въ размѣрѣ около 4-хъ мил. рублей, являются непроизводительной тратой народныхъ денегъ.

5) Передача Попечительствъ о народной трезвости въ руки городскихъ и земскихъ самоуправленій могла бы внести существенное измѣненіе лишь при условіи полной демократизаціи этихъ учрежденій, съ привлеченіемъ къ участію представителей отъ рабочихъ организацій.

Г. Ассаръ. Дѣятельность попечительствъ въ Прибалтійскомъ краѣ почти незамѣтна. Это потому, что 1) составъ этихъ попечительствъ ограниченъ представителями разныхъ вѣдомствъ; 2) дѣятельность этихъ обязательныхъ членовъ является принудительной. Лишь гдѣ комитеты попечительствъ, въ которыхъ привлечены и допущены добровольные члены, кое-что дѣлаютъ. Но и дѣятельность этихъ членовъ соревнователей тормозится офиціальными членами комитетовъ. Вслѣдствіе этого, дѣятельность попечительствъ идетъ въ та-

комъ направленіи, что народъ не посѣщаетъ ни чайныхъ-столовыхъ, ни чтеній, ни библіотекъ-читаленъ, и деньги на все это тратятся зря. Нельзя согласиться и на передачу попечительствъ въ руки городского и земскаго самоуправленія, земскаго самоуправленія въ Прибалтійскомъ краѣ, потому что феодально-дворянскіе ландтаги, нельзя считать органами самоуправленія. Городскія же самоуправленія въ настоящемъ ихъ видѣ не являются подходящими для борьбы съ пьянствомъ. Въ Лифл. губ. Акцизномъ Управленіи мнѣ указывали на то, что число питейныхъ заведеній въ г. Ригѣ увеличилось какъ разъ съ тѣхъ поръ, какъ разрѣшеніе заведеній перешло въ руки города. Въ теченіе послѣднихъ трехъ-четырехъ лѣтъ число питейныхъ заведеній въ г. Ригѣ, благодаря городскому самоуправленію удвоилось. Къ культурно-просвѣтительнымъ мѣрамъ и начинаніямъ борьбы съ пьянствомъ Рижская Городская дума относится враждебно. Оставлены безъ послѣдствія разныя предложенія общества трезвости „Аусеклисъ“, между прочимъ отказано въ ходатайствѣ о предоставленіи участка земли для постройки народнаго дома, хотя другимъ обществамъ нѣмецкимъ таковыя предоставлялись. Поэтому допустима передача попечительствъ лишь въ руки вполнѣ демократическихъ органовъ самоуправленій. Но такъ какъ таковыхъ мы не скоро дождемся, то самое правильное было бы передать средства, отпускаемыя попечительствамъ, частнымъ организаціямъ и обществамъ, которыя борются съ пьянствомъ, какъ то демократическимъ обществамъ трезвости, просвѣтительнымъ, профессіональнымъ и др. Таковыя демократическія общества трезвости появились въ послѣдніе годы въ Латышскомъ краѣ. Со средствами, которыя тратятся попечительствами зря, эти общества и организаціи сдѣлали бы весьма многое.

Г. **Сатунинъ** Впредь до уничтоженія винной монополіи, всѣ средства, которыя идутъ на Попечительства о народной трезвости, должны быть переданы городскимъ и земскимъ самоуправленіямъ съ тѣмъ, чтобы послѣднія обязательно субсидировали всѣ просвѣтительныя общества и общества трезвости.

А. В. Морковниковъ. Оппонентъ Агѣевъ, коснувшійся вопросовъ, не входившихъ въ компетенцію Съѣзда, былъ остановленъ предсѣдателемъ, послѣ чего членъ организаціоннаго комитета Д. А Дриль обратился къ собранію съ просьбой поберечь Съѣздъ и дать ему окончить свои работы. По поводу оговорки Д. А. Дриля, употребившаго выраженіе „представители рабочей партіи“ протестовалъ г. Лосицкій и Д. А. Дриль призналъ свое выраженіе невѣрнымъ и взялъ его обратно.

По предложенію предсѣдателя, дальнѣйшая запись оппонентовъ прекращена и приступлено къ прочтенію резолюцій, предложенныхъ

Морковниковымъ, Милютинымъ (отъ имени рабочихъ организацій) и Сатунинымъ.

При голосованіи предложенія д-ра Морковникова, за него высказалось 8 голосовъ противъ 46.

При голосованіи предложенія рабочихъ организацій, за него высказалось 37 голосовъ, противъ 22.

При голосованіи предложенія г. Сатунина, за него высказалось 26 голосовъ, противъ 40.

40.

Котельниковъ, М. Г. „*Роль пива въ борьбѣ съ пьянствомъ*".

Положенія.

1. Этиловый или винный алкоголь, внѣ сомнѣнія, долженъ быть отнесенъ къ ядамъ для животнаго организма.

2. Условія жизни ведутъ къ тому, что у всѣхъ народовъ, во всѣ времена, на всѣхъ ступеняхъ ихъ развитія, существовала и существуетъ потребность въ возбуждающихъ, наркотическихъ веществахъ; этиловый спиртъ среди такихъ веществъ занимаетъ одно изъ первыхъ мѣстъ.

3. Статистическія изысканія, произведенныя со всей тщательностью и дающія обширный матеріалъ, непреложно указываютъ на прогрессивное зло алкоголизма; всѣ отрицательные факторы соціальной жизни: сумасшествіе, самоубійства, преступность и проч. прогрессируютъ подъ дѣйствіемъ алкоголя.

Въ замѣтномъ наростаніи зла алкоголизма—наслѣдственность играетъ основную роль.

4. Настойчивая потребность самой интенсивной, сплоченной и строго организованной борьбы со зломъ алкоголизма выдвигается жизнью, которая и указываетъ рѣзко разграниченные два пути борьбы: путь насильственнаго изъятія фактора, творящаго зло, и путь эволюціи--постепеннаго извлеченія этого фактора изъ обихода жизни.

5. Путь насильственный необходимо вызываетъ реакцію, и практика жизненная его подтверждаетъ и въ вопросѣ народнаго пьянства, насильственное воспрещеніе производства, продажи, потребленія алкоголя влечетъ тайное имъ пользованіе, порождаетъ потребленіе другихъ наркотиковъ, часто еще болѣе вредныхъ и проч.

6. Болѣе раціональнымъ является путь эволюціи, заключающій въ себѣ: 1) удаленіе отъ потребителя крѣпкихъ напитковъ съ высокимъ содержаніемъ алкоголя; 2) постепенное пониженіе нормы содержанія въ напиткахъ, допускаемыхъ въ продажу; 3) искорененіе

обычаевъ, влекущихъ обязательное потребленіе крѣпкихъ напитковъ; 4) принятіе системы продажи крѣпкихъ напитковъ, допускающей минимумъ вреда отъ ихъ потребленія (измѣненія условій соціально-экономическихъ и соціально-политическихъ, я не касаюсь).

7. Однимъ изъ этаповъ пути эволюціи должно признать введеніе въ обиходъ населенія напитковъ, хотя и содержащихъ алкоголь, но въ малыхъ дозахъ, слабыхъ растворахъ (пиво, слабое виноградное вино, сидръ и проч.), съ одновременнымъ ограниченіемъ мѣстъ продажи, повышенія цѣнъ и проч. на крѣпкіе растворы алкоголя.

8. На основаніи многихъ статистическихъ изслѣдованій можно прійти къ заключенію, что зло пьянства проявляется почти исключительно чрезъ потребленіе концентрированныхъ растворовъ алкоголя.

9. Если данныя статистики указываютъ, что съ облегченіемъ проникновенія въ народную массу, такъ называемыхъ гигіеническихъ спиртныхъ напитковъ, съ малымъ содержаніемъ алкоголя, увеличивается потребленіе алкоголя—то эти выводы необходимо принимать съ поправкой—общее количество потребляемаго безводнаго алкоголя можетъ и возрастать въ такихъ случаяхъ, но число потребителей его тоже возрастаетъ въ большей степени и душевое потребленіе падаетъ. Такимъ образомъ, въ данныхъ условіяхъ, мы должны остановиться передъ дилеммой: для общества лучше на 30% пьющихъ крѣпкіе напитки и дающіе все увеличающійся % жертвъ алкоголизма, а 60%, потребляющихъ слабые растворы и дающіе минимумъ зла.

10. Возраженія, основанныя на наблюденіяхъ сценъ повседневной нашей жизни въ текущее время, на опьяненіи въ пивныхъ и проч., не могутъ быть принимаемы во вниманіе въ массѣ: условія выносной торговли каз., виномъ, дробленіе посуды и проч. влекутъ за собой то, что каз., вино легко проносится въ пивныя, чайныя, народные дома, чтобы воспользоваться болѣе уютной, чѣмъ улица, обстановкой для употребленія; или же выпитое на голодный желудокъ, на улицѣ, на холодѣ и не давшее сейчасъ же эффекта опьяненія, оно въ тепломъ помѣщеніи, за кружкой пива, стаканомъ чая быстро оказываетъ свое дѣйствіе.

11. Если алкоголь есть ядъ для организма въ физіологическомъ отношеніи, то не является ли онъ отчасти противоядіемъ въ соціальномъ отношеніи.—Припомнимъ слова Некрасова:

„Не водись-ка на свѣтѣ вина,
Тошенъ былъ бы мнѣ свѣтъ,
И пожалуй—силенъ сатана!—
Натворилъ бы я бѣдъ.“

Или слова Нестора, жизнью убѣленнаго, обращенныя къ погруженной въ горѣ Гекубѣ:

„Пей страданій утоленье!
Добрый Вакховъ даръ—вино:
И веселость, и забвенье
Проливаетъ въ насъ оно.
Пей, страдалица! Печали
Услаждаются виномъ:
Боги жалостные въ немъ
Подкрѣпленье сердцу дали.
Вспомни матерь Ніобею:
Что извѣдала она!
Сколь ужасная надъ нею
Казнь была совершена!
Но и съ нею, безотрадной,
Добрый Вакхъ не даромъ былъ:
Онъ струею виноградной
Въ мигъ тоску ей усыпилъ.
Если грудь виномъ согрѣта
И въ устахъ вино кипитъ,—
Скорби наши быстро мчитъ
Ихъ смывающая Лета“.

Могутъ ли быть Некрасовъ и Шиллеръ отнесены къ числу людей, не относившихся чутко къ вопросамъ народной жизни?!

12. Если путемъ статистики возможно подсчитать случаи пагубнаго дѣйствія алкоголя, то такому учету совершенно не поддаются случаи его положительнаго вліянія.

13. Относя алкоголь къ вреднымъ веществамъ, возможно ли строго установить его безусловный вредъ, какъ пищевого вещества, и въ малыхъ дозахъ, въ слабыхъ растворахъ, въ условіяхъ не лабораторнаго опыта, а обыденной жизни?

14. На основаніи вышеприведенныхъ положеній, нельзя ли прійти къ выводу: принимая во вниманіе соціально-экономическія и соціально-политическія условія современной жизни, устраненіе насильственно охмеляющихъ напитковъ изъ народнаго обихода только злоупотребленія, усилитъ зло.

Раціональнымъ путемъ борьбы (внѣ вопроса о воспитаніи характера путемъ школы, искорененія пьяныхъ обычаевъ и проч.) является: 1) введеніе въ обиходъ народа слабыхъ растворовъ алкоголя, такъ называемыхъ гигіеническихъ напитковъ: пиво, слабое виноградное вино, сидръ и проч.; 2) измѣненіе системы выносной торговли и замѣна ея потребленіемъ въ мѣстахъ продажи при пищѣ;

3) перечисленіе мѣстъ продажи слабыхъ алкогольныхъ напитковъ при пищѣ къ заведеніямъ трактирнаго промысла, подлежащимъ теперь дополнительнымъ обложеніямъ; 4) ограниченіе мѣстъ продажи крѣпкихъ растворовъ, повышеніе цѣны, увеличеніе емкости посуды при продажѣ на выносъ.

41.

Голосовъ, А. А., д-ръ.—„*Пиво и борьба въ Россіи съ пьянствомъ*". (Критическая замѣтка по поводу записки Совѣта Съѣздовъ Представителей Промышленности и Торговли въ виду законодательныхъ предположеній, состоящей при Государственной Думѣ Комиссіи о мѣрахъ борьбы съ пьянствомъ).

Положенія.

1) Мѣры, предлагаемыя Комиссіей для борьбы съ пьянствомъ въ Россіи.

2) Запретительныя мѣры могутъ привести къ желательному успѣху въ борьбѣ съ пьянствомъ.

3) Всѣ виды спиртныхъ напитковъ, въ томъ числѣ въ очень значительной мѣрѣ и пиво, могутъ создавать пьянство.

4) Слѣдовательно, запретительныя мѣры должны касаться всѣхъ спиртныхъ напитковъ, въ томъ числѣ и пива.

5) Рекомендуемое Правительству Совѣтомъ Съѣздовъ Представителей Промышленности и Торговли распространеніе пива, пониженіе съ него акциза, разрѣшеніе торговли пивомъ вездѣ, во всякое время, даже изъ мелочныхъ лавокъ, поведетъ русскій народъ съ двойному пьянству.

6) Совѣтъ, вопреки увѣреніямъ, что онъ дѣйствуетъ въ одномъ направленіи съ Государственной Думой и Государственнымъ Совѣтомъ на самомъ дѣлѣ имѣетъ цѣли, какъ разъ не имѣющія никакого отношенія къ борьбѣ съ пьянствомъ.

Въ преніяхъ по докладамъ гг. Котельникова и Голосова приняли участіе:

Д-ръ **С. Н. Нахимовъ**. Положеніе докладчика г. Котельникова о томъ, что существуетъ потребность у всѣхъ народовъ къ наркотизаціи невѣрно. Существуютъ сотни милліоновъ людей безъ наркотизаціи, напримѣръ—большинство населенія Японіи, Индіи и Китая. Докладчикъ приводитъ Некрасова и среди поэтовъ благосклонно относившихся къ потребленію спиртныхъ напитковъ. Едва ли эта ссылка можетъ считаться въ какомъ-либо отношеніи доказательною; мы знаемъ, что много людей жестоко были наказаны за эту благосклонность; не говоря уже о томъ, что нельзя же признать, что

описываемые не были достаточно освѣдомлены о дѣйствіи напитковъ на организмъ человѣка.

Горячо присоединяюсь къ сдѣланному докладчикомъ, д-ромъ Голосовымъ, выводу о крайней нежелательности распространенія потребленія пива, съ своей стороны добавлю это, что у многихъ людей предрасположеніе къ злоупотребленію, которымъ даже одинъ стаканъ пива влечетъ за собой роковыя послѣдствія.

И. Е. Усачевъ. Вполнѣ соглашаюсь съ докладомъ д-ра Голосова и выхожу на каѳедру лишь потому, чтобы высказать врачамъ мою глубокую благодарность за освѣщеніе ими страшнаго зла, губящаго народную мощь, алкоголя и его вредоносность какъ водки, такъ и пива. Я много лѣтъ наблюдаю деревню, которая близка къ обнищанію, благодаря вторженію въ нее алкоголя. Для того, чтобы купить водки, они не получаютъ ни отъ кого никакого жалованья, а сами лишь несутъ всю налоговую тяготу, пьющіе продаютъ скудный потомъ и кровью собранный хлѣбъ и продаютъ его за безцѣнокъ, для одурманиванія себя. Обращаясь съ благодарностью къ врачамъ-докладчикамъ, которые болѣе другихъ знаютъ народную жизнь, я питаю надежду, что они направятъ народную жизнь на лучшій путь, внушать ему быть трезвымъ, тѣмъ самымъ принесутъ большую пользу обществу и государству, расшатанному въ корень, и оно пойдетъ по нравственному духовному пути и окрѣпнетъ въ своей мощи, иначе мы погибнемъ.

Г. Дависъ. 1) Общепризнано, что употребленіе пива вреднѣе для здоровья, чѣмъ употребленіе водки: ожирѣвшее сердце пьяницы по нѣмецки называется—пивное сердце. Объ употребленіи пива въ малыхъ дозахъ не можетъ быть и рѣчи, потому что пиво всегда употребляютъ въ большихъ дозахъ.

2) Съ употребленіемъ водки бороться гораздо легче, чѣмъ съ употребленіемъ пива, примѣромъ чего можетъ служить Германія, гдѣ употребленіе водки уже вытѣснено.

3) Статистическими данными доказано, что у насъ съ увеличеніемъ употребленія пива, увеличивается употребленіе водки.

4) Въ экономическомъ отношеніи употребленіе водки лучше чѣмъ употребленіе пива: Россія при 160 милл. населеніи тратитъ на водку около 700 милл. рублей, тогда какъ Германія при 60 милліонномъ населеніи употребляетъ около 2000 милл. марокъ. Всего Германія пропиваетъ около 1½ милліарда руб., а Россія около 1 милліарда рублей. Въ Прибалтійскомъ краѣ дворянскія корчмы и пивныя лавки причиняютъ гораздо больше зла, чѣмъ казенныя винныя лавки.

5) Крѣпкіе напитки не слѣдуетъ замѣнять болѣе легкими спиртными напитками, потому что въ такомъ случаѣ начнется пого

ловное пьянство и будутъ пить женщины и дѣти. Въ Прибалтійскомъ краѣ женщины и дѣти начинаютъ съ пива, а кончаютъ водкой.

6) Съ увеличеніемъ употребленія пива увеличится и число трактировъ, наглядным примѣромъ чего можетъ служить городъ Рига. Въ Ригѣ пьяной публики на улицахъ попадается гораздо больше, чѣмъ въ Петербургѣ.

Въ виду сказаннаго, крѣпкіе напитки слѣдуетъ замѣнить лишь напитками не содержащими алкоголя.

42.

Крейцбергъ, И. Х., делегатъ Мюльграбенскаго Общества Трезвости „Сѣверное Сіяніе“.—*„Роль корчмы въ Прибалтійскомъ краѣ“*.

Положенія.

Возникновеніе корчемъ.

Причины ихъ чрезвычайнаго распространенія. (Вліяніе аграрныхъ условій и привиллегіи мѣстнаго дворянства).

Вліяніе корчемъ на характеръ мѣстныхъ жителей, на ихъ экономическое, культурное и умственное развитіе.

Особенности Прибалтійской корчмы (Церковныя корчмы).

Выслушавъ всѣ доклады по винной монополіи, о Готтенборгской системѣ, попечительствахъ о народной трезвости и о роли пива въ борьбѣ съ пьянствомъ, съѣздъ принялъ слѣдующія резолюціи:

По вопросу о казенной винной монополіи I Всероссійскій Съѣздъ по борьбѣ съ пьянствомъ пришелъ къ слѣдующимъ заключеніямъ:

1) Казенная винная монополія на практикѣ не оправдала тѣхъ обѣщаній, въ смыслѣ отрезвленія населенія, которыми сопровождалось введенія правительствомъ этой реформы.

2) Съ учрежденіемъ монополіи, въ вѣдѣніи правительства соединены несовмѣстимыя функціи: съ одной стороны, извлеченіе наибольшаго дохода, путемъ назначенія и повышенія цѣнъ на водку, повсемѣстной продажи ея и контроля надъ продажей, съ другой стороны одновременно—борьба за отрезвленіе народа.

3) Заинтересованность фиска въ увеличеніи дохода отъ винной монополіи создаетъ непреодолимую преграду для общественныхъ организацій и государственныхъ учрежденій въ дѣлѣ принятія дѣйствительныхъ мѣръ для борьбы съ пьянствомъ.

4) Система казенной винной монополіи предоставила высшей администраціи полную свободу въ повышеніи косвеннаго обложенія путемъ установленія цѣнъ на водку.

5) Основной принципъ монопольной реформы при ея введеніи — устраненіи частнаго интереса въ торговлѣ виномъ—нарушается широкимъ допущеніемъ казенной продажи водки на комиссіонныхъ началахъ въ частныхъ заведеніяхъ различнаго рода. Число мѣстъ продажи казеннаго вина возрастаетъ внѣ зависимости отъ дѣйствительнаго спроса. Запретительные приговоры крестьянскихъ обществъ въ огромномъ большинствѣ случаевъ оставляются безъ исполненія. Вмѣстѣ съ тѣмъ винная монополія привела къ развитію уличнаго пьянства, перенесенію пьянства въ семью, усиленіе тайной продажи казенной водки и пр. Такія палліативныя мѣры, какъ пониженіе крѣпости водки или повышеніе ея продажной цѣны, не могутъ при настоящихъ условіяхъ существенно ослабить у насъ недостатки винной монополіи.

Въ виду всего вышеизложеннаго, съѣздъ признаетъ необходимымъ проведеніе нижеслѣдующихъ мѣръ:

1) Вопросъ о составленіи плана распредѣленія заведеній для продажи спиртныхъ напитковъ долженъ рѣшаться при участіи представителей органовъ общественнаго управленія.

2) Сельскимъ обществамъ должно быть предоставлено право составленія запретительныхъ приговоровъ, а городскимъ общественнымъ самоуправленіямъ—изданіе соотвѣтственныхъ обязательныхъ постановленій; при постановкѣ этого вопроса на сходахъ съ правомъ рѣшающаго голоса участвуютъ женщины. Точно также открытіе новыхъ заведеній въ селеніяхъ можетъ быть допущено только съ согласія населенія, выраженнаго на сходѣ съ участіемъ женщинъ.

3) Рабочимъ на фабрикахъ и заводахъ должно быть предоставлено право ходатайствовать о закрытіи винныхъ лавокъ вблизи фабрикъ и заводовъ на разстояніи одной версты.

Вмѣстѣ съ тѣмъ съѣздъ признаетъ, что коренной мѣрой въ отрезвленіи населенія было бы постепенное упраздненіе питейнаго дохода путемъ уменьшенія количества выпускаемыхъ въ продажу (на потребленіе населенія) спиртныхъ напитковъ и замѣна питейнаго дохода другими источниками государственнаго дохода. Послѣднее возможно только при измѣненіи всей финансовой политики государства и приведеніи ряда соціально-экономическихъ мѣръ, клонящихся къ поднятію благосостоянія населенія.

Съѣздъ признаетъ, что успѣшная борьба съ алкоголизмомъ въ Прибалтійскомъ краѣ возможна лишь при условіи предоставленія крестьянскимъ волостнымъ обществамъ право постановлять приговоры о закрытіи корчемъ и пивныхъ лавокъ.

По вопросу о попечительствахъ о народной трезвости Съѣздъ признаетъ, что 1) существующія попечительства о народной трезвости носятъ показной характеръ борьбы правительства съ пьянствомъ, 2) попечи

тельства о народной трезвости фактически являются учрежденіями бюрократическими, лишенными общественой самодѣятельности; 3) ассигнуемыя правительствомъ ежегодныя субсидіи въ размѣрѣ 2 милліоновъ рублей являются при настоящей организаціи попечительствъ мало производительной тратой народныхъ денегъ; 4) передача попечительствъ о народной трезвости въ руки городскихъ и земскихъ самоуправленій могла бы принести пользу лишь при условіи привлеченія широкихъ слоевъ населенія къ участію въ общественныхъ самоуправленіяхъ.

Съѣздъ отвергаетъ мысль о возможности борьбы съ пьянствомъ посредствомъ распространенія пива и другихъ спиртныхъ напитковъ.

Съѣздъ признаетъ необходимымъ болѣе энергичную работу русскихъ врачей для внесенія въ широкія народныя массы правильнаго представленія о благотворномъ значеніи полнаго воздержанія отъ всѣхъ спиртныхъ напитковъ.

КОНЕЦЪ ПЕРВОЙ ЧАСТИ.

ОГЛАВЛЕНІЕ.

Ст



